

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/36/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3709201527
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3709201527.8

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci žalobkyne: R. T., F. W. XXX, zastúpená advokátskou kanceláriou Adriana Sojková - ADVOKAT DCA s.r.o. so sídlom Námestie Matice slovenskej 4262/23, Dubnica nad Váhom, proti žalovanému: Rapid life životná poisťovňa a.s., so sídlom Garbiarska 2, Košice, o určenie, že poistný vzťah trvá, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovanému súd **priznáva** nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobkyňa domáhala určenia, že poistný vzťah, založený poistnou zmluvou G.-V. Č.. XXXXXXXXXXXX s dobou poistenia od 10.8.1999 do 10.8.2014, uzavretou medzi žalovaným, ktorý mal v tom čase obchodné meno Prvá česko-slovenská poisťovňa, a.s. ako poisťiteľom na strane jednej a žalobkyňou ako poisťníkom a poisteným na strane druhej naďalej trvá.

2. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 7C/36/2009-264 zo dňa 13.12.2010, ktorý bol uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/64/2016-405 zo dňa 19.04.2016 zrušený a vec bola vrátená súd prvej inštancie na ďalšie konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.05.2016.

3. Písomným podaním zo dňa 09.06.2016 žalobkyňa zobrala svoju žalobu späť s odôvodnením, že z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na podaní takejto určovacej žaloby je žalobkyňa nútená pristúpiť k späťvzatiu žaloby, pričom má za to, že jej návrh na určenie, že poistný vzťah trvá, bol v roku 2009 podaný dôvodne. Uvedené bolo konštatované rozhodnutiami všeobecných súdov všetkých stupňov v tejto právnej veci. Rovnako bol jej nárok z poistnej zmluvy priznaný aj rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 6C/326/2015 zo dňa 15.02.2016. Žalobkyňa v žiadnom zo súdnych konaní nerobila nijaké obštrukcie a nepodávala neúspešné procesné návrhy, kvôli ktorým sa konanie vedené pod sp.zn. 7C/36/2009 neprimerane predĺžilo a do dnešného dňa nie je právoplatne skončené. Poukázala na skutočnosť, že v roku 2009 bolo podanie určovacej žaloby zo strany žalobkyne jediným právnym prostriedkom, ktorým mohla byť právna neistota žalobkyne odstránená. Existenciu naliehavého právneho záujmu na podaní určovacej žaloby potvrdili všeobecné súdy všetkých stupňov a tento nebol v konaní sporný. Poukázala na nevyhnutnosť zobrať podanú žalobu späť pre žalovaného, ktorý si riadne nesplnil svoju povinnosť z poistnej zmluvy a žalobkyňa bola nútená podať žalobu na plnenie.

4. Písomným podaním zo dňa 26.09.2016 žalovaný súdu oznámil, že súhlasí so späťvzatím žaloby.

5. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

.oukázala na nevyhnutnosť zobrať podanú žalobu späť pre ktoré ozhodnutia o náhrade rozsahu súd 8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 zákona C.s.p., v zmysle ktorého ak strana zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa zobrala žalobu späť, zavinila tým zastavenie konania a súd ju zaviazal na náhradu účelne vynaložených trov konania, ktoré vznikli žalovanému, a to v rozsahu 100 %. Tvrdenie žalobkyne, že návrh zobrala späť z dôvodu správania žalovaného, ktorý si riadne nespĺnil svoju povinnosť z poisťnej zmluvy a žalobkyňa bola nútená podať žalobu na plnenie, podľa názoru súdu pri rozhodnutí o zavinení zastavenia konania neobstojí, nakoľko túto žalobu ako sama žalobkyňa uvádza v písomnom podaní zo dňa 09.06.2016 zobrala späť z dôvodu, že v priebehu konania došlo k poisťnej udalosti - dožitie dňa 10.08.2014, a tým došlo k strate naliehavého právneho záujmu na určení, že poisťný vzťah trvá. S poukazom na uvedené v prejednávanej veci súd nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, na ktoré by bolo potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania podľa § 257 C.s.p. výnimočne prihliadnuť. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že späťvzatím žaloby z tohto dôvodu žalobkyňa zavinila zastavenie konania, ktorá skutočnosť sa premietla do rozhodnutia o náhrade trov. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica ku Krajskému súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP v podanom odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí byť uvedená spisová značka konania, do ktorého je podanie urobené.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).