

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17CoCsp/29/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120290203  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:6120290203.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Bratislava - Petržalka, Pajštúnska 5, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Bratislava - Petržalka, Pajštúnska 5, proti žalovanému neb. J. N., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom B. XXX, o zaplatenie 799,90 eur s prísl., o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 13. mája 2021, č.k. 3Csp/48/2020-75, takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie **r u š í**.
- II. Konanie **z a s t a v u j e**.
- III. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia peňažnej sumy s príslušenstvom. Po vyhlásení rozsudku žalovaný zomrel. Súd prvej inštancie rozhodol podľa § 63 CSP o pokračovaní v konaní s deťmi žalovaného, o ktorých sa domnieval, že sú jeho dedičmi.
2. Proti rozsudku podali deti žalovaného odvolanie, v ktorom poukázali na výsledok dedičského konania, podľa ktorého žalovaný zanechal majetok nepatrnej hodnoty, ktorý sa vydal obstarávateľovi pohrebu.
3. Odvolací súd z dedičského rozhodnutia Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 25.08.2021 č.k. 14D/193/2021-22 zistil, že žalovaný zanechal majetok nepatrnej hodnoty, ktorý bol vydaný obstarávateľovi pohrebu.
4. Podľa § 63 ods. 1 a 2 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.
5. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že v prípade úmrtia strany sporu je možné pokračovanie v konaní s dedičmi ako s právnymi nástupcami. Právnymi nástupcami fyzickej osoby sa po jej smrti stávajú osoby, ktoré titulom dedenia alebo odúmrtie vstupujú do jej práv (§ 461 a § 462 Občianskeho zákonníka). Tieto osoby potom vstupujú aj do povinností poručiťľa, a to najviac do výšky hodnoty nadobudnutých práv (§ 470 OZ). Pre vznik právneho nástupníctva je však nevyhnutná existencia práv poručiťľa, ktoré prechádzajú titulom dedenia či odúmrtie na dedičov, alebo štát. Pokiaľ takýchto práv na strane poručiťľa ku dňu smrti poručiťľa niet, je právne nástupníctvo po ňom vylúčené. To je aj situácia, kedy poručiťľ zanechá iba majetok nepatrnej hodnoty, ktorý sa vydá obstarávateľovi pohrebu (§ 188 CMP). Ani v tomto prípade nedochádza k právnemu nástupníctvu po poručiťľovi, pretože majetok poručiťľa sa v tomto prípade nenadobúda titulom dedenia, ale titulom rozhodnutia súdu.
6. V súdnej veci potom z obsahu dedičského rozhodnutia po žalovanom vyplýva, že v danom prípade nastala práve situácia úmrtia žalovaného so zanechaním majetku nepatrnej hodnoty, ktorý sa dedičským rozhodnutím podľa § 188 CMP vydal obstarávateľke pohrebu. Vzhľadom na uvedené možno uzavrieť, že na strane žalovaného poručiťľa neboli v čase jeho smrti práva, ktoré by mohli byť predmetom dedenia, nebolo teda do akých práv po poručiťľovi titulom dedenia vstúpiť, a preto žalovaný poručiťľ zomrel

bez právneho nástupcu. Smrťou žalovaného došlo k strate spôsobilosti byť účastníkom konania na jeho strane a súčasne je po skončení dedičského konania a podľa jeho výsledku zrejme, že niet subjektu, s ktorým by bolo možné po smrti žalovaného konať ako s jeho právnym nástupcom.

7. Vzhľadom na uvedené odvolací súd konanie zastavil podľa citovaného ust. § 63 CSP. Z dôvodu straty spôsobilosti žalovaného byť účastníkom konania a z dôvodu uvedenej neexistencie právneho nástupcu žalovaného odvolací súd zrušil vyhlásený rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP.

8. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože ostal jedinou stranou sporu.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať dovolanie za podmienok stanovených v ust. § 419 až § 425 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.