

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/110/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201858
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5820201858.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v spore žalobcu: W. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. X/XX, B. K. R., proti žalovanej: U. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXX/ X, K., o zaplatenie 140,- eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 7C/53/2020-38 z 28. februára 2022, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 140,- eur s úrokom z omeškania 9,2 % ročne od 22.07.2020 do zaplatenia (výrok I.) a nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, ktoré budú vyčíslené v uznesení vydanom po právoplatnosti rozsudku (výrok II.). Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 140,- eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalovaná ako matka X. Z., ktorému bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 116,- eur a náhradu trov konania 16,50 eur platobným rozkazom Okresného súdu v Námestove č.k. 5C/9/2019-29, zodpovednosť za tento záväzok syna prevzala s tým, že mu túto sumu uhradí. Keďže napriek prísľubu uvedenú čiastku nezaplatila, domáha sa jej zaplatenia súdnou cestou. Okresný súd vo veci vydal napadnutý rozsudok v zmysle § 273 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) ako rozsudok pre zmeškanie. S poukazom na ust. § 275 CSP uviedol, že odôvodnenie rozsudku obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

2. Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná a namietala, že súd mal skúmať splnenie procesných podmienok, pretože v tejto veci už bolo súdom rozhodnuté platobným rozkazom č. k. 5C/9/2019-29 zo dňa 17.04.2019, rozsudok pre zmeškanie zrušiť a „ospravedlniť z riadneho dôvodu“.

3. Žalobca vo vyjadrení z 11.05.2022 k odvolaniu žalovanej uviedol, že v súdnej veci okresný súd rozhodol správne rozsudkom pre zmeškanie, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, pretože všetky podmienky na jeho vydanie boli splnené. Žalovaná potvrdila, že za svojho syna škodu vyplatí v celkovej výške 140,- eur, ale napriek svojmu prísľubu čiastku nezaplatila. Celý text odvolania označil za zmätočný a poukázal na to, že v jeho úvode je uvedené iné číslo konania než je číslo predmetného súdneho konania. Odvolanie žalovanej žiadal zamietnuť a trval na náhrade škody tak ako bolo o nej rozhodnuté napadnutým rozsudkom.

4. Ďalšie vyjadrenia strán sporu neboli odvolaciemu súdu predložené.

5. Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v medziach ust. § 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP na základe podaného odvolania žalovanej a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnutý rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

6. Primárne krajský súd k podanému odvolaniu žalovanej uvádza, že toto smerovalo proti rozsudku okresného súdu, ktorý bol rozsudkom pre zmeškanie žalovanej vydaný okresným súdom podľa ust. § 273 CSP. Krajský súd sa v prvom rade zaoberal prípustnosťou odvolania žalovanej, pretože z ust. § 356 písm. b/ CSP vyplýva, že odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

7. V odvolaní žalovaná namieta, že o totožnom nároku žalobcu bolo rozhodnuté v inom konaní platobným rozkazom č. k. 5C/9/2019-29 zo 17.04.2019. Odvolanie žalovanej bolo napísané síce veľmi stručne a jednoducho, avšak odvolací súd posudzujúc predmetné podanie podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 CSP v spojení s čl. 11 ods. 1 základných princípov CSP) ustálil, že z odvolania je zrejmé, že žalovaná namieta nesplnenie podmienok na samotné konanie a rozhodovanie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, pretože takémuto postupu a rozhodovaniu bránila neodstrániteľná podmienka konania, a to podmienka už právoplatne rozhodnutej veci vedenej na okresnom súde pod sp. zn. 5C/9/2019.

8. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

10. Skúmanie procesných podmienok konania v zmysle citovaného ustanovenia § 161 CSP vykonáva súd pred tým, aby zistil, či neexistuje prekážka aby mohol vo veci ďalej konať a rozhodnúť, a to aj prípadne rozsudkom pre zmeškanie. Skúmanie procesných podmienok je primárne a základné k tomu, aby bolo možné ďalej o veci konať. Práve týmito procesnými podmienkami, ich skúmaniu je treba venovať pozornosť už pred rozhodnutím rozsudkom pre zmeškanie. Iba v prípade splnenia týchto podmienok je možné vydať rozsudok pre zmeškanie. Odvolací súd tak považoval za prípustné podanie odvolania žalovanou voči predmetnému rozsudku pre zmeškanie, pretože ho napádala z dôvodu nesplnenia podmienok pre jeho vydanie.

11. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že platobným rozkazom č. k. 5C/9/2019-29 z 17. apríla 2019 Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu W. D., nar. XX.XX.XXXX, V. T. č. X/XX, B. K. R., proti žalovanému X. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, K., o zaplatenie 116,- eur s príslušenstvom rozhodol tak, že žalovaný je povinný do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 116,- eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 116,- eur od 17.04.2019 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Ďalej žalovanému uložil povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi ostatné trovy konania vo výške 16,50 eur.

12. Podľa § 230 CSP o tej istej veci, o ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo, nemožno rozhodovať opäť. Len čo súd zistí existenciu takejto prekážky, nemôže vec opätovne prejednať a rozhodnúť. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci je teóriou procesného práva vymedzená dvoma kritériami, a to totožnosťou osôb (sporových strán) a totožnosťou predmetu konania. O totožnosť osôb ide vtedy, ak sa v konaní zúčastňujú tie isté osoby ako v konaní ukončenom právoplatným rozhodnutím súdu. V otázke predmetu konania procesná teória ustálila, že musí ísť o ten istý predmet konania, to znamená, že ide o totožný nárok uplatnený z totožného skutkového základu medzi totožnými subjektami. Ak sa konanie netýka tých istých subjektov nemožno hovoriť o prekážke právoplatne rozhodnutej veci a výrok právoplatného rozhodnutia súdu nie je v tomto prípade záväzný pre súd, ktorý prejednáva inú právnu vec.

13. V konaní, na ktoré poukazovala žalovaná v podanom odvolaní nevystupovali totožné subjekty so subjektami, ktoré sú stranami sporu v tejto prejednáwanej veci. Na strane žalobcu vystupoval rovnaký žalobca, W. D., ako v súdnej veci, avšak na strane žalovaného vystupoval X. Z., nie žalovaná U. Z.. Nemožno preto dospieť k záveru, že o veci, ktorá je predmetom tohto konania už bolo právoplatne rozhodnuté platobným rozkazom Okresného súdu Námestovo č. k. 5C/9/2019-29 z 17. apríla 2019. Na tomto závere nič nemení skutočnosť, že nárok, ktorý vyplýval z predmetného platobného rozkazu mal

podľa tvrdení žalobcu prejsť na ďalší subjekt - žalovanú. Na základe týchto skutočností odvolací súd nepovažoval odvolanie žalovanej za dôvodné a rozsudok okresného súdu potvrdil.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalovaná nebola v odvolacom konaní úspešná je povinná nahradiť trovy odvolacieho konania žalobcovi, ktorý bol v odvolacom konaní úspešný.

15. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)