

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/371/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115225475
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115225475.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia a.s. so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO : 36 234 176, v konaní zastúpeného Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o. so sídlom 1. Mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO : 47 234 679, proti žalovanému E. T., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. T., Š. Z. J., o zaplatenie 877,34 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa titulom úverovej zmluvy domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 877,34 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobca v žalobe tvrdil, že so žalovaným ako dlžníkom uzavreli dňa 06. 02. 2012 Úverovú zmluvu Č.. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru žalovanému vo výške 1 700 Eur, ktorý sa zaviazal vrátiť v 48 pravidelných mesačných splátkach po 71,05 Eur. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, z tohto dôvodu ho žalobca vyzval k splateniu celého zostatku úveru listom z 27. 08. 2015. Žalovaná suma pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti vo výške 348,72 Eur, zosplatennej istiny vo výške 358,12 Eur, úroku vo výške 116,32 Eur, poistenia, vo výške 40,08 Eur, upomienky výške 12 Eur a poplatku za možnosť zmeny splátky vo výške 2,10 Eur. Tým, že sa žalovaný 15. 09. 2015 dostal so zaplatením sumy 877,34 Eur do omeškania, vzniklo žalobcovi tiež právo požadovať do jej zaplatenia úrok z omeškania vo výške 8,05% ročne, ktorý vyčíslený ku dňu vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu (03. 12. 2015) predstavuje sumu 15,48 Eur.

3. Žalovaný sa k žalobe prevzatej 05. 02. 2015, na súčasne doručенú výzvu nevyjadril.

4. Keďže v danom prípade ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) nie sú sporné (žalovaný tvrdenia žalobcu výslovne nepoprel) a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa 297 písm. b) CSP.

5. Medzi stranami nebolo sporné uzatvorenie Úverovej zmluvy Č.. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa žalobca ako poskytovateľ úveru a žalovaný ako klient dňa 06. 02. 2012 dohodli na poskytnutí bezúčelového úveru v celkovej výške 1 700 Eur, 48 mesačných splátkach po 71,05 Eur, ročnej úrokovej sadzbe 33,72 %, RPMN od 39,8% do 42,2% (presná hodnota RPMN závisí na dni poskytnutia úveru, klient

súhlasí s oznámením presnej výšky po poskytnutí úveru), priemernej hodnote RPMN 20,37%, na základe čoho je žalovaný povinný zaplatiť celkovú čiastku 3 169,92 Eur. Termín splatnosti prvej splátky bol dohodnutý po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, príp. posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci, druhej a nasledujúcich splátok vždy k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. Lehota splatnosti bola určená na 48 mesiacov po poskytnutí úveru, do 15. dňa v poslednom mesiaci. V úverovej zmluve, v rámci poistenia výdavkov, sa nachádza označený balíček PREMIUM, čím klient vyjadruje súhlas s tým, aby bol poistený poisníkom pre vymedzené prípady, za úhradu 5,01 Eur, čo je 7,58% z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia.

6. Daná úverová zmluva je spotrebiteľským úverom v zmysle § 1 ods. 2 v spojení s § 2 písm. a/, b/ a d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“).

7. Popri všeobecných náležitostiach podľa Občianskeho zákonníka musí preto v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva obsahovať aj : f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov, a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

8. Inak (ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1), sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

9. Daná úverová zmluva neobsahuje údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z.), pretože v nej nie je uvedené, koľko zo splátky pripadá na istinu, koľko na úroky a iné poplatky, aby mohol spotrebiteľ už pri vstupe do úverového vzťahu a výbere dodávateľa byť vopred informovaný kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti - splácať istinu, úroky a iné poplatky vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a tak zohľadniť rozloženie jednotlivých splátok úveru (R. F. S. P. J. Ž. J. W.. XCo/XXX/XXXX W. C. XX. XX. XXXX, S. P. J. R. Ž. J. W.. XCo/XXX/XXXX W. C. XX.XX.XXXX, P. J. R. Q. J. W.. XCo/XXX/XXXX W. C. XX.XX.XXXX I. J. W.. XCo/XX/XXXX W. C. XX.XX.XXXX, S. P. J. R. H. J. W.. XCo/XXX/XXXX W. C. XX. XX. XXXX, S. P. J. R. Q. J. W.. XCo/XXX/XXXX W. XX. XX. XXXX).

10. Taktiež zmluva neobsahuje údaj o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z.z.), pretože sa vyžaduje časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok). Je potom úlohou dodávateľa, aby uvedené vstupné údaje matematicko-logickými operáciami premietol do konkrétneho (jedného) časového údaju, ktorý bude konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru predstavovať.

11. Absentuje tiež údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (§ 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z.), pretože tento údaj je v zmluve uvedený neurčito, uvedením jeho dolnej a hornej hranice s tým, že presnú výšku poskytovateľ úveru oznámi klientovi po poskytnutí úveru, keďže presná hodnota RPMN závisí odo dňa poskytnutia úveru. Podľa priložených listín presnú výšku RPMN žalobca žalovanému neoznámil ani dodatočne.

12. Z dôvodu absencie vyššie uvedených obsahových náležitostí je úverová zmluva bezúročná a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z.).

13. Z bodu 54 zmluvy (tzv. balíček premium) nie je možné vyvodiť záver, že bola uzatvorená konkrétna poisťovňa zmluva so základnými obsahovými náležitosťami v zmysle § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z tohto bodu zmluvy len vyplýva, že žalovaný súhlasí do budúcnosti s uzavretím poisťovnej zmluvy pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu a ďalej pre prípad invalidity

alebo smrti následkom úrazu, s úhradou za poistenie vo výške 5,01 Eur (7,58 % z mesačnej splátky úveru bez poistenia). Okrem toho, pre poisťnú zmluvu je v zmysle § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka predpísaná písomná forma a žalobca uzatvorenie písomnej poisťnej zmluvy so základnými náležitosťami v zmysle § 788 ods. 2 OZ nepreukázal (v obdobnej veci rovnaký záver vyslovil napr. Krajský súd Žilina v rozsudku sp. zn. 11Co/169/2015 z 18. 05. 2015). Z tohto dôvodu, nemá žalobca nárok ani na zaplatenie úhrady za poistenie.

14. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v celkovej výške 1700 Eur. Potvrďuje to aj výpis čerpania, splátok a úhrad (č.l. 32), podľa ktorého uhradil žalovaný žalobcovi spolu sumu 2 557,80 Eur.

15. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného spotrebiteľského úveru, a skutočnosť, že žalovaný uhradil žalobcovi vyššiu sumu než bol poskytnutý úver, je žaloba žalobcu v celom rozsahu nedôvodná, vrátane nároku na úhradu za poistenie, ktorú okrem toho žalovaný tiež uhradil. Žalobca nemá nárok ani na uplatnený úrok z omeškania od 15. 09. 2015, keďže žalovaný sa mohol dostať do omeškania len so zaplatením istiny poskytnutého úveru, a tú splatil podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad dňa 22. 04. 2014. Z tohto dôvodu súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

16. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešný žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu (255 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).