

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoP/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122202016
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4122202016.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti E.: F., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, deti rodičov - matka: V. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. nad K. XXX a otec: U. P. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. nad K. 191, o uloženie výchovného opatrenia, o odvolaní kolízneho opatrovníka proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 20. apríla 2022 č. k. 11P/44/2022-48 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í takto:

Súd ukladá rodičom maloletých detí a maloletým deťom výchovné opatrenie, ktoré spočíva v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Kolíňany, Hlavná 499, 951 78 Kolíňany, IČO: 00 513 865, a to v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia (I.).

Súd ukladá Centru pre deti a rodiny Kolíňany, Hlavná 499, 951 78 Kolíňany povinnosť písomne informovať súd každý druhý mesiac o priebehu výchovného opatrenia a po skončení výchovného opatrenia písomne zaslať súdu záverečnú správu o jeho výsledku (II.).

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (III.).

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil rodičom maloletých detí a maloletým deťom výchovné opatrenie, ktoré spočíva v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu v TENENET, o. z., Oravská 4, 903 01 Senec, a to v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia (I.). Súd uložil TENENET, o. z., Oravská 4, 903 01 Senec povinnosť písomne informovať súd každý druhý mesiac o priebehu výchovného opatrenia a po skončení výchovného opatrenia písomne zaslať súdu záverečnú správu o jeho výsledku (II.). Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (III.). Rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 37 ods. 2 písm. d), ods. 7, 8 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a uviedol, že konanie sa začalo z úradnej moci na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, ktoré navrhovalo uložiť rodičom podrobiť sa párovej terapii v ambulancii doc. PhDr. Marty Popelkovej, PhD. v Nitre. Vo vzťahu rodičov bolo v priebehu konania zistené, že medzi rodičmi maloletých detí absolútne zlyháva komunikácia a rodičia sa ohľadom maloletých detí vôbec nedokážu dohodnúť, čo na deti negatívne vplyva. Matka uviedla, že styk otca s deťmi prebieha podľa ich rodičovskej dohody z 18. 11. 2020, a to aj napriek tomu, že deti s tým majú mať problém kvôli otcovej sestre, ktorá s ním žije. Toto otec jednoznačne poprel a zároveň uviedol, že styk podľa dohody neprebieha, pretože matka robí všemožné obštrukcie. Základná škola K. U. sa vyjadrila, že otec si chodí po syna v utorok a vo štvrtok a Materská škola K. U. sa vyjadrila, že pri preberaní dieťaťa otcom je maloletá vážavá, v miernom strese, ale odchádza bez problémov. Otec sa vyjadril, že predvolanie na súd matku vyplašilo a odvtedy prebieha styk podľa dohody z 18. 11. 2020. Kolízny opatrovník,

okrem komunikácie rodičov na pojednávaní poukázal aj na e-maily od rodičov z 30. 12. 2021, 06. 01. 2022, 19. 01. 2022, 01. 02. 2022, 04. 02. 2022, 07. 02. 2022, 08. 02. 2022, 10. 02. 2022, 11. 02. 2022, 12. 02. 2022, 24. 02. 2022, 08. 03. 2022, 07. 03. 2022, 08. 03. 2022. Ako najvhodnejšia forma spolupráce oboch rodičov sa mu javí vyššia forma psychologickú pomoci platenou párovou terapiou u doc. Popelkovej, keďže žiadny iný bezplatný subjekt (CDR, RPPS, TENENET) takúto formu pomoci nevie poskytnúť, pričom rodičia už absolvovali RPPS. Poukázal na to, že obaja rodičia sú zárobkovo činní. Konečný rozsah ponechal na úvahe súdu, pričom nevylúčil, že rodičom by mohlo pomôcť už aj 5 sedení. Súd dopytom na doc. Popelkovú zistil, že cena jedného sedenia je 40,- eur. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že pokiaľ by sa súd nepriklonil k platenej párovej terapii, najlepšie pozná situáciu v rodine RPPS a najbližšie je rodičom CDR Kolíňany pracovisko Zlaté Moravce, ako aj RPPS, avšak v takomto prípade by navrhoval spoluprácu s CDR Tenenet, ktoré už má skúsenosti s rodičmi a majú dokonca možnosť vycestovať za rodičmi do domáceho prostredia. Otec sa vyjadril, že súhlasí s akoukoľvek formou výchovného opatrenia, a to aj platenou. Matka sa vyjadrila, že nesúhlasí s platenou formou výchovného opatrenia a súhlasila by jedine s RPPS. Kolízny opatrovník uviedol, že RPPS Zlaté Moravce v súčasnosti nemá psychológa a toto by sa muselo vykonávať v Nitre, s čím matka opäť nesúhlasila. Súd zistil, že rodičia boli v priebehu rozvodového konania predbežne dohodnutí na spolupráci s TENENET, ako aj na konkrétnych termínoch, avšak matka napokon od tohto ustúpila. Súd mal za to, že rodičia sú povinní v záujme maloletého dieťaťa vynaložiť maximálne úsilie na urovanie pretrvávajúcich nezhôd. V rodičovských vzťahoch platí viac než inde požiadavka vzájomnej tolerancie, nekonfliktnosti a úcty k právam druhého rodiča a k právam dieťaťa, čo by mali mať na zreteli predovšetkým rodičia maloletého dieťaťa. Vzhľadom na zistený skutkový a právny stav, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie rodičov ohľadom potrieb maloletého dieťaťa, ako aj za účelom zabezpečenia najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a uložil rodičom maloletého dieťaťa výchovné opatrenie, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu v trvaní šesť mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia v TENENET o. z., nakoľko súd považoval uloženie výchovného opatrenia za prospešné pre účastníkov konania. Súd zároveň uložil TENENET o. z. povinnosť písomne informovať súd každý druhý mesiac o priebehu výchovného opatrenia a po skončení výchovného opatrenia zaslať súdu písomne záverečnú správu o výsledku výchovného opatrenia. Keďže spolupráca s TENENET dosiaľ neprebehla, má súd za to, že pred uložením plateného výchovného opatrenia je potrebné, v zmysle zásady hospodárnosti, uložiť rodičom a deťom povinnosť podrobiť sa neplatenej forme pomoci, ak je táto dostupná. Až v prípade, ak by zlyhala, by súd uvažoval nad inou formou výchovného opatrenia, ak by toto bolo v záujme maloletých detí, pričom a priori nevylučuje ani platenú formu terapie. TENENET zároveň už prišiel do kontaktu s rodičmi a taktiež má možnosť vycestovať aj do domáceho prostredia, preto sa súdu javil ako najvhodnejší subjekt v tomto konkrétnom prípade. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podal kolízny opatrovník v zákonnej lehote odvolanie v časti subjektu, ktorý má výchovné opatrenie realizovať. Uviedol, že na pojednávaní dňa 20. 04. 2022 nesprávne interpretoval stanovisko ohľadne spolupráce ÚPSVR Nitra, pracovisko Zlaté Moravce s akreditovaným subjektom Tenenet, o .z., Senec. Kolízny opatrovník bol na základe telefonického rozhovoru s pracovníčkou CDR Tenenet dňa 25. 04. 2022 oboznámený so skutočnosťou, že ÚPSVR Nitra, pracovisko Zlaté Moravce nemá pre rok 2022 zazmluvnenú spoluprácu s ich akreditovaným subjektom. Z uvedeného dôvodu nebude môcť byť rozhodnutie Okresného súdu Nitra vykonateľné. V prípade rozhodnutia Krajského súdu Nitra vo veci uloženia výchovného opatrenia rodičom, povinnosti podrobiť sa bezplatnému psychologickému poradenstvu, navrhuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, aby sa uložené výchovné opatrenie realizovalo v Centre pre deti a rodiny Kolíňany.

3. Otec k odvolaniu kolízneho opatrovníka uviedol, že s jeho odvolaním súhlasí, ako aj s jej návrhom, aby sa uložené výchovné opatrenie realizovalo v Centre pre deti a rodinu Kolíňany.

4. Matka k odvolaniu kolízneho opatrovníka uviedla, že dňa 25. 05. 2022 bolo na krajskom súde pojednávanie pred odvolacím súdom o zmene úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom a bol vydaný rozsudok, v ktorom bol upravený styk otca s maloletými deťmi. Na základe týchto skutočností považuje ďalšie navrhované výchovné opatrenie v Centre pre deti a rodiny Kolíňany za neopodstatnené a bezdôvodné.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací v zmysle ustanovenia § 34 CSP po oboznámení sa s obsahom spisu preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie kolízneho opatrovníka je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

8. Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

9. Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

10. Aj keď odvolací súd nie je rozsahom odvolania, ako ani dôvodmi viazaný a kolízny opatrovník napadol uznesenie súdu prvej inštancie len v časti subjektu, ktorý má výchovné opatrenie realizovať, vzhľadom na vyjadrenie matky k odvolaniu sa zaoberal dôvodnosťou samotného podaného návrhu, pričom dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne posúdil dôvodnosť podnetu kolízneho opatrovníka na nariadenie výchovného opatrenia. Dôvodom zmeny napadnutého uznesenia je len skutočnosť, že kolízny opatrovník nesprávne interpretoval stanovisko ohľadne spolupráce ÚPSVR Nitra, pracovisko Zlaté Moravce s akreditovaným subjektom Tenenet, o. z., Senec. Keďže kolízny opatrovník ÚPSVR Nitra, pracovisko Zlaté Moravce nemá pre rok 2022 zazmluvnenú spoluprácu s ich akreditovaným subjektom Tenenet, o. z., Senec, napadnuté uznesenie by bolo nevykonateľné, preto odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a rozhodol, že výchovné opatrenie sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Kolíňany a tomuto subjektu bola uložená povinnosť písomne informovať súd každý druhý mesiac o priebehu výchovného opatrenia a po skončení výchovného opatrenia písomne zaslať súdu záverečnú správu o jeho výsledku.

11. Odvolací súd zo spisu sp. zn. 25CoP/7/2022 zistil, že Krajský súd v Nitre ako odvolací súd dňa 25. 05. 2022 rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 19. novembra 2021 č. k. 35P/54/2021-94 vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: F. E., nar. XX. XX. XXXX a X. E., nar. XX. XX. XXXX, rozhodujúc o odvolaní otca proti rozsudku súdu prvej inštancie vo výroku I., ktorým súd prvej inštancie návrh otca na zmenu zverenia maloletých detí zamietol, potvrdil (I.). Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi (výrok II.) zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi nasledovne: v párnom týždni v kalendárnom roku v čase piatku od 15.30 hod. do nedele do 19.00 hod., v nepárnom týždni v kalendárnom roku v utorok a vo štvrtok od 15.30 hod. do 19.00 hod. s tým, že takto upravený bežný styk sa neuplatní počas letných školských prázdnin, jesenných školských prázdnin, vianočných a novoročných sviatkov, jarných školských prázdnin a Veľkonočných sviatkov. Ďalej je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi: počas letných školských prázdnin od 01. 07. od 9.00 hod. do 14. 07. do 19.00 hod. a od 01. 08. od 9.00 hod. do 14. 08. do 19.00 hod., počas jesenných školských prázdnin v nepárnom roku v čase odo dňa predchádzajúceho začiatku prázdnin od 15.30 hod. do posledného dňa prázdnin do 19.00 hod., počas vianočných sviatkov v párnom roku v čase od 23.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 19.00 hod. a v nepárnom roku v čase od 30.12. od 9.00 hod. do 02. 01. nasledujúceho roka do 19.00 hod., počas jarných školských prázdnin v párnom roku v čase od nedele predchádzajúcej začiatku jarných prázdnin od 19.00 hod. do soboty do 19.00 hod., počas Veľkonočných sviatkov v nepárnom roku v čase od štvrtka od 15.30 hod. do pondelka do 19.00 hod. Otec si maloleté deti vyzdvihne v školskom alebo v predškolskom zariadení, alebo preberie v mieste ich bydliska, a po ukončení styku ich riadne a včas odovzdá matke v mieste ich bydliska. Matka je povinná maloleté deti na styk s otcom včas a riadne pripraviť a zabezpečiť ich odovzdanie (II.) a v ostatnej časti návrh otca zamietol (III.) Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (IV.). Vzhľadom k tomuto rozhodnutiu, matka považovala navrhované výchovné opatrenie za neopodstatnené a bezdôvodné. K tomu odvolací súd uvádza, že dôvodom na nariadenie výchovného opatrenia boli pretrvávajúce nezhody v rodičovských vzťahoch, ktoré sa len samostatným rozhodnutím odvolacieho súdu o úprave styku nevyriešili. Aj keď styk bol odvolacím súdom upravený široko, v záujme maloletých detí je, aby prebiehal bezproblémovo, k čomu musia svojim prístupom prispieť obaja rodičia, pričom práve nariadené výchovné opatrenie má k tomu prispieť. Z uvedených dôvodov odvolací

súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil v časti subjektu, kde sa má výchovné opatrenie realizovať.

12. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).