

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/290/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615208548
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4615208548.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci žalobcu: TOMA, s.r.o., IČO: 31421695, Gorkého 2019, Topoľčany, zastúpený JUDr. Milošom Kvasňovským, advokátom AK Kvasňovský & Partners, so sídlom Dunajská 32, Bratislava, IČO: 42129249, proti žalovanej: P. R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., M. P. XXXX/X, o zaplatenie 1.052,05 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 12. februára 2016 č. k. 8C/323/2015-45, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku II. a III. **z r u š u j e** a vec mu v rozsahu zrušenia vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 12.02.2016 č. k. 8C/323/2015-45, pre späťvzatie žaloby (§ 96 ods. 1, 3 OSP) zastavil konanie o zaplatenie 1.052,05 eura s príslušenstvom.
2. S poukazom na ust. § 11 ods. 3, 4, 6 a 11 zák. č. 71/1992 Zb., bol žalobcovi vrátený súdny poplatok v sume 56,30 eura za podanú žalobu.
3. O náhrade trov konania na súde prvej inštancie bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 2 veta druhá OSP tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu týchto trov spolu vo výške 122,82 eura (trovy právneho zastúpenia), pretože kvôli správaniu žalovanej bola žaloba vzatá späť, pričom pôvodne bola predmetná žaloba podaná dôvodne.
4. Proti tomuto uzneseniu sa v častiach výrokov II a III, odvolala včas žalovaná. Uviedla, že navrhuje od oslobodenia jej povinnosti zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 122,82 eura a náhradu iných trov konania v sume 6,70 eura na základe akceptácie o postupnom úmorovaní splátok zo strany žalobcu. V kópiách výpisov zo svojho účtu, ktoré boli predložené súdu vyplýva neopodstatnenosť žaloby zo strany žalobcu. Dňa 15.05.2015 telefonicky hovorila so žalobcom, kde priznala svoju chybu, pričom s ním uzatvorila dohodu o postupnom úmorovaní splátok. Ku dňu podania žaloby, t. j. k 25.09.2015 mala uhradené dielčie splátky.
5. Žalobca sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.
6. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v odvolaním napadnutých častiach výrokov, procesným postupom podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) dospejúc k tomu záveru, že podané odvolanie žalovanej je z časti uplatnených odvolacích dôvodov opodstatnené.

7. Podľa § 389 ods. 1 písm. c/ CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

Podľa § 391 ods. 1 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerané ustanovenia o rozsudku.

8. V danom prípade súd prvej inštancie svoje rozhodnutie o náhrade trov konania stručne odôvodnil iba aplikáciou ust. § 146 ods. 2 veta druhá OSP, t. j. takým správaním žalovanej, kvôli ktorému bola inak dôvodne podaná žaloba vzatá žalobcom v celom rozsahu späť. Takémuto odôvodneniu priznanej náhrady trov konania pre žalobcu podľa názoru odvolacieho súdu absentuje presvedčivosť, čo je v rozpore s ust. § 220 ods. 2 CSP.

9. V ďalšom konaní súd prvej inštancie pri rozhodovaní o náhrade trov konania vezme zreteľ predovšetkým na obsah písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 01.02.2016, považovaného týmto súdom za späťvzatie žaloby, v tom smere, že sa v ňom tvrdí uhradenie žalovanej istiny žalobcovi vo výške 1.052,05 eura v mesiacoch 09, 10, 11 a 12 roku 2015. V tejto súvislosti súd prvej inštancie zohľadní aj to, že žalovaná v mesiaci 09/2015 zaplatila žalobcovi dňa 08.09.2015 (výpis z účtu na č.l. 36) sumu 250 eur, ktorú sumu mal žalobca k dispozícii skôr, ako podal na súde prvej inštancie žalobu (25.09.2015). Takisto zistí súd prvej inštancie aj žalovanou uvádzanú existenciu dohody so žalobcom ohľadne postupného úmorovania splátok. V žalobe takisto zistí, na aký účel boli vlastne pripísané splátky z účtu žalovanej realizované v mesiacoch 01 až 08 r. 2015 a akou sumou prispela žalovaná k úhrade žalovanej istiny v jednotlivých mesiacoch 09 až 12 r. 2015.

10. Až po doplnení dokazovania v naznačenom smere môže súd prvej inštancie objektívne a najmä spravodlivo rozhodnúť o tom, či žalobcovi prináleží plná náhrada trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP, resp. táto náhrada sa bude spravovať aplikáciou ust. § 255 ods. 2 CSP.

11. Vo svojom novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 1, 3 CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).