

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2C/75/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615204538
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615204538.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, zastúpeného právnym zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36613843, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, v mene ktorého koná Mgr. Tomáš Kušník, advokát a konateľ, proti žalovanej C. C., G.. XX.XX.XXXX, K. O., G.Á. A. XXX/XX, o zaplatenie 1131,33 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.
Žalovanej sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Dňa 12.08.2015 doručil právny predchodca žalobca tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zo dňa 10.08.2015, ktorým sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 1131,33 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 16.09.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania na základe zmluvy pôžičky č. 6116792 zo dňa 18.04.2012, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej sumu pôžičky 2430,-€. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 40,50-€. Do dnešného dňa z vyššie uvedenej zmluvy uhradila 280,-€. Pretože žalovaná porušila povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas právny predchodca žalobcu dňa 24.08.2012 listom - predžalobná upomienka vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Do dnešného dňa dlžné splátky žalovaná neuhradila a celkový dlh predstavuje sumu 1131,33-€ spolu s úrokmi z omeškania.

(2) Uznesením č.k. 2C/75/2015-24 z 19.02.2016 súd pripustil, aby z konania vystúpil doterajší žalobca Consumer Finance Holding, a.s. a na jeho miesto ako žalobca vstúpil EOS KSI Slovensko, s.r.o., to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom s identifikáciou pohľadávky.

(3) Žalovaná sa k návrhu vyjadrila na nariadenom súdnom pojednávaní, kde uviedla, že si je vedomá dlžnej sumy, navrhla aby jej bola umožnená dlžná sumy splácať v splátkach.

(4) Na súdnom pojednávaní súd konal v prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej v neprítomnosti žalobcu podľa § 180 CSP, vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej oboznámením návrhu, zmluvy o poskytnutí pôžičky na č.l. 3 z 18.04.2012, žiadosti o poskytnutie pôžičky č.l. 4, obchodných podmienok č.l. 5, predžalobnej upomienky č.l. 6 s doručenkou, zmluvy o postúpení pohľadávok s prílohou č.l. 19 až 23.

(5) Zo „zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky“ č. 6116792 zo dňa 18.04.2012 žiadosti v spojení so Všeobecnými obchodnými podmienkami súd zistil, že žalovaná na jednej strane a právny predchodca

žalobcu sa dohodli na poskytnutí úveru v sume 1000,-€, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 60 splátkach v sume 40,50-€ mesačne splatných vždy k 20. dňu v mesiaci s termínom konečnej splatnosti mesiac/ rok 04/2017. Dohodnutá ročná úroková sadzba bola 52%, RPMN 52%, priemerná RPMN 45,23%, celková suma pôžičky bol súčin 60x40,50-€ teda 2430,-€.

(6) Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2015 s prílohou súd zistil, že právny predchodca žalobcu postúpil svoju pohľadávku voči žalovanej zo zmluvy o úvere č. 6116792 v sume 1211,57 € na žalobcu, pričom dlžná suma pozostáva z istiny v sume 932,76 €, a príslušenstva 278,81-€.

(7) Z predžalobnej upomienky zo dňa 24.08.2012 súd zistil, že právny predchodca žalobcu po predchádzajúcom upozornení vyzval žalovanú k úhrade všetkých splátok - zosplatnil pohľadávku, pričom požadoval úhradu celej istiny 2442,15-€ do troch dní od doručenia výzvy. Žalovaná výzvu neprevzala v odbernej lehote zásielka sa vrátila odosielateľovi 12.09.2012.

(8) Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaná nezaplatila ani prvú splátku splatnú dňa 20.05.2012, rovnako ani ďalšie splátky splatné ku 20. dňu v mesiaci počnúc mesiacom jún 2012 až apríl 2013, podľa prehľadu splátok právny predchodca žalobcu pohľadávku zosplatnil 20.10.2012. Žalovaná uhradila sumu 40,-€ dňa 03.05.2013, 100,-€ dňa 24.02.2014, sumu 30,-€ dňa 02.12.2014, sumu 30,-€ dňa 05.03.2015 a sumu 80,-€ dňa 09.03.2015, celkovo tak po zosplatnení uhradila sumu 280,-€.

(9) Podľa § 657 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

(10) Podľa § 2 písm. a/, písm. b/ a písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

(11) Podľa § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(12) Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(13) Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

(14) Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(15) Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

(16) Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“) v znení účinnom od 1. 5. 2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

(17) Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>>). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(18) Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

(19) Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

(20) Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že dňa 18.04.2012 došlo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou k uzavretiu zmluvy o pôžičke podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zároveň súd vyhodnotil predmetnú zmluvu ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere upravenú v zákone o spotrebiteľských úveroch, ktorý je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku v pomere špeciality. Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere napĺňa znaky aj zmluvy o pôžičke (čo je aj daný prípad) podľa Občianskeho zákonníka, je potrebné použiť Občiansky zákonník ako všeobecný predpis voči zákonu o spotrebiteľských úveroch. Právna úprava spotrebiteľského úveru obsiahnutá v zákone o spotrebiteľských úveroch a právna úprava zmluvy o pôžičke podľa Občianskeho zákonníka sa navzájom nevylučujú. Predmetná zmluva má taktiež charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka, keďže právny predchodca žalobcu zmluvu uzatváral v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je v nej identifikovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ menom a priezviskom, bydliskom a rodným číslom, zo zmluvy nevyplýva a žalobca v konaní ani netvrdil, že by bola zmluva uzatváraná zo strany žalovanej na účely výkonu jej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným typom zmluvy (aj keď je v Občianskom zákonníku pomenovaná), ale možno ju označiť ako druh zmluvy, pre ktorú najmä Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy, ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť (neprijateľné podmienky) na ochranu tzv. slabšej zmluvnej strany. V prípade vyhodnotenia zmluvou založeného právneho vzťahu ako spotrebiteľského je irelevantné, podľa akého právneho predpisu bola zmluva uzavretá alebo napríklad to, či si účastníci zvolili režim Obchodného zákonníka. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa na daný právny vzťah použije prednostne to ustanovenie Občianskeho zákonníka, ktoré je pre spotrebiteľa výhodnejšie oproti úprave v inom právnom predpise a v zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka neplatnými sú také dojednania v spotrebiteľských zmluvách, ktoré obchádzajú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách výhodnejšie pre spotrebiteľa. Skutočnosť, že žalobca následne nadobudol pohľadávku nemení spotrebiteľský charakter zmluvy.

(21) Vyššie citované ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. je špeciálnym ustanovením k ustanoveniu § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka a je potrebné ho aplikovať prednostne v prípade nároku uplatneného zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorým je aj nárok uplatnený v tomto konaní. Keďže navrhovateľom uplatnený nárok je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy, bol súd v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. povinný z úradnej povinnosti skúmať, či nedošlo k premlčaniu uplatneného nároku, a teda prihliadnuť na premlčanie ex offa, teda aj bez toho, aby sa žalovaný premlčania dovoľával v zmysle Občianskeho zákonníka. Predmetné ustanovenie bolo zavedené s účinnosťou od 1.5.2014. Niet pochyb, že citované ustanovenie má procesnoprávny charakter a keďže zákon, ktorým bolo

zavedené, neobsahuje osobitné prechodné ustanovenie, ktoré by účinky posúvalo na veci rozhodované po účinnosti predmetnej právnej úpravy, je potrebné ho aplikovať na všetky súdené veci v čase rozhodovania.

(22) Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo vykonané. Premlčaním právo nezaniká, iba sa oslabuje a trvá ďalej vo forme naturálneho záväzku, čo znamená, že jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu. Účelom premlčania je tak jednak stimulovať subjekty k včasnému vykonaniu subjektívnych občianskych práv, jednak zamedziť tomu, aby dlžníci neboli ohľadom svojich povinností vystavení po časovo neurčitú dobu donucujúcemu zákroku zo strany súdov.

(23) Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi zmluvnými stranami zmluvy o pôžičke zo dňa 18.04.2012 bola uzavretá aj dohoda, v zmysle ktorej mohol právny predchodca žalobcu pre nezaplatenie niektorej zo splátok včas a v plnej výške vyhlásiť predčasnú splatnosť celého dlhu a žiadať zaplatenie celej pohľadávky. Toto skutkové zistenie nebolo medzi účastníkmi konania sporné, keď žalobcom bolo tvrdené a žalovanou nepopreté. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd ďalej za preukázané, že žalovaná neuhradila právnemu predchodcovi žalobcu včas a riadne už prvú splátku splatnú dňa 20.05.2012, ani ďalšie splátky do zosplatenia, o ktorom svedčí okrem predžalobnej výzvy ak prehľad splátok a úhrad. Vzhľadom na uvedené, vychádzajúc z ustanovenia § 101, § 103 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, má súd za to, že premlčacia doba ohľadom celého dlhu začala plynúť 21.05.2012, t. j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti prvej nesplnenej splátky, pre ktorú mohol navrhovateľ vyhlásiť predčasnú splatnosť celého dlhu (prvýkrát tak mohol urobiť 21.07.2012). Začiatok plynutia premlčacej doby zákon stanovuje objektívne, t. j. odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, nezávisí teda od subjektívnych okolností, teda od toho, či oprávnený subjekt vedel alebo nevedel o svojom práve. Keďže premlčacia doba uplynula 21.05.2015 a žaloba bola doručená súdu až 12.08.2015, súd dospel k záveru, že celý nárok žalobcu, je premlčaný, a preto žalobu zamietol, bez ohľadu na vyjadrenie žalovanej, že si je vedomá dlhu, pretože súd je povinný na premlčanie prihliadnúť zo zákona čo má následky, že právo nemožno priznať, pričom ani z hľadiska hmotného práva nemožno dlh žalovanej považovať za uznaný, pretože účinne dlh podľa § 558 Občianskeho zákonníka neuznala.

(24) Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(25) O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, žalovaná mala vo veci plný úspech, trovy konania si neuplatnila, preto jej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.