

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1Er/2193/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114214707
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6114214707.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: Slovenská záručná a rozvojová banka, a. s., so sídlom Štefánikova 27, 814 99 Bratislava, IČO. 00 682 420, proti povinnému 1/: Š.P. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. A.. X. C. XXXX/XX, XXX XX J. J., 2/: Kúpeľná investičná s. r. o., IČO: 44 360 509, so sídlom Kúpeľná 2/1, 976 62 Brusno, IČO: 44 360 509, 3/: BIC Trade s. r. o., Kúpeľná 1/2, 976 62 Brusno, IČO: 36 639 842, na vymoženie pohľadávky vo výške 3 241 199,09 Eur spolu s trovami exekúcie, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Miroslava Šupu, Exekútorský úrad so sídlom Kmeťkova 30, 949 01 Nitra, pod. sp. zn. EX 482/2014, na odvolanie povinných 1/ až 3/ proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 1Er/2193/2014-56 zo dňa 14. 11. 2014 o námietkach povinných 1/ až 3/ proti exekúcii a námietkach povinného 1/ proti exekúcii, takto

rozhodol:

- I. Súd námietky povinných 1/ až 3/ proti exekúcii z a m i e t a.
- II. Súd námietky povinného 1/ proti exekúcii z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica dňa 07.07.2014 udelil súdnemu exekútorovi JUDr. Miroslavovi Šupovi, so sídlom exekútorského úradu Kmeťkova 30, 949 01 Nitra (ďalej len "súdny exekútor"), poverenie na vykonanie exekúcie pod č. 5601 122771, č. k. 1Er/2193/2014-27, voči povinnému 1/ Š. Y., L.. XX. XX. XXXX, J. A.. X. C. XXXX/XX, XXX XX J. J. (ďalej aj ako "povinný 1/"), 2.) Kúpeľná investičná s. r. o., IČO: 44 360 509, so sídlom Kúpeľná 2/1, 976 62 Brusno (ďalej aj ako "povinný 2/"), 3.) BIC Trade, s. r. o., IČO: 36 639 842, Kúpeľná 2/1, 976 62 Brusno (ďalej aj ako "povinný 3/") (pre označenie všetkých povinných ďalej aj ako "povinní"). Podkladom na udelenie poverenia bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom na vykonanie exekúcie od oprávneného Slovenská záručná a rozvojová banka, a. s., IČO. 00 682 420, so sídlom Štefánikova 27, 814 99 Bratislava (ďalej len "oprávnený"), exekučný titul - Notárska zápisnica č. N774/2013, NZ35307/2013, NCRIs 35958/2013, napísaná na Notárskom úrade JUDr. Viery Kalinovej, so sídlom Notárskeho úradu Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, dňa 10. októbra 2013 (ďalej len "exekučný titul"), výzva na zaplatenie - vyhlásenie predčasnej splatnosti z 22. 04. 2014 adresovaná dlžníkovi vrátane podpísanej doručky, výzvy na splnenie ručiteľského záväzku z 02. 05. 2014 adresované povinným 1/ až 3/ vrátane podpísanej doručky. Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie došiel súdnemu exekútorovi dňa 23. 06. 2014, z ktorého vyplýva, že predmetom exekúcie je vymáhaná pohľadávka oprávneného tvoriaca doposiaľ neuhradenú splatnú istinu.

2.1. Dňa 22. 08. 2014 bolo na tunajší súd prostredníctvom súdneho exekútora doručené podanie podpísané povinnými a označené ako "Námietky proti exekúcii vedenej exekútorským úradom JUDr. Miroslava Šupu sp. zn.: EX 482/2014 o vymoženie 3 241 199,09 € s príslušenstvom" spolu s prílohami, ktoré tvorili výpisy z Obchodného vestníka, uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, pod sp. zn. 63Cb/76/2014-178, výpisy z LV č. XXXX T..Ú.. J. J., LV č. XXXX T..Ú.. J.Á. J. a kúpna zmluva zo dňa 10. 04. 2013. V námietkach povinní poukázali na samotnú vymáhanú pohľadávku, ktorá je pohľadávkou z ručiteľských záväzkov

povinných, ktorí sa zaručili za záväzky spoločnosti Kúpele Brusno, a. s. , so sídlom Kúpeľná 1/2, 976 62 Brusno, IČO: 31 642 314 (ďalej len "Kúpele Brusno, a. s."). Súčasne povinní uviedli, že na základe uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 07. 04. 2014, pod sp. zn. 1R/5/2014, zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. OV 71/2014 dňa 11. 04. 2014, právoplatné dňa 12. 04. 2014, bolo začaté reštrukturalizačné konanie voči spoločnosti Kúpele Brusno, a. s., a uznesením Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 06.05.2014 povolil reštrukturalizáciu dlžníka Kúpele Brusno, a. s. Povinní uviedli, že účelom úpravy účinkov začatia reštrukturalizačného konania je súbor opatrení, ktoré zabezpečujú tzv. "ochranu pred veriteľmi" v období od okamihu jeho začatia do momentu povolenia reštrukturalizácie. Podľa povinných sa tieto účinky vzťahujú aj na právne vzťahy medzi veriteľom a ručiteľmi dlžníka. Po začatí reštrukturalizačného konania podľa povinných dlžník nemôže plniť a uspokojovať svoje záväzky, ktoré vznikli pred jeho začatím, pretože dochádza k pozastaveniu splatnosti tzv. "starých záväzkov". Samotná táto skutočnosť nezakladá podľa povinných právo veriteľa domáhať sa uspokojenia svojho záväzku po ručiteľoch dlžníka, nakoľko záväzky dlžníka ktoré vznikli pred začatím reštrukturalizačného konania a ktoré sa uplatňujú v reštrukturalizačnom konaní prihláškou, nie je možné v rámci reštrukturalizácie uspokojiť iným spôsobom, ako na základe a v súlade so súdom potvrdeným reštrukturalizačným plánom. Jednostrannú zmenu splatnosti záväzku, ktorý sa v rámci reštrukturalizácie uplatňuje prihláškou, je podľa povinných obchádzanie zákonných ustanovení Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ako aj príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 303 a nasl. Obch. zák.). Povinní tiež podotkli, že nakoľko je splatnosť záväzkov spred začatia reštrukturalizačného konania pozastavená, nie je možné splatnosť meniť iným spôsobom ako v rámci reštrukturalizačného plánu. Pokiaľ v súdom potvrdenom reštrukturalizačnom pláne dôjde k zmene lehoty splatnosti jednotlivých pohľadávok, môže si veriteľ svoju pohľadávku voči tretím osobám uplatniť a vymáhať ju až po uplynutí predĺženej lehoty splatnosti tejto pohľadávky, čo vyplýva zo samotného princípu subsidiarity zabezpečovacieho záväzku vo vzťahu k záväzku zabezpečovanému. Podľa názoru povinných od okamihu začatia reštrukturalizačného plánu do ukončenia reštrukturalizácie nie je možné modifikovať záväzky, ktoré vznikli pred začatím reštrukturalizačného konania, najmä takým spôsobom, ktorý by mohol viesť k ohrozeniu reštrukturalizácie alebo k zmareniu jej účelu (§ 156). V súvislosti so subsidiárnou povahou ručiteľských záväzkov nie je možné podľa názoru povinných pristúpiť k vymáhaniu pohľadávok voči ručiteľom, pretože pohľadávku zabezpečenú ručením je možné vymáhať až po uplynutí jej predĺženej lehoty splatnosti tejto pohľadávky.

2.2. Okrem uvedených námietok povinných boli podané súčasne námietky (bod III.) aj povinným 1/ na základe zriadenia exekučného záložného práva súdnym exekútorom

k nehnuteľnostiam vo vlastníctve povinného 1/ v spoluvlastníckom podiele 1/4, ktoré sú vedené Okresným úradom Banská Bystrica, katastrálny odbor, katastrálne územie J.Á. J., obec Banská Bystrica, okres Banská Bystrica, na LV č. XXXX, a to pozemok parcela KN-C, parc. č. 1610/1, zastavané plochy a nádvoria o výmere 197 m² a stavba - dom, súp. č. 284, na parcele 1610/1. Povinný 1/ v nich uviedol, že kúpnu zmluvou zo dňa 10.04.2014 previedol uvedený vlastnícky podiel na uvedených nehnuteľnostiach na

Ing. Mariána Sabó, bydliskom Košická 2266/50, 075 01 Trebišov. Ďalej povinný uviedol, že uvedené nehnuteľnosti mal v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov s manželkou

PaedDr. Margarétou Hrkovou, bydliskom Tatranská 6314/31, 974 11 Banská Bystrica. Po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov ku dňu 29.05.2000, na základe rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 13C/33/2000-14, zo dňa 12.05.2000, bol vlastníkom týchto nehnuteľností len v spoluvlastníckom podiele 1/8 k celku (§ 149 ods. 4 OZ). Záverom k tejto problematike povinný 1/ uviedol, že nakoľko došlo k prevodu vlastníckeho práva na tretiu osobu pred začatím exekučného konania, povinný 1/ má za to, že k predmetnému majetku nie je možné zriadiť exekučné právo.

2.3. Povinní v ďalšej časti svojich námietok (bod IV.) poukázali na skutočnosť, že po doručení upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 10. 07. 2014, č. k. EX 482/2014-12, začal oprávnený dňa 29.07.2014 na uspokojenie svojej pohľadávky výkon záložného práva na nehnuteľnosť zapísanú na LV. č. XXXX, vedenú na Okresnom úrade Banská Bystrica, katastrálnom odbore, k. ú. J. J., teda po začatí exekučného konania dňa 23. 06. 2014. Povinní v tomto kontexte uviedli, že exekučné konanie malo byť vedené na inú sumu, ktorú sa oprávnený rozhodol vymôcť cez výkon záložného práva. Povinní tiež uviedli, že majú vedomosť, že je proti nim vedené u súdneho exekútora exekučné konanie pod sp. zn. EX 484/2014 v prospech oprávneného. Povinní v nadväznosti na túto skutočnosť uviedli, že podpisovali len jednu notársku zápisnicu s oprávneným, a teda je predpoklad, že obidve exekučné konania u súdneho exekútora sú vedené na základe rovnakého exekučného titulu. Povinní k tomuto bodu námietok záverom uviedli, že vzhľadom na to, že exekučný titul ako taký je nedeliteľný, mal súdny exekútor sám podať

návrh na spojenie exekučných konaní tak, aby povinný nebol postupom súdneho exekútora postihnutý platením maximálnej odmeny súdneho exekútora nad mieru primeranú dosiahnutiu účelu exekúcie.

2.4. Záverom povinní uviedli, že navrhujú, aby bolo ich námietkam vyhovené a predmetná exekúcia zastavená (pominuli dôvody na vykonanie exekúcie v prospech oprávneného z dôvodu začatého výkonu záložného práva formou dražby, prihlásením pohľadávky v celosti do reštrukturalizácie a na základe tohto istého exekučného titulu, pre ktorý začalo u tohto istého exekútora aj exekučné konanie pod sp. zn. EX 484/2014).

3.1. Na základe výzvy súdu sa oprávnený svojim podaním, doručeným súdu dňa

16. 10. 2014, písomne vyjadril k námietkam povinných. Vymáhané pohľadávky predstavujú záväzky povinných ako ručiteľov, ktorí ručia za zaplatenie záväzkov dlžníka Kúpele Brusno a.s. Dňa 12. 04. 2014 bolo začaté reštrukturalizačné konanie dlžníka a dňa 14. 05. 2014 bola povolená jeho zákonná reštrukturalizácia.

3.2. Oprávnený uviedol, že nesúhlasí s obsahom námietok povinných ohľadom právnych účinkov začatia reštrukturalizačného konania dlžníka v zmysle § 114 ods. 1 ZKR z týchto dôvodov. Výpoveď alebo odstúpenie od zmluvy je jednostranným právnym úkonom, v dôsledku ktorého dochádza k zániku existujúceho právneho vzťahu, pričom zmluvné strany si naďalej nie sú povinné vzájomne poskytovať zmluvne dohodnuté plnenia. Citované ustanovenie tak obmedzuje možnosť vypovedania, resp. odstúpenia od zmluvy druhou zmluvnou stranou ako dôsledku omeškania dlžníka s plnením, na ktoré vznikol nárok pred začatím reštrukturalizačného konania dlžníka (§ 114 ods. 1 písm. d/ ZKR). Oprávnený v súvislosti s touto skutočnosťou podotkol, že uvedené ustanovenia Zákona o konkurze a reštrukturalizácii už ale neobmedzujú druhého účastníka zmluvného vzťahu s dlžníkom, aby vypovedal alebo odstúpil od zmluvy uzatvorenej s dlžníkom pre omeškanie s plnením, na ktoré tejto zmluvnej strane vznikne nárok po začatí reštrukturalizačného konania. Zosplatenie peňažnej pohľadávky, ktorá sa v reštrukturalizácii uplatňuje prihláškou, a ktorá vznikla pred začatím reštrukturalizačného konania dlžníka, je vzhľadom na zákonnú úpravu reštrukturalizačného konania diametrálne odlišným právnym úkonom veriteľa dlžníka s odlišnými právnymi následkami. V jeho dôsledku dochádza k strate výhody dlžníka oprávňujúcej ho pohľadávku veriteľa splácať vo výške a spôsobom stanoveným príslušnou zmluvnou dokumentáciou, pričom veriteľ je oprávnený požadovať okamžité zaplatenie celej svojej pohľadávky. Podľa názoru oprávneného v súvislosti s účinkami začatia reštrukturalizačného konania podľa § 114 ods. 1 písm. d) Zákona o konkurze a reštrukturalizácii veriteľ pohľadávky, ktorá sa uplatňuje v reštrukturalizácii prihláškou, nie je obmedzený vo svojom zmluvnom alebo zákonnom oprávnení požadovať jej okamžité splatenie, resp. oznámiť splnenie podmienok, z dôvodu ktorých ku splatnosti takejto pohľadávky došlo. Oprávnený tiež uviedol, že oprávnenie veriteľa domáhať sa od dlžníka zaplatenia jeho pohľadávky, resp. ju vymáhať je limitované povinnosťou prihlásiť pohľadávku vzniknutú pred začatím reštrukturalizačného konania dlžníka do zákonnej reštrukturalizácie dlžníka a strpieť uspokojovanie tejto pohľadávky dlžníkom alebo z majetku dlžníka v čase, rozsahu a spôsobom stanoveným potvrdeným reštrukturalizačným plánom. Veritelia pohľadávok sú podľa oprávneného oprávnení prihlásiť si do reštrukturalizačného konania dlžníka svoje pohľadávky voči dlžníkovi vzniknuté do začatia reštrukturalizačného konania dlžníka, pričom sú v prípade potvrdenia reštrukturalizačného plánu dlžníka súdom povinní strpieť jej uspokojovanie od dlžníka, resp. majetku dlžníka v čase, rozsahu a spôsobom stanoveným potvrdeným reštrukturalizačným plánom dlžníka. Z ustanovení Zákona o konkurze a reštrukturalizácii podľa oprávneného nie je možné vyvodiť, že by dochádzalo k pozastaveniu splatnosti jednotlivých pohľadávok, ktoré sú veritelia oprávnení uplatniť v reštrukturalizácii dlžníka prihláškou, alebo že by nemohlo dôjsť k splatnosti pohľadávok voči dlžníkovi počas jeho reštrukturalizácie, pretože dochádza výhradne len k obmedzeniu práva veriteľa takúto pohľadávku voči dlžníkovi alebo z majetku dlžníka vymáhať. Ochrana pred veriteľmi sa podľa neho vzťahuje priamo na dlžníka ako na subjekt, ktorý sa nachádza v procese zákonnej reštrukturalizácie, čo sa ale nevzťahuje na subjekty odlišné od osoby dlžníka, ktoré pohľadávku veriteľa voči dlžníkovi zabezpečujú, či už konkrétnymi zabezpečovacími právami alebo ručením. Oprávnený ďalej poukázal na ustanovenia § 120 ods. 3, § 155 ods. 2 a ods. 4 ZKR. Teda aj v prípade potvrdenia reštrukturalizačného plánu súdom, je veriteľ oprávnený domáhať sa uspokojenia svojej pôvodnej pohľadávky pred jej prípadnou modifikáciou reštrukturalizačným plánom od ručiteľov dlžníka a spoludlžníkov a súčasne sa domáhať sa uspokojenia svojej pôvodnej pohľadávky z majetku tretích osôb, teda realizáciou zabezpečovacích prostriedkov viažúcich sa k majetku tretích osôb odlišných od dlžníka. Z uvedených ustanovení Zákona o konkurze a reštrukturalizácii je tiež možné podľa oprávneného vyvodiť, že oprávnenie veriteľa vymáhať svoju pôvodnú pohľadávku voči dlžníkovi od ručiteľov dlžníka, prípadne z majetku záložcov, nie je viazané na skutočnosť, či dlžník svoj záväzok z reštrukturalizačného plánu plní v lehotách a spôsobom stanoveným

reštrukturalizačným plánom dlžníka, ale či dochádza k plneniu pôvodnej pohľadávky veriteľa, resp. splatnosti pôvodnej pohľadávky veriteľa.

3.3. K námietkam povinných, kde uvádzajú, že voči nim prebiehajú viaceré exekučné konania len na základe jedného exekučného titulu, oprávnený uviedol, že z jeho strany boli podané tri návrhy na vykonanie exekúcie voči povinným, ktoré sú vedené na exekútorskom úrade súdneho exekútora. Návrhy boli podané na základe troch samostatných notárskych zápisníc ako exekučných titulov, ktorými povinní uznali svoj záväzok voči oprávnenému, pričom prílohou predmetných návrhov boli ich úradne overené fotokópie. Tieto záväzky povinných voči oprávnenému vyplývajú z ich ručiteľských vyhlásení za tri záväzky dlžníka Kúpele Brusno, a. s. Na tvrdenia povinných, že z ich strany došlo k podpisu len jednej notárskej zápisnice oprávnený uviedol, že sú nepravdivé. Preto námietky povinných považuje za nedôvodné.

3.4. Ohľadne námietok povinného 1/ (uvedených v bode III. námietok) oprávnený uviedol, že exekúciu pre vymożenie pohľadávky voči povinným je možné viesť na celý všetok majetok povinných, ktorý im preukázateľne patrí v čase vykonávania exekúcie. Oprávnený má za to, že pokiaľ bol v tomto čase na príslušnom liste vlastníctva zapísaný ako vlastník niektorý z povinných, je súdny exekútor oprávnený postihnúť tento majetok

v exekúcii. K uzatvorenej kúpnej zmluve oprávnený dodal, že čas uzatvorenia kúpnej zmluvy k nehnuteľnému majetku, ktorým má byť prevedené vlastníctvo zo strany povinného 1/ na tretiu osobu, je irelevantný, vzhľadom na vznik vlastníckeho práva k nehnuteľnému majetku až povolením vkladu tohto práva príslušným orgánom (v LV č. XXXX je zapísaný údaj ako titul nadobudnutia kúpna zmluva V 3852/2014 z 19. 08. 2014 - čz 2311/2014). K tvrdeniu povinného 1/ ohľadne vlastníctva predmetných nehnuteľností v podiele 1/8 uviedol, že v zmysle § 149 ods. 4, § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 37 ods. 2 Exekučného poriadku je súdny exekútor oprávnený postihnúť výkonom rozhodnutia i majetok, ktorý tvoril alebo tvorí predmet bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

3.5. Záverom vo svojom vyjadrení oprávnený dodal, že na základe uvedených skutočností považuje námietky povinných za nedôvodné, ktoré navrhol zamietnuť.

4. Naposledy vyšší súdny úradník uznesením tohto okresného súdu č. k.

1Er/2193/2014 - 56 zo dňa 14. 11. 2014 rozhodol prvým výrokom tak, že námietky povinných 1/ až 3/ proti exekúcii zamietol a druhým výrokom rozhodol tak, že námietky povinného 1/ proti exekúcii zamietol.

5. Proti tomuto citovanému uzneseniu, ktoré bolo doručené aj povinným, títo podali včas odvolanie na súde dňa 23. 12. 2014. Poukázali na odôvodnenie uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica v inej veci sp. zn. 63Cb/76/2014 zo dňa 24. 07. 2014, v ktorom sa uvádza, že „v predmetnom konaní je pohľadávka zabezpečená ručiteľským záväzkom, ktorý má akcesorickú povahu k hlavnému záväzku a teda nemôže existovať bez neho. Ak ZKR - zákon o konkurze a reštrukturalizácii poskytuje ochranu dlžníkovi, poskytuje zákon rovnakú ochranu aj tým záväzkom dlžníka, ktoré sú zabezpečené tretími osobami“. Vzhľadom na akcesorickú povahu ručiteľského záväzku k záväzku hlavnému nie je možné redukovať účinky stanovené príslušnými ustanoveniami citovaného zákona (ZKR) len na vzťahy veriteľ - dlžník tak ako je to uvedené v napadnutom uznesení tohto exekučného súdu odvolaním. Napriek tomu, že ZKR s ručením počíta, napr. pri prihlasovaní podmienených pohľadávok, avšak výslovne iné účinky povolenia reštrukturalizácie na ručenie neuvádza, nemožno dovodiť, že ZKR sa na ručenie nevzťahuje a teda ZKR nie je špeciálnym zákonom voči zákonu všeobecnému, ktorým je Obchodný zákonník. Napriek tomu, že konkurzné aj reštrukturalizačné konanie má rovnaký účel, ktorým je riešenie úpadku dlžníka (v prípade reštrukturalizácie prichádza do úvahy aj riešenie hroziaceho úpadku), obe konania sa podstatne líšia v spôsobe a metódach. Z tohto dôvodu je v prípade výkladu ust. § 306 Obchodného zákonníka nesprávny záver okresného súdu, keď reštrukturalizáciu považuje za analogickú konkurzu v tom, že povolenie reštrukturalizácie spôsobuje nepochybnosť nesplnenia záväzku zo strany dlžníka. Povolenie reštrukturalizácie nevylučuje uspokojenie pohľadávky veriteľa v plnej výške. Napriek skutočností, že reštrukturalizačný plán modifikuje výšku a splatnosť pohľadávky, ktorú si veriteľ prihlásil do reštrukturalizácie dlžníka, táto skutočnosť ešte sama o sebe nezakladá právo veriteľa domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky od ručiteľa, a to vzhľadom k akcesorickej povahy ručenia ako takého. Preto nie je možné akceptovať záver okresného exekučného súdu, že v prípade reštrukturalizácie dlžníka si môže dlžník svoju pohľadávku uplatniť po ručiteľoch - takýmto výkladom by došlo k popretiu akcesorickej povahy ručenia ako takého. Pokiaľ v súdom potvrdenom reštrukturalizačnom pláne dôjde k zmene lehoty splatnosti jednotlivých pohľadávok, môže si veriteľ svoju pohľadávku voči tretím osobám uplatniť a vymáhať ju až po uplynutí predĺženej lehoty splatnosti tejto pohľadávky. Vychádza z princípu subsidiarity zabezpečovacieho záväzku vo vzťahu k záväzku zabezpečovanému. Preto bol návrh na začatie exekúcie podaný predčasne, v čase jeho podania neboli splnené podmienky pre jej začatie a vedenie, a preto táto exekúcia mala byť bezodkladne zastavená.

Samotné vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka Kúpele Brusno, a. s., neodstraňuje vadu absencie prekážky konania a z uvedeného dôvodu povinní považujú exekučné konania za nezákonné. Ďalej dali do pozornosti, že dlžník Kúpele Brusno, a. s., sa prostredníctvom ústavnej sťažnosti domáha zrušenia rozhodnutia, ktorým bol na jeho majetok v rozpore s právnym poriadkom Slovenskej republiky vyhlásený konkurz, ako aj o odklade vykonateľnosti daného rozhodnutia. Ak by došlo k vykonaniu exekúcie voči povinným 1/ až 3/ pred právoplatným rozhodnutím vo veci ústavnej sťažnosti dlžníka, mohol by nastať nezvratiteľný stav, ktorého dôsledkom by bol úpadok povinných 1/ až 3/. Preto žiadali predmetným odvolaním napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka tohto exekučného súdu zrušiť v celom rozsahu.

6. Oprávnený sa nevyjadril k predmetnému odvolaniu povinných 1/ až 3/.

7.1. Odvolanie povinných smeruje proti prvému výroku rozhodnutiu vydaného vyšším súdnym úradníkom tohto okresného súdu a zároveň povinného 1/ proti druhému výroku napadnutého rozhodnutia o zamietnutí námietok proti exekúcii, proti výrokom ktorých zákon odvolanie nepripúšťa. Teda odvolaním sa napadnuté uznesenie čo do prvého aj druhého výroku zo zákona zrušuje (do oboch výrokov) a opätovne musí rozhodnúť sudca o námietkach povinných 1/ až 3/ a povinného 1/. Keďže odvolanie bolo podané oprávnenými osobami a včas, preto súd pristúpil k vecnému posúdeniu a rozhodovaniu o námietkach povinných proti exekúcii.

7.2. Exekučný súd k veci udáva nasledovné:

7.3. Dňa 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý nahradil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“).

7.4. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7.5. Podľa § 470 ods. 2 vety prvej CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7.6. Predmetné odvolanie bolo podané za účinnosti OSP. Vychádzajúc z ustanovenia § 470 ods. 2 vety prvej CSP, právne účinky úkonu (odvolania) zostali zachované podľa príslušných ustanovení OSP.

7.7. Podľa § 374 ods. 4 vety prvej a tretej OSP proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

7.8. Interpretáciou uvedeného ustanovenia použitím argumentom a contrario (dôvodenie z opaku) vyplýva všeobecná zásada platná v exekučnom konaní, v zmysle ktorej odvolanie je prípustné len v prípadoch, ak Exekučný poriadok tak výslovne ustanovuje.

7.9. Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

7.10 Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihľadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

7.11. Konanie o námietkach povinných proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe takýchto námietok rozhoduje o tom, či exekúcia začala oprávnene. Námietky sú procesnou obranou povinných proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z ust. § 50 ods.1 Exekučného poriadku vyplýva, že predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Skúma len tie náležitosti tohto rozhodnutia, ktoré sú rozhodujúce pre povolenie exekúcie.

8.1. Podľa § 41 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade notárskych zápisníc, ktoré obsahujú právny záväzok a v ktorých je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila.

8.2. Samotné exekučné konanie a exekúcia sú vykonávané na základe exekučného titulu, ktorý má formu notárskej zápisnice. V bode č. I.5 a I.6 exekučného titulu je obsiahnutý právny záväzok povinných (ako ručiteľov) v znení, že vyhlásením o ručiteľskom záväzku vyhlásili v zmysle § 303 a nasl. Obchodného zákonníka, že preberajú ručenie celým svojim majetkom za včasné a úplné zaplatenie

pohľadávky vzniknutej na základe úverovej zmluvy uvedenej v bode č. I notárskej zápisnice oprávnenej osobe, t. j. oprávnenému. Exekučný titul obsahuje označenie oprávneného a povinných, právny dôvod uvedený v bode č. II exekučného titulu, ďalej predmet plnenia ako zaplatenie pohľadávky a čas plnenia, ktorého začiatok bol viazaný na prvú výzvu oprávneného a koniec na uplynutie 15 dňovej lehoty od doručenia výzvy oprávneným. Rovnako exekučný titul obsahuje aj súhlas povinných s jeho vykonateľnosťou a súhlas s následnou exekúciou.

8.3. Kópie výziev oprávneného povinným boli priložené k samotnému návrhu na vykonanie exekúcie, a to výzva na splnenie ručiteľského záväzku povinnému 2/ zo dňa 2.5.2014, doručená mu 07.05.2014, výzva na splnenie ručiteľského záväzku povinnému 1/ zo dňa 02.05.2014, doručená mu 23.05.2014 a výzva na splnenie ručiteľského záväzku povinnému 3/ zo dňa 02.05.2014, doručená mu 26.05.2014. Súd má za to, že z vyjadrení všetkých účastníkov konania nevyplýva, že by ručiteľský záväzok bol splnený a súčasne z vyjadrení povinných nevyplýva, že by namietali doručenie uvedených ručiteľských výziev do sféry ich dispozície. Pohľadávka oprávneného voči dlžníkovi z úverovej zmluvy sa stala v celom rozsahu splatnou, keďže napriek písomnej výzve zo strany oprávneného nedošlo zo strany dlžníka v stanovenej lehote k jej zaplateniu. Uplynutím určenej lehoty na splnenie ručiteľských záväzkov od doručenia uvedených výziev sa stali ručiteľské záväzky splatnými a exekučný titul nadobudol vykonateľnosť.

8.4. Exekučný súd k samotnej vykonateľnosti tzv. notárskych zápisníc poukazuje na rozhodovaciu činnosť Ústavného súdu SR, ktorý uviedol, že "súhlas povinného s vykonateľnosťou notárskej zápisnice je jej najdôležitejšou náležitosťou ako exekučného titulu. Totiž až tento prejav vôle povinného robí z notárskej zápisnice verejnú listinu, ktorá je spôsobilá na nútený výkon povinnosti uvedenej v jej obsahu. Ak podstatou tohto prejavu je vyjadrenie povinného, že súhlasí s vykonateľnosťou notárskej zápisnice, jej vykonateľnosť je jeho základným účelom a cieľom, obdobne ako je účelom a cieľom každého občianskoprávneho súdneho konania zavŕšiť vzniknutý spor právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu. Uvedeným prejavom vôle povinného sa teda završuje vznik exekučného titulu, ktorým je inak zásadne len rozhodnutie príslušného štátneho orgánu. Inými slovami, výlučne v dôsledku tohto právneho úkonu povinného, ktorý je vzhľadom na svoj cieľ a účel procesnej povahy, sa z notárskej zápisnice stáva exekučný titul, ktorému zákon priznáva rovnaké právne účinky, aké priznáva vykonateľnému rozhodnutiu súdu. Vykonateľnosť notárskej zápisnice nastáva zásadne uplynutím času na dobrovoľné splnenie povinnosti na plnenie, obsiahnuté v tejto zápisnici. Jej vykonateľnosť sa skúma rovnako ako pri vykonateľných rozhodnutiach podľa príslušných predpisov procesného práva, t. j. skúma sa formálna a materiálna stránka vykonateľnosti. V danom prípade formálna stránka spočíva v dodržaní formy notárskej zápisnice tak, ako je upravená v § 47 Notárskeho poriadku a materiálna stránka spočíva v dodržaní tých obsahových náležitostí, ktoré predpisuje § 41 ods. 2 Exekučného poriadku. Je samozrejmé, že obdobne ako v prípade vykonateľnosti súdnych rozhodnutí, tak aj v prípade obsahových náležitostí exekučnej notárskej zápisnice platí, ak má byť vykonateľná, že tieto musia byť určené presným a nepochybným spôsobom, teda v tomto zmysle exekučná notárska zápisnica musí obsahovať presnú individualizáciu oprávneného a povinného, presné vymedzenie práv a povinností na plnenie, presný rozsah a obsah plnenia atď." (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. I. ÚS 5/2000, z 13. júla 2000.).

8.5. Exekučný súd z tohto titulu považuje exekučný titul za spĺňajúci kritériá kladené ust. § 41 a nasl. Exekučného poriadku, ako aj uvedenej rozhodovacej činnosti súdov. Zároveň poznamenáva, že samotnú existenciu exekučného titulu, jeho materiálnu a formálnu vykonateľnosť nespochybnili ani povinní.

9.1. V súvislosti s ručením povinných voči záväzku dlžníka spoločnosti Kúpele Brusno, a. s. „v reštrukturalizácii“, ako aj s poukazom na uvádzané skutočnosti v námietkach povinných vrátane odvolania exekučný súd na základe vlastnej činnosti zisťoval aktuálny právny stav tejto spoločnosti. Exekučný súd zistil, že uznesením Okresný súd Banská Bystrica sp. zn. 1R 5/2014 zo dňa 07. 04. 2014 začal reštrukturalizačné konanie voči dlžníkovi. Toto uznesenie bolo zverejnené v OV č. 71/2014 z 11. 04. 2014 a právoplatnosť nadobudlo 12. 04. 2014.

9.2. Uznesením Okresný súd Banská Bystrica sp. zn. 1R 5/2014 zo dňa 06. 05. 2014 povolil reštrukturalizáciu dlžníka. Do funkcie reštrukturalizačného správcu ustanovil JUDr. Veroniku Škodovú, Komenského 18B, Banská Bystrica. Toto uznesenie bolo zverejnené v OV č. 89/2014 z 13. 05. 2014 a právoplatnosť nadobudlo 14. 05. 2014.

9.3. Uznesením Okresný súd Banská Bystrica sp. zn. 1R 5/2014 zo dňa 10. 10. 2014 zastavil reštrukturalizačné konanie voči dlžníkovi Kúpele Brusno, a.s. „v reštrukturalizácii“, začal konkurzné konanie voči tomuto dlžníkovi, vyhlásil konkurz na majetok tohto dlžníka a do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovil Mgr. Slavomíra Jančiara. Uvedené uznesenie bolo zverejnené v OV č. 198/2014 zo dňa 16. 10. 2014 a právoplatnosť nadobudlo 17. 10. 2014. Nálezom Ústavný súd SR sp. zn. II. ÚS

153/2015-181 zo dňa 29. 07. 2015, ktorým okrem iného druhým výrokom rozhodol tak, že uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1R 5/2014 zo dňa 10. 10. 2014 zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Banská Bystrica na ďalšie konanie.

9.4. Uznesením Ústavný súd SR sp. zn. II. ÚS 177/2015 - 37 zo dňa 18. 03. 2015, rozhodol prvým výrokom tak, že sťažnosť JUDr. Veroniky Škodovej prijíma na ďalšie konanie a druhým výrokom rozhodol tak, že sťažnosti vedené pod sp. zn. II. ÚS 153/2015 a sp. zn. II. ÚS 177/2015 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. II. ÚS 153/2015. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že ústavný súd uznesením sp. zn. II. ÚS 153/2015 z 10. 03. 2015 odložil vykonateľnosť napadnutého uznesenia okresného súdu sp. zn. 1R 5/2014 zo dňa 10. 10. 2014.

9.5. Nálezom Ústavný súd SR sp. zn. II. ÚS 153/2015-181 zo dňa 29. 07. 2015, rozhodol okrem iného druhým výrokom tak, že uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1R 5/2014 zo dňa 10. 10. 2014 zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Banská Bystrica na ďalšie konanie.

10.1. Podľa § 303 Obchodného zákonníka kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

10.2. Podľa § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nesplnil svoj záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nesplní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

10.3. Podľa § 308 Obchodného zákonníka ručiteľ, ktorý splní záväzok, za ktorý ručí, nadobúda voči dlžníkovi práva veriteľa a je oprávnený požadovať všetky doklady a pomôcky, ktoré má veriteľ a ktoré sú potrebné na uplatnenie nároku voči dlžníkovi.

10.4. Podľa § 311 ods. 2 Obchodného zákonníka ručenie však nezaniká, ak záväzok zanikol pre nemožnosť plnenia dlžníka a záväzok je splniteľný ručiteľom alebo pre zánik právnickej osoby, ktorá je dlžníkom.

10.5. Rozhodovacia činnosť NS SR k inštitútu ručenia v obchodno-záväzkových vzťahoch uvádza, že podstata zabezpečenia záväzku ručenia spočíva v tom, že veriteľovi vzniká právo domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa v prípade, že splatný záväzok dlžník nesplní. Podmienkou je, aby bol ručiteľ na plnenie po splatnosti záväzku vyzvaný. Ručenie podľa § 303 a nasl. OBZ si nevyžaduje uzatvorenie zmluvy medzi ručiteľom a veriteľom, postačuje len písomné prehlásenie ručiteľa veriteľovi spôsobom, z ktorého je jednoznačné, že ručenie prevzal (§ 303 OBZ). Právny vzťah ručenia je vzťahom akcesorickým, závisí od existencie záväzku dlžníka na určité plnenie veriteľovi. Vzniká teda na základe vzťahu veriteľa a dlžníka, a to ako zabezpečovací mechanizmus. (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, pod. sp. zn. 1 M Obdo V 11).

11.1. Podľa § 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov tento zákon upravuje riešenie úpadku dlžníka speňažením majetku dlžníka a kolektívnym uspokojením jeho veriteľov alebo postupným uspokojením veriteľov dlžníka spôsobom dohodnutým v reštrukturalizačnom pláne; zákon upravuje aj riešenie hroziaceho úpadku dlžníka a oddženie fyzickej osoby.

11.2. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov dlžník je povinný predchádzať úpadku. Ak dlžníkovi hrozí úpadok, je povinný prijať bez zbytočného odkladu vhodné a primerané opatrenia na jeho odvrátenie.

11.3. Podľa § 8 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov zabezpečovacím právom sa na účely tohto zákona rozumie záložné právo, zádržné právo, zabezpečovací prevod práva a zabezpečovací prevod pohľadávky vrátane iných práv, ktoré majú podobný obsah a účinky. Pohľadávka zabezpečená zabezpečovacím právom sa na účely tohto zákona považuje do výšky jej zabezpečenia za zabezpečenú pohľadávku.

11.4. Podľa § 119 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov účastníkmi reštrukturalizačného konania sú dlžník, navrhovateľ a veritelia, ktorí spôsobom ustanoveným týmto zákonom prihlásili svoje pohľadávky.

11.5. Podstatnou otázkou pre konanie o podaných námietkach povinných bolo, či účinky vyhlásenia reštrukturalizácie na spoločnosť Kúpele Brusno, a. s., sa vzťahujú aj na povinných, ktorí vystupujú podľa exekučného titulu ako ručelia záväzku spoločnosti Kúpele Brusno, a. s. „v reštrukturalizácii“, ktorá je dlžníkom voči oprávnenému ako veriteľovi a teda, či je alebo nie je možné voči nim vykonať exekúciu.

11.6. V nadväznosti na už uvedenú charakteristiku právneho inštitútu ručenia v obchodno-záväzkových vzťahoch, nastolenú uvedenou rozhodovacou činnosťou NS SR, je z citovaných zákonných ustanovení Obchodného zákonníka zrejmé, že ručiteľský vzťah je vzťahom medzi veriteľom pohľadávky a ručiteľom, ktorý nemusí vzniknúť len na základe zmluvy medzi nimi, ale aj na základe jednostranného právneho úkonu ručiteľa. Tento ručiteľský vzťah môže trvať len dovtedy,

dokedy trvá hlavný vzťah medzi veriteľom a dlžníkom. Z tohto pravidla existuje výnimka v zmysle § 311 ods. 2 Obchodného zákonníka. Aj keď podstatnou podmienkou trvania ručiteľského záväzku je existencia hlavného záväzkového vzťahu, do ručiteľského záväzku medzi veriteľom a ručiteľom dlžník už nevstupuje a jeho právny stav, teda či sa on sám nachádza v konkurze alebo reštrukturalizácii, nemá na tento vzťah vplyv.

11.7. Veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku za dlžníka od ručiteľa po tom, ako ho na splnenie takého záväzku veriteľ vyzval a následne ako uplynula určená lehota na uskutočnenie plnenia. Splnenie tejto podmienky nie je potrebné vtedy, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nesplní, najmä pri vyhlásení konkurzu. V nadväznosti na toto ustanovenie súd považuje za nemožnosť uskutočnenia plnenia zo strany dlžníka aj taký právny stav, kedy bolo voči dlžníkovi začaté reštrukturalizačné konanie voči dlžníkovi (následne bola povolená reštrukturalizácia dlžníka).

11.8. Zo samotnej podstaty Zákona o konkurze a reštrukturalizácii a jeho citovaných zákonných ustanovení je konkurz, ako aj reštrukturalizácia takým právnym stavom, ktorý nastupuje vtedy, keď je dlžník platobne neschopný alebo predĺžený (§ 3 Zákona o konkurze a reštrukturalizácii). Inštitúty konkurzu a reštrukturalizácie sú práve určené na to, aby riešili úpadok dlžníka, jeho platobnú neschopnosť, resp. predĺženosť (§1 v spojení § 3 ZKR). V tejto súvislosti s poukazom na § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka je možné uviesť, že samotná výzva pre dlžníka na plnenie, ktorý je v konkurze alebo reštrukturalizácii, by bola nakoniec zbytočná.

12.1. K ďalším argumentom povinných uvádzaných v námietkach ohľadne vymáhania pohľadávky voči ručiteľom exekučný súd uvádza, že Zákon o konkurze a reštrukturalizácii rieši platobnú neschopnosť, resp. predĺženosť dlžníka, a teda upravuje postup uspokojovania pohľadávok veriteľov smerujúcich voči dlžníkovi. Pokiaľ by sa pripustil názor povinných (rozporný s citovanými zákonnými ustanoveniami Obchodného zákonníka), že počas konkurzného alebo reštrukturalizačného konania nie je možný výkon nároku oprávneného voči ručiteľom, došlo by k samotnému popretiu podstaty a zmyslu ručenia ako zabezpečovacieho prostriedku úhrady záväzkov, ktoré by samé o sebe nemalo zmysel.

12.2. Čo sa týka samotného pojmu zabezpečovacieho práva, tak tento pojem je vysvetlený v citovaných ustanoveniach Zákona o konkurze a reštrukturalizácii, v ktorých pojem ručenie nie je zahrnutý. Preto sa vo veci vymáhania nároku veriteľa voči ručiteľom aplikujú ustanovenia Obchodného zákonníka ohľadne uspokojovania nároku veriteľa voči dlžníkovi prostredníctvom ručenia ako zabezpečovacieho práva. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii pojednáva o nároku ručiteľa voči dlžníkovi vtedy, ak došlo k uspokojeniu pohľadávky veriteľa z majetku ručiteľa a ručiteľ si následne uplatňuje svoju pohľadávku voči dlžníkovi (§ 120 ods. 3 ZKR).

12.3. Ďalej exekučný súd, s prihliadnutím na vopred uvedené v tomto odôvodnení (bod 3), odkazuje na podrobné právne zdôvodnenie v podaní oprávneného. Ďalej dodáva, že exekúcia s poukazom na uvedené skutočnosti je v tomto momente prípustná voči povinným ako ručiteľom záväzku dlžníka Kúpele Brusno, a. s. „v reštrukturalizácii“, nemá na ňu vplyv v súčasnosti vedené reštrukturalizačné konanie, ktoré sú samostatnými konaniami vo vzťahu veriteľ, resp. veriteľa a dlžník. Exekúcia v prejednávanej veci je vzťahom medzi veriteľom ako oprávneným a povinnými ako ručiteľmi, ktorí podliehajú exekučnému konaniu z dôvodu, že dobrovoľne ako ručelia neuhradili svoj splatný záväzok. Vymáhané pohľadávky predstavujú záväzky povinných ako ručiteľov, ktorí ručia za zaplatenie záväzkov dlžníka Kúpele Brusno, a.s. „v reštrukturalizácii“. Preto nemožno súhlasiť s námietkami povinných ohľadom právnych účinkov začatia reštrukturalizačného konania dlžníka v zmysle § 114 ods. 1 ZKR. Zosplatenie peňažnej pohľadávky, ktorá sa v reštrukturalizácii uplatňuje prihláškou, a ktorá vznikla pred začatím reštrukturalizačného konania dlžníka, je vzhľadom na zákonnú úpravu reštrukturalizačného konania diametrálne odlišným právnym úkonom veriteľa dlžníka s odlišnými právnymi následkami. V jeho dôsledku dochádza k strate výhody dlžníka oprávňujúcej ho pohľadávku veriteľa splácať vo výške a spôsobom stanoveným príslušnou zmluvnou dokumentáciou, pričom veriteľ je oprávnený požadovať okamžité zaplatenie celej svojej pohľadávky. Veriteľ pohľadávky, ktorá sa uplatňuje v reštrukturalizácii prihláškou, nie je obmedzený vo svojom zmluvnom alebo zákonnom oprávnení požadovať jej okamžité splatenie, resp. oznámiť splnenie podmienok, z dôvodu ktorých ku splatnosti takejto pohľadávky došlo. Oprávnenie veriteľa domáhať sa od dlžníka zaplatenia jeho pohľadávky, resp. ju vymáhať je limitované povinnosťou prihlásiť pohľadávku vzniknutú pred začatím reštrukturalizačného konania dlžníka do zákonnej reštrukturalizácie dlžníka a strpieť uspokojovanie tejto pohľadávky dlžníkom alebo z majetku dlžníka v čase, rozsahu a spôsobom stanoveným potvrdeným reštrukturalizačným plánom. Veriteľa pohľadávok sú podľa oprávneného oprávnení prihlásiť si do reštrukturalizačného konania dlžníka svoje pohľadávky voči dlžníkovi vzniknuté do začatia reštrukturalizačného konania dlžníka, pričom sú v prípade potvrdenia reštrukturalizačného plánu dlžníka súdom povinní strpieť jej uspokojovanie od dlžníka, resp. z majetku dlžníka v čase, rozsahu a spôsobom stanoveným potvrdeným

reštrukturalizačným plánom dlžníka. Ochrana pred veriteľmi sa vzťahuje priamo na dlžníka ako na subjekt, ktorý sa nachádza v procese zákonnej reštrukturalizácie, čo sa ale nevzťahuje na subjekty odlišné od osoby dlžníka, ktoré pohľadávku veriteľa voči dlžníkovi zabezpečujú, či už konkrétnymi zabezpečovacími právami alebo ručením (§ 120 ods. 3, § 155 ods. 2 a ods. 4 ZKR). Doposiaľ nebolo rozhodnuté v inej veci príslušným súdom o tom, či dôjde, resp. nedôjde k potvrdeniu reštrukturalizačného plánu, preto ďalšie úvahy účastníkov sú predčasné.

13.1. Na ďalšiu námietku, že sú vedené viaceré exekúcie voči povinným na základe rovnakého exekučného titulu, exekučný súd zistil nasledovné: V súčasnosti prebiehajú okrem exekučného konania vedeného pred súdnym exekútorom pod č. k. EX 482/2014, sp. zn. tohto súdu 1Er/2193/2014 ešte ďalšie dve exekučné konania. Jedno z exekučných konaní vedené pred súdnym exekútorom pod č. k. EX 483/2014, sp. zn. tohto súdu 4Er/2192/2014, prebieha na základe inej notárskej zápisnice ako je exekučný titul, označenej pod č. N 777/2013, NZ 35314/2013, NCRIs 35966/2013, napísanej 10.10.2013 na notárskom úrade notárky JUDr. Viery Kalinovej, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica. Notárska zápisnica obsahuje ručiteľský záväzok povinných, ktorým zabezpečujú odlišný záväzok spoločnosti Kúpele Brusno, a. s., ako ten, ktorý je predmetom exekučného titulu v tejto veci. Predmetom tohto záväzku voči oprávnenému bola iná suma a iný účel poskytnutia úveru. Námietky povinných v tomto smere nie sú riadne odôvodnené, nedoložené žiadnymi listinnými dôkazmi.

13.2. Ďalšie z exekučných konaní (odlišným od posudzovaného) vedené pred súdnym exekútorom pod č. k. EX 484/2014, sp. zn. súdneho registra 1Er/2192/2014, prebieha tiež na základe odlišnej notárskej zápisnice, a to pod č. N 776/2013, NZ 35310/2013, NCRIs 35964/2013, napísanej 10.10.2013 na notárskom úrade notárky JUDr. Viery Kalinovej, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica. V tejto notárskej zápisnici je okrem iných skutočností uvedený ručiteľský záväzok povinných, ktorým zabezpečujú záväzok spoločnosti Kúpele Brusno, a. s., ktorá prevzala dlh od ďalšej spoločnosti, a to spoločnosti HEPAR s. r. o., ktorá bola dlžníkom oprávneného na základe uzatvorenej zmluvy o úvere.

13.3. Z notárskych zápisníc, ktoré sú ako exekučné tituly podkladom na vedenie exekúcií pred súdnym exekútorom zo strany oprávneného voči povinným, potom nevyplýva ich prezentovaný názor, že jeden exekučný titul je rozdelený na niekoľko samostatných návrhov na vykonanie exekúcie. Navyše súd poznamenáva, že zdôvodnenie námietok, ako aj odvolanie povinných v tomto smere je nepostačujúce, bez bližšieho konkretizovania, z akého dôvodu majú za to, že sa voči ním vedie ďalšie exekučné konanie u súdneho exekútora na základe toho istého exekučného titulu. Uvedené tvrdenie nepodložili relevantnými skutočnosťami, resp. listinnými dôkazmi. Námietky povinných v tomto smere nie sú riadne odôvodnené.

13.4. V súvislosti s touto námietkou exekučný súd odkazuje aj na vyjadrenie oprávneného, ktorý uviedol, že z jeho strany boli podané tri návrhy na vykonanie exekúcie voči povinným, ktoré sú vedené na exekútorskom úrade súdneho exekútora. Návrhy boli podané na základe troch samostatných notárskych zápisníc ako exekučných titulov, ktorými povinní uznali svoj záväzok voči oprávnenému, pričom prílohou predmetných návrhov boli ich úradne overené fotokópie. Tieto záväzky povinných voči oprávnenému vyplývajú z ich ručiteľských vyhlásení za tri záväzky dlžníka Kúpele Brusno, a. s. Na tvrdenia povinných, že z ich strany došlo k podpisu len jednej notárskej zápisnice oprávnený uviedol, že sú nepravdivé.

14. Na základe takto zisteného stavu exekučný súd námietkam nevyhovел a preto prvým výrokom rozhodol tak, že námietky povinných 1/ až 3/ proti exekúcii zamietal. Vo vzťahu k ďalším dôvodom námietok súd poukazuje na to, že nestačí len tvrdenie povinných, ktoré je však nevyhnutné bližšie konkretizovať vo vzťahu k predmetu tejto exekúcie, resp. preukázať listinnými dôkazmi súvisiacimi s predmetom tejto exekúcie. Námietky musia byť odôvodnené v celom rozsahu a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliada. Súd menovaných upovedomuje o tom, že len v prípade vyhovenia námietkam proti exekúcii by následne exekučný súd rozhodol samostatným rozhodnutím o zastavení exekúcie. Ďalej poznamenáva, že exekúciu je možné zastaviť aj na návrh povinného subjektu podľa § 58 EP z dôvodov taxatívne pomenovaných v ust. § 57 EP, návrh ktorý však musí byť riadne odôvodnený, príp. doložený súvisiacimi listinnými dôkazmi. Okrem uvedeného súd poukazuje na ust. § 56 ods. 10 Exekučného poriadku, podľa ktorého exekútor môže s písomným súhlasom oprávneného (iba za predpokladu takéhoto súhlasu zo strany oprávneného) uzavrieť navrhovanú písomnú dohodu s povinným účastníkom o postupnom splatení vymáhanej pohľadávky. Pokiaľ by došlo k takejto písomnej dohode, potom počas plnenia dohody povinným účastníkom o postupnom splatení vymáhanej pohľadávky exekútor by v exekúcii iným spôsobom nepokračoval. Z podaní povinných však nevyplýva, že by k takejto písomnej dohode došlo.

15.1. V predmetnom odvolaní povinní uviedli, že žiadajú zrušiť napadnuté uznesenie v celom rozsahu. Potom exekučný súd mal za to, že odvolanie smeruje proti obidvom výrokom, teda aj proti druhému výroku uznesenia vyššieho súdneho úradníka tohto súdu o zamietnutí námietok povinného

1/ proti exekúcii. V tomto smere však odvolanie postráda zdôvodnenie zo strany povinného 1/ čo do druhého výroku napadnutého uznesenia. Neuviedol žiadne skutočnosti. Napriek pôvodnému tvrdeniu menovaného, že nie je možné na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. J. J. zriadiť exekučné záložné právo, exekučný súd uvádza, že exekučné záložné právo, ktoré sa podľa § 167 ods. 1 EP zapisuje do katastra nehnuteľností a pri ktorom sa tiež zapíše, že nehnuteľnosť sa zexekvováva pre vymáhanú pohľadávku, nebolo podľa výpisu z katastra nehnuteľností, ktorý doručil povinný 1/ súdu zo dňa 12.08.2014, ani podľa aktuálneho výpisu zaobstaraného súdom na uvedené nehnuteľnosti zriadené. Tvrdenia povinného 1/ sa nestotožňujú so skutkovými zisteniami. Vo vzťahu ku ďalšiemu LV č. XXXX k. ú. J. J. bližšie nešpecifikoval, ktorej pohľadávky oprávneného sa má uspokojenie týkať. V zásade platí, že spôsob vykonávania exekúcie určí poverený súdny exekútor okrem prípadov, ak EP neustanovuje inak. Súdny exekútor posúdi majetkové pomery povinného a zväží ďalší postup. Odvolanie postráda zdôvodnenie čo do druhého výroku napadnutého uznesenia, týkajúceho sa povinného 1/.

15.2. Na základe takto zisteného stavu exekučný súd námietkam povinného 1/ nevyhovet a preto druhým výrokom tohto uznesenia rozhodol tak, že námietky povinného 1/ proti exekúcii zamietla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu o zamietnutí námietok povinných 1/ až 3/ proti exekúcii a zamietnutí námietok povinného 1/ proti exekúcii nie je prípustné odvolanie.