

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2CoE/192/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315206290
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Antalová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6315206290.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Antalovej a členov senátu JUDr. Jany Novotnej a JUDr. Jozefa Zlochu, v exekučnej veci oprávneného: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, zast. JUDr. Veronika Kubriková, PhD., advokát, Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, proti povinným: 1/ B. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, XXX XX W., 2/ G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, XXX XX W. o vymoženie pohľadávky vo výške 9.460,63 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD., Exekútorový úrad so sídlom K. Mikszatha 268, 979 01 Rimavská Sobota pod sp. zn. EX 8337/2015, o odvolaní oprávneného proti Uzneseniu Okresného súdu Brezno č.k. 6Er/586/2015-134 zo dňa 03. februára 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 6Er/586/2015-134 zo dňa 03. februára 2016 **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Brezno (ďalej len „exekučný súd“) napadnutým uznesením č.k. 6Er/586/2015-134 zo dňa 03. februára 2016 podľa § 56 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) povolil odklad exekúcie, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 6Csr/1/2015. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 19. novembra 2015 bol exekučnému súdu doručený návrh povinných 1/ a 2/ na odklad exekúcie, pretože sa bez vlastnej viny ocitli v takej situácii, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre nich, ako aj pre ich maloleté dieťa zvlášť nepriaznivé následky. Ako ďalší dôvod pre odklad exekúcie uviedli, že podali na príslušný všeobecný súd žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorý je exekučným titulom v tomto konaní. Exekučný súd mal za preukázané, že povinní 1/ a 2/ podali na Okresnom súde Brezno žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná a.s., sp. zn. IA-A/0614/0183 zo dňa 14. novembra 2014, konanie je vedené na súde pod sp. zn. 6Csr/1/2015. Na základe zistenej skutočnosti exekučný súd konštatoval, že nakoľko v predmetnom konaní sa bude riešiť otázka, ktorá má význam pre rozhodnutie o návrhu na zastavenie exekúcie v tomto konaní, pretože v prípade zrušenia rozhodcovského rozsudku, ktorý je exekučným titulom v predmetnom exekučnom konaní nebude existovať žiadny exekučný titul, na základe ktorého by exekúcia mohla pokračovať, a teda je možné očakávať, že exekúcia bude zastavená, je potrebné povoliť odklad exekúcie až do právoplatného rozhodnutia v konaní vedenom na prvoinštančnom súde pod sp. zn. 6Csr/1/2015.

2. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie pôvodný oprávnený Poštová banka, a.s.. Namietal odvolacie dôvody podľa § 205 odsek 2 písm. a), d), f) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O.s.p.“). Odvolateľ uviedol, že k návrhu na odklad exekučného konania povinných 1/ a 2/ sa vyjadril listom zo dňa 10. decembra 2015. Mal za to, že podanie povinných 1/ a 2/ označené ako návrh na odklad exekúcie neobsahuje ani jeden zo zákonných predpokladov obsiahnutých v ustanovení § 56 ods. 1 Exekučného poriadku. Povinní 1/ a 2/

neuniesli dôkazné bremeno, pokiaľ ide o preukázanie takého postavenia, ktoré by im spôsobilo zvlášť nepriaznivé následky, ako ani skutočnosť, že táto ich situácia je len dočasná a vznikla bez ich viny. Z odvolaním napadnutého rozhodnutia odvolateľovi nebolo zrejmé, čo súd viedlo k tomu, že sa tvrdeniami oprávneného nijakým spôsobom nezaoberal. Podľa jeho názoru súdne rozhodnutie musí obsahovať odôvodnenie preukázateľne vychádzajúce z objektívneho postupu súdu pri zisťovaní skutkového stavu pre rozhodnutie. Uzavrel, že exekučný súd svojím postupom znemožnil odvolateľovi uplatniť svoje právo priznané mu exekučným titulom, ktorého účinky sa v zásade zhodujú s účinkami právoplatného rozsudku. Na základe uvedeného odvolaciemu súdu navrhol napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zmeniť a návrh na odklad exekúcie povinných 1/ a 2/ zamietnuť, alternatívne napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

3. Povinní 1/ a 2/ sa k odvolaniu pôvodného oprávneného nevyjadrili.

4. Dňom 01. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorým bol v zmysle zrušovacieho ustanovenia § 473 zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom ustanovením § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1(a contrario) CSP a uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa odseku 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

8. Odvolací súd, vychádzajúc z rozsahu a dôvodov odvolania, po preskúmaní uznesenia okresného súdu, aplikujúc § 387 ods. 2 CSP, sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia a konštatuje správnosť dôvodov, na podklade ktorých okresný súd rozhodol a na zdôraznenie jeho správnosti dodáva :

9. Ustanovenie § 56 ods. 2 Exekučného poriadku umožňuje súdu povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57 EP). Povolenie odkladu podľa citovaného ustanovenia zákona predpokladá preukázanie takých okolností, že možno dôvodne očakávať, že dôjde k zastaveniu exekúcie za podmienok podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku. Nakoľko povinní 1/ a 2/ podali návrh na povolenie odkladu exekúcie aj z dôvodu, že na príslušný všeobecný súd podali žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorý je exekučným titulom v predmetnom konaní, exekučný súd po zistení, že konanie o tomto návrhu je vedené na Okresnom súde Brezno pod č.k. 6Csr/1/2015 správne rozhodol o návrhu na odklad exekúcie, keď podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku povolil jej odklad do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 6Csr/1/2015, pretože možno očakávať, že exekúcia bude v danom prípade zastavená. Odvolateľ namietal, že exekučný súd sa nijako nezaoberal jeho tvrdeniami uvedenými v liste zo dňa 10. decembra 2015, pričom povinní 1/ a 2/ nepredložili súdu žiadne relevantné dôkazy, na základe ktorých by bolo preukázané, že sa bez svojej viny prechodne ocitli v takej situácii, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre nich nepriaznivé dôsledky, alebo že by takéto dôsledky mohla mať exekúcia pre príslušníkov jeho rodiny tak, ako to predpokladá § 56 ods. 1 Exekučného poriadku. Pokiaľ ide o odvolacie námietky odvolateľa odvolací súd uvádza, že tieto neboli relevantné privodiť zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia. Exekučný súd v danom prípade odklad exekúcie povolil s poukazom na § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, podľa ktorého súd môže povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať zastavenie exekúcie, pričom tak môže urobiť aj bez návrhu.

10. Z vyššie uvedených dôvodov súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým povolil odklad exekúcie, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 6Csr/1/2015, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

11. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).
Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP.).