

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4C/70/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613214113  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1613214113.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky pred sudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanému: A., o zaplatenie sumy 532,56 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 04.11.2013 doručil žalobca Okresnému súdu Malacky žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 532,56 € s vyčíslenými úrokmi z omeškania vo výške 16,57 € za obdobie od 21.11.2010 do 11.02.2012 a s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 532,56 € od 12.12.2012 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48 a žalobcom ako postupníkom, sa žalobca stal veriteľom pohľadávky voči žalovanému. Dňa 28.02.2008 uzavrela spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 („právny predchodca žalobcu“) s žalovaným zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytla peňažné prostriedky, podmienky čerpania a splácania ktorých účastníci dojednali v uzavretej zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 1698,93 €, ktorá pozostávala z istiny 1346,80 €, riadneho úroku 192,74 €, úroku z omeškania 129,49 € a ostatného príslušenstva 29,90 €. Podľa zmluvy postupca poskytol žalovanému úver vo výške 663,88 €, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 19,02 € vždy k 20 dňu v mesiaci, žalobca si v konaní uplatňuje splátky splatné od 20.11.2010 do 20.02.2013, v počte 28 a celkovej výške 532,56 €. Splátky pôvodne splatné od 20.02.2012 do 20.02.2013 sa stali splatnými 11.02.2012, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

2. Uznesením č. k. 4C/70/2015 - 65 zo dňa 20.05.2016 súd ustanovil žalovanému opatrovníka s poukazom na § 29 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok účinného do 30.06.2016, osobe Mgr. Ivety Růžičkovej, pracovníčky Okresného súdu Malacky, pretože pobyt žalovaného sa nepodarilo zistiť.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci ho súd na vyjadrenie k žalobe uznesením vyzval, zásielku cestou opatrovníka prevzal 26.05.2016. Skutkové tvrdenia žalobcu žalovaný nijako nerozporoval. Podľa § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak nie

je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Počnúc účinnosťou zák.č. 160/2015 Z.z. dňom 01.07.2016 inštitút opatrovníka zanikol, preto súd konal ďalej priamo so žalovaným.

4. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. V prejednávanej veci súd podľa § 297 CSP vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania dňa 30.09.2016, nakoľko vo veci iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 €. Podľa § 219 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 20.09.2016. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, keď zistil tento skutkový a právny stav:

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, keď zistil tento skutkový a právny stav:

7. Zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.02.2008 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným (ďalej len „zmluva o úvere“) súd zistil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebný bezúčelový úver vo výške 663,88 € s premenlivou úrokovou sadzbou, ktorá bola ku dňu uzatvorenia zmluvy 18,40 % ročne a RPMN vo výške 27,33 %. Celkové náklady spojené s úverom boli 116,31 €, výška splátky bola dojednaná v sume 19,02 € mesačne s tým, že prvá splátka bude splatná dňa 20.03.2008 a konečná splatnosť úveru nastane dňa 20.03.2013. Počet splátok bol 60 s tým, že každá bola splatná k 20. dňu v kalendárnom mesiaci (bod. I. 1. zmluvy o úvere). Zmluvné strany dojednali, že právne vzťahy výslovne neupravené v zmluve o úvere sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami Úverových podmienok, VOP, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi, a to v tomto poradí (bod II. 3. zmluvy o úvere).

8. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1599/2011/CE zo dňa súd zistil, že 15.12.2011 Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupca postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému z titulu nesplateného úveru na žalobcu. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy bola Príloha č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 1599/2011/CE zo dňa 15.12.2011, ktorá podrobne špecifikovala pohľadávku, ktorá bola predmetom postúpenia.

9. Z Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 1599/2011/CE zo dňa 15.12.2011 vyplýva, že poskytnutá suma úveru bola 663,88 €, splatnosť úveru 20.02.2013, zostatok pohľadávky 1698,93 € (čo je aj údaj o výške omeškaných splátok), dátum poslednej úhrady žalovaného 20.06.2008.

10. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 27.12.2011 súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011 vo výške 1968,93 €, a to tak, že predmet postúpenia je označený ako „ 41A - Spotrebný úver na Čokoľvek do 1699, číslo úveru/číslo účtu : XXXXXXXXXX, názov a dátum uzatvorenia zmluvy :B.

11. Z písomnosti právneho zástupcu žalobcu adresovanej žalovanému Pokus o zmier zo dňa 04.10.2013 súd zistil, že žalobca a vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky pozostávajúcej z istiny vo výške 1346,80 €, zmluvných/zákonných úrokov vo výške 544,86 €, riadneho úroku vo výške 192,74 €, úroku z omeškania vo výške 120,46 €, zmluvného úroku 1 v sume 9,03 € a nešpecifikovaných nákladov v sume 29,90 € do 11.10.2013. V písomnosti je uvedené, že právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru pričom údaj o dátume takéhoto úkonu je nevyplnený.

12. Z písomnosti žalobcu adresovanej žalovanému zo dňa 23.01.2012 Výzva na úhradu a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vyplýva, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 23.01.2012 a vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 1861,88 € do 02.02.2012. Obsah listiny nekorešponduje so skutkovými tvrdeniami žalobcu v žalobe, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru 11.02.2012.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

15. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

16. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1599/2011/CE, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

18. V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť.

19. Súd v prvom rade skúmal vecnú aktívnu legitimáciu žalobcu, teda či sa žalobca stal veriteľom pohľadávky, ktorú vymáha v súdnej veci. Otázka vecnej legitimácie strany v sporovom konaní zásadne vyplýva z ustanovení hmotného práva, a nie z ustanovení práva procesného. Pokiaľ na strane žalobcu vystupuje subjekt, ktorý nie je vecne aktívne legitimovaný, súd žalobu musí z tohto dôvodu zamietnuť a ďalšie dokazovanie už nevykonáva, nakoľko v jeho prospech nesvedčí hmotnoprávny vzťah k žalovanému.

20. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že splátkový úver bol poskytnutý žalovanému na základe zmluvy zo dňa 28.02.2008 právnym predchodcom žalobcu, ktorým je banka (Slovenská sporiteľňa, a.s.), pričom konečná splatnosť úveru bola v zmysle tejto zmluvy dojednaná 20.02.2013. Pohľadávku z tohto úveru banka postúpila žalobcovi, ktorý nie je bankou, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2011. Z Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 1599/2011/CE zo dňa 15.12.2011 vyplýva, že právny predchodca žalobcu postúpil celú úverovú pohľadávku, bez vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, hoci posledná úhrada žalovaného je evidovaná v prílohe k zmluve 20.06.2008. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 27.12.2011 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky tak, že predmet postúpenia je označený ako: „41A - Spotrebný úver na Čokol'vek do 1699, číslo úveru/číslo účtu : XXXXXXXXXX, názov a dátum uzatvorenia zmluvy: B.. Žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 23.01.2012 (čo nekorešponduje so skutkovým tvrdením v žalobe, že sa tak malo stať ku dňu 11.02.2012), a to vo vlastnom mene ako nový veriteľ pohľadávky. Z čl. 7.6 bod 7.6.1 Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. vyplýva, že v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zo strany dlžníka bola Slovenská sporiteľňa, a.s. oprávnená okrem iného vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru alebo zmluvu o úvere vypovedať, prípadne od nej odstúpiť. Slovenská

sporiteľňa, a.s. nevyužila ani jednu z týchto možností a pohľadávku teda postúpila žalobcovi bez toho, aby úver nadobudol mimoriadnu splatnosť, resp. bez toho, aby zmluvný vzťah zanikol výpoveďou zmluvy o úvere alebo odstúpením od nej. Pokiaľ nebola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, nie je možné urobiť záver o tom, že by úver s úrokmi z neho bol splatný skôr ako nastala riadne dohodnutá splatnosť, t.j. pred 20.02.2013. Splaťnými sa do tej doby mohli stať len jednotlivé splátky úveru, so zaplatením ktorých bol žalovaný v omeškaní, avšak so zmluvy jej prílohy, ako aj citovaných písomností nevyplýva, že predmetom postúpenia pohľadávky boli výlučne takéto splátky úveru, naopak, predmetom postúpenia bol celý úver.

21. Z § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. (zákon o bankách), ako je citovaný vyššie v odôvodnení, vyplýva, že banka môže postúpiť inému subjektu iba tú časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu. Dôvodová správa k tomuto ustanoveniu (pôvodne § 92 ods. 7) doslova uvádza: „V odseku 7 sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou.“ Pokiaľ teda právny predchodca žalobcu postúpil zmluvou z 27.06.2014 pohľadávku z úveru v celom rozsahu žalobcovi, tento postup bol zjavne v rozpore s § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z.. Ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatným celý úver, banka preto nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru vrátane úrokov z neho v celosti inému subjektu, ale môže postúpiť inému subjektu iba nesplácaný dlh, t. j. tú časť úveru, ktorú pred postúpením zosplatnila, resp. ktorá sa stala splatnou a ktorú dlžník nesplatil.

22. Banka totiž nemôže postúpiť všetky práva a povinnosti z príslušnej úverovej zmluvy, ale len splatnú pohľadávku, resp. nesplácaný dlh (viď. dikcia ods. 8 § 92 zákona o bankách „môže svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť“). Žalobca nie je bankou, nie je subjektom oprávneným poskytovať úvery a preto ich nemôže vo vlastnej réžii ani spravovať. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru je pritom úkonom, ktorý možno podradiť pod pojem spravovanie úveru. Vzhľadom na to a tiež s poukazom na vyššie uvedené ustanovenia Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. nebol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť predmetného úveru. Pokiaľ teda žalobca vykonával namiesto svojho právneho predchodcu správu úverovej zmluvy s žalovaným, ďalej úver úročil a vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, k takýmto úkonom nebol ani zo zákona, ani zo zmluvy o postúpení pohľadávky legitimovaný. Pokiaľ tak urobil, tento jeho úkon nemohol vyvolať žiadne následky, teda nemohol spôsobiť splatnosť predmetného úveru. Zmluva o postúpení pohľadávok č. 1599/2011/CE uzatvorená medzi žalobcom a Slovenskou sporiteľňou, a.s. dňa 15.12.2011, preto v časti postúpenej pohľadávky voči žalovanému neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, rovnako aj jednostranný právny úkon žalobcu vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, v dôsledku čoho žalobcovi chýba aktívna vecná legitímácia a sú potom nemohol jeho žalobe voči žalovanému vyhovieť a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

23. Podľa § 251 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

24. Podľa § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. vo veci bol plne úspešný žalovaný, ktorému vzniklo právo na náhradu trov konania. Žalovaný si však náhradu trov konania voči žalobcovi neuplatnil a ani zo súdneho spisu mu vznik trov nevyplýva, preto súd o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).