

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36P/187/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116215526
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116215526.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa S. E., J.. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky X. E., V.. E., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. N. XX, XXX XX G. G., a otca Y. E., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. Š. - I., E. X, v konaní zastúpený advokátom Z.. S. H., N. N. M. H. G. X, XXX XX G., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Otec je dočasne oprávnený stretávať sa s maloletým S. E., J.. XX. XX. XXXX každý pondelok, stredu a sobotu od 16.00 hod. do 18.00 hod.

Otec je oprávnený maloleté dieťa prevziať v stanovené dni a hodinu pred bydliskom matky.

Matka je povinná maloleté dieťa v stanovené dni a hodinu otcovi odovzdať pred svojim bydliskom.
Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s dieťaťom umožniť.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde prebieha na základe návrhu matky z 19. 08. 2016 konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému. Matka navrhuje zveriť maloletého do svojej výchovy a opatery s tým, že bude oprávnená ho zastupovať a spravovať jeho majetok, otcovi uložiť povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 350 Eur mesačne, počnúc dňom 29. 12. 2015, a upraviť stretávanie otca s maloletým v prítomnosti matky každý pondelok a stredu v mesiaci v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. v mieste bydliska matky dieťaťa. Matka v návrhu uvádza, že s otcom maloletého nežijú v jednej domácnosti a nedošlo medzi nimi k rozumnej dohode o právach a povinnostiach k spoločnému maloletému dieťaťu. Úpravu jeho styku s otcom navrhla len vo svojej prítomnosti kvôli útlému veku maloletého, ktorého kojí, preto potrebuje mať matku neustále pri sebe, je na ňu citovo a všetkými potrebami naviazaný, pritom otec sa ho snaží napriek matkinmu zákazu naučiť piť umelé náhrady materského mlieka, a tak spôsobiť jeho odstavenie od dojčenia. Do budúcnosti, keď dieťa prestane kojitiť a dosiahne vyšší vek, sa nebráni inej, príp. širšej úprave tohto styku. Otec pravidelne navštevuje matku s dieťaťom I. G. G., K. S. U. N. O. L. J. O. Š..

2. Otec so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky vyjadril dňa 08. 09. 2016 súhlas, požadoval, aby každý z rodičov maloletého zastupoval a spravoval jeho majetok. Výšku výživného navrhol upraviť na sumu 120 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk s maloletým žiadal upraviť na každý kalendárny týždeň v pondelok a stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod., v piatok od 15.00 hod. do soboty do 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov každý páry rok dňa 24. 12. od 10.00 hod. do 25. 12. do 10.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok dňa 31. 12. od 10.00 hod. do 01. 01. do 12.00 hod. s tým, že maloleté dieťa si otec vyzdvihne a vráti matke v mieste jej bydliska. Po narodení dieťaťa, v zime a na jar ho vozil otec s matkou do Šale na jeden, dva dni v týždni, ktoré

bola matka ochotná akceptovať, postupne z dôvodov na strane matky sa kontakt otca obmedzil len na jeho návštevy v Banskej Bystrici približne dva krát do týždňa. Viac návštev nebolo reálnych, vzhľadom na neprímeraný program, ktorý matka vytvárala pre maloletého rôznymi aktivitami mimo domu, a tiež podmienky v dome matky, kde žije so svojou matkou a otčimom. Matka nemala záujem o komunikáciu s ním ohľadom ďalšej výchovy maloletého. Chcel by postupne rozširovať styk s maloletým až do veku, kedy bude možné pristúpiť k plnej osobnej striedavej starostlivosti.

3. Vo vyjadrení k návrhu navrhol otec nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd upraví jeho stretávanie s maloletým na každý kalendárny týždeň v pondelok a stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že maloleté dieťa si otec vyzdvihne a vráti matke v mieste jej bydliska. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že matka mu nepodáva o maloletom žiadne informácie a neumožňuje mu ani kontakt s ním, naposledy dňa 22. 08. 2016, čo bol obvyklý deň jeho návštevy syna, nenašiel doma matku ani jeho. Na SMS správy, ani telefonáty matka nereaguje, len oznámila, že maloletého mu odovzdá až na základe súdneho rozhodnutia. Otec má pritom vytvorené podmienky pre starostlivosť o neho, je schopný sa s ním stretávať a plnohodnotne sa o neho v tom čase postarať. Aj v záujme maloletého je vytvorenie a rozvíjanie vzťahu k otcovi.

4. Podľa správy zo sociálneho zisťovania zo 16. 09. 2016, odporúča opatrovník zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, otca zaviazat' prispievať primeraným výživným a upraviť styk otca s maloletým s prihliadnutím na útlý vek a denný režim maloletého. Podľa vyjadrenia matky pred opatrovníkom, otec sa o dieťa zaujímal, navštevoval ho počas svojich pracovných ciest, momentálne ho nenavštívil asi tri týždne kvôli problémom rodičov v komunikácii. Maloletý otca pozná, neodmieta ho. Matka odmieta dať otcovi maloletého na noc, pretože ho kojí a nebolo by to podľa jej názoru dobré. Otec sa pred opatrovníkom vyjadril, že posledné tri týždne mu matka bráni v kontakte s dieťaťom.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo všeobecnosti vyplýva, že ide o inštitút, medzi ktorého základné funkcie patrí aj bezodkladná úprava pomerov účastníkov, pričom nárok (prípadne právo) ktorému sa má poskytnúť ochrana formou neodkladného opatrenia nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia (súd môže rozhodnúť aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania) je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Obmedzí sa len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom vždy treba posúdiť, či touto neodkladnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru, a či neodkladná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. Ak sa neodkladné opatrenie týka úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu (ako v tomto prípade), treba starostlivo zvážiť, či neodkladná ochrana subjektívneho práva rodiča nie je v rozpore s objektívnym záujmom maloletého dieťaťa, ktorý musí byť pri rozhodovaní dominantný.

9. Súd má v konaní osvedčené, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu svojich rodičov, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. V súčasnosti prebieha na tunajšom súde konanie o úpravu výkonu ich rodičovských práv a povinností k nemu. Doteraz neboli súdom upravené. Maloletý sa nachádza so súhlasom otca v osobnej starostlivosti matky. Vzhľadom na problematiku komunikáciu medzi rodičmi, v dôsledku ktorej sa otec v posledných troch týždňoch s maloletým nestretol, pričom dovtedy ho pravidelne, asi dva krát do týždňa, navštevoval v domácnosti matky, predtým vozieval s matkou týždenne k sebe, má súd za to, že je v záujme maloletého, ktorý otca neodmieta, pozná ho, aby sa s ním naďalej

stretával a nepretrhlo sa tak vytváranie a rozvíjanie ich vzájomných vzťahových väzieb, ku ktorému by mohlo čo i len pri trochu dlhšom období odlúčenia u maloletého v takom útlom veku ľahko dôjsť. Z týchto dôvodov považoval súd za potrebné dočasne, minimálne v takom rozsahu ako doteraz, upraviť stretávanie otca s maloletým (§ 325 ods. 1 a ods. 2 písm. d/ CSP). Pri tejto úprave zohľadnil súd veľmi útlý vek maloletého (deväť mesiacov), s tým súvisiacu naviazanosť na matku a jeho kojenie, ale i problematickú komunikáciu rodičov, ktorá by mohla vnieť napätie do času vyhradeného na stretnutia otca so synom. Preto súd upravil styk otca s maloletým na každý pondelok, stredu a sobotu v časovom rozpätí od 16.00 hod. do 18.00 hod., ktoré umožní realizovať styk aj v neprítomnosti matky, a zároveň toto rozpätie navrhla samotná matka, ktorá najlepšie pozná denný režim maloletého. Otec je tak oprávnený prevziať si maloletého v stanovené dni a hodinu pred bydliskom matky, čo zodpovedá jej povinnosti v stanovené dni a hodinu maloletého mu pred svojím bydliskom odovzdať, maloletého na styk s ním pripraviť a styk s ním mu umožniť.

10. Súd zároveň dáva do pozornosti, že táto úprava má len dočasný charakter a nie je prekážkou jej rozšírenia v budúcnosti. Dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a je predovšetkým na nich, aby svojím správaním, najmä vzájomnou úctou a toleranciou, vytvárali podmienky pre kontakt oboch rodičov s malol. dieťaťom, pretože absencia výchovného prostredia jedného z rodičov môže mať negatívny dopad na harmonický vývoj osobnosti dieťaťa.

11. Toto neodkladné opatrenie trvá až do jeho zrušenia súdom rozhodnutím uvedeným v § 335 ods. 1 alebo § 337 ods. 3 CSP v konaní vo veci samej prebiehajúcom na tunajšom súde pod sp. zn. 36P/187/2016, príp. z dôvodov podľa § 363 CMP.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu možno podať odvolenie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací súd.)

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP).