

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/376/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313204892  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:2313204892.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, v právnej veci žalobcov: 1./ P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. 6, Q. - Q., 2./ G. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, Q. - Q., 3./ Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom V F. XXXX, F. , C. H., žalobcovia v X./ až 3./ rade zastúpení: Čibrik & Blazsek, AK s. r. o., so sídlom Hlavná 14, Šaľa, proti žalovanému: F. družstvo I. - C., G.: XXXXXXXX, so sídlom I. - C., zastúpený AK STOKLASA & STOKLASOVÁ s.r.o., so sídlom Farská č. 25, IČO: 36856282, o zaplatenie 6.655,44 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcov v 1./ až 3./ rade proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 12. januára 2015 č. k. 9C/2/2014-90, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 12.01.2015 č. k. 9C/2/2014-90, pri právnom posúdení podľa § 137 a § 146 ods. 2 vety druhej OSP zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcom v 1./ až 3./ rade náhradu trov konania v sume 168,40 eura, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 160,40 eura a zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške 8,- eur, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia, na účet právneho zástupcu žalobcov v 1./ až 3./ rade.

2. Zároveň súd prvej inštancie s poukazom na ust. § 11 ods. 3, 4 a 6 zák. č. 71/1992 Zb., vrátil žalobcom zaplatený súdny poplatok za žalobu v zastavujúcej časti v sume 120,- eur.

3. V danom prípade došlo k zastaveniu konania pre správanie žalovaného (§ 146 ods. 2 veta druhá OSP), ktorý žalovanú sumu aj keď vo výške nižšej pre každú žalobkyňu (namiesto 2.218,48 eura pre každú žalobkyňu, 1.774,79 eura pre každú žalobkyňu) zaplatil až po začatí konania. V dôsledku uvedeného právny zástupca žalobkyň v 1./ až 3./ rade podanú žalobu v celom rozsahu zobral späť a konanie žiadal zastaviť.

4. Súd prvej inštancie posúdil pomer úspechu a neúspechu sporných strán v tomto konaní tak, že celkový úspech žalobcov v 1./ až 3./ rade predstavoval 60% (úspech žalobcov 80% ich neúspech 20%, t. j.  $80\% - 20\% = 60\%$ ).

5. Hodnotu jedného úkonu právnej služby súd určoval z hodnoty 1.774,79 eura, čo predstavuje 81,33 eura pri počte troch zastupovaných žalobkyň 243,99 eura ( $81,33 \times 3$ ) + k tomu réžijný paušál 23,43 eura ( $7,81 \times 3$ ) = 267,42 eura.

6. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia mali v konaní iba 60% úspech, 60% zo sumy 267,42 eura predstavuje 160,40 eura ako výsledná suma náhrady trov právneho zastúpenia.

7. Súd prvej inštancie zaviazal žalovaného aj k zaplateniu nevrátenej časti súdneho poplatku žalobkyniam v 1./ až 3./ rade vo výške 8,- eur ako 60% zo sumy 13,30 eura, t. j. zaplateného súdneho poplatku v zastavujúcej časti.

8. Proti tomuto uzneseniu podali včas odvolanie žalobcovia v 1./ až 3./ rade, navrhujúc KS v Nitre, aby uznesenie OS Nitra zo dňa 12.01.2015 č. k. 9C/2/2014-90 vo výrokoch 1 a 2 podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP zrušil (vo výroku o trovách a vo výroku o vrátení súdneho poplatku) a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie. Eventuálne navrhli zmenu napadnutého uznesenia v tom smere, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom v 1./ až 3./ rade náhradu trov konania predstavujúcich časť zaplateného súdneho poplatku za žalobu v sume 6,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 312,68 eura, všetko na účet ich právneho zástupcu v lehote do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

9. Zároveň žiadali vrátiť súdny poplatok v sume 332,50 eura.

10. S poukazom na ust. § 10 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z. z., žiadali tarifnú hodnotu jedného úkonu právnej služby určovať zo sumy 2.218,48 eura, a nie iba zo sumy 1.774,79 eura, ako nesprávne postupoval súd prvej inštancie. Práve rozdiel medzi týmito dvoma sumami určuje podiel neúspechu žalobcov v tomto konaní, ktorý bol v konečnom dôsledku aj zohľadnený ako celkový 60% úspech žalobcov v 1./ až 3./ rade v tomto konaní.

11. Súd prvej inštancie pri výpočte odmeny za jeden úkon právnej služby v prípade žalobcov nezohľadnil to, že ich právny zástupca zastupoval celkovo troch žalobcov, čo je v rozpore s ust. § 13 ods. 2 cit. vyhlášky. V súčasnej dobe je právny zástupca žalobcov v 1./ až 3./ rade aj platca DPH.

12. O vrátení súdneho poplatku mal súd rozhodnúť tak, že by im vrátil súdny poplatok v celkovej výške 332,50 eura (§11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb.), nakoľko k úplnému späťvzatiu žaloby, pokiaľ ide o istinu došlo pred začatím prvého pojednávania. V danom prípade zaplatili predmetný súdny poplatok vo výške 339,- eur. Napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok jeho odôvodnenia najmä v časti týkajúcej sa výpočtu výšky trov právneho zastúpenia ako aj v časti týkajúcej sa vrátenia súdneho poplatku vo výške 120,- eur žalobcom v 1./ až 3./ rade.

13. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej iba „CSP“) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie procesným postupom podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), dospejúc následne k tomu záveru, že podané odvolanie žalobcov v 1./ až 3./ rade je v prevažnej miere uplatnených odvolacích dôvodov opodstatnené.

14. Podľa § 389 ods. 1 písm. c/ CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

Podľa § 391 ods. 1 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

15. V danom prípade odvolací súd odvolaním žalobcov zo dňa 25.04.2016 zrušil napadnuté uznesenie OS Nitra o dňa 12.01.2015 č. k. 9C/2/2014-90 procesným postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP), nakoľko je predčasné, pretože v ňom zaujaté právne závery nekorešpondujú s vopred citovanými ustanoveniami vyhl. č. 655/2004 Z. z., a takisto aj nepresvedčivé, kvôli nedostatku svojho odôvodnenia, čo je v rozpore s ust. § 220 ods. 2 CSP.

16. V ďalšom konaní vezme súd prvej inštancie zreteľ predovšetkým k tomu, že žalobcovia sa spolu voči žalovanému domáhali zaplatenia sumy 6.655,44 eura, čo na jedného z nich predstavuje sumu 2.218,48 eura, z ktorej je potrebné vychádzať aj v súvislosti s určením výšky tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby. Pokiaľ ide o sumu 1.774,79 eura, tak je pravdou, že aj túto je potrebné zohľadniť, avšak až v súvislosti s určením celkového úspechu žalobcov v tomto konaní tým spôsobom, že obidve sumy sa navzájom odrátajú a vzniklý rozdiel predstavuje vlastne vyjadrenie neúspechu žalobcov v tomto konaní. K uvedenému odvolací súd poznamenáva, že súd prvej inštancie postupoval správne, pokiaľ

ide o vyčíslenie celkového úspechu 60% žalobcov v tomto konaní, avšak ďalej už nepostupoval správne v tom smere, že pri výpočte výšky tarifnej odmeny nezvolil správny výpočtový základ 2.218,48 eura v prípade každého zo žalobcov. Takisto súd prvej inštancie nepostupoval správne, keď nezareagoval na tú skutočnosť, že právny zástupca na strane žalobcov zastupoval troch žalobcov, s čím ust. § 13 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z. z., spája určité dôsledky v tomto prípade neakceptované.

17. Čo sa týka napadnutého výroku o vrátení súdneho poplatku žalobcov v 1./ až 3./ rade vo výške 120,- eur, tak tento výrok je pre nedostatok svojho odôvodnenia absolútne pre odvolací súd nepreskúmateľný, pretože okrem odvolávky na ust. § 11 ods. 3, 4 a 6 zák. č. 71/1992 Zb., nič iné neobsahuje.

18. Záverom odvolací súd pripomína, že aj odôvodnenia súdnych rozhodnutí o trovách konania sa s poukazom na platnosť zásady, tak ako je zakotvená v ust. § 220 ods. 2 veta tretia CSP (zásada presvedčivosti) musia spravovať touto zásadou, čo však v danom prípade splnené nebolo, a preto odvolací súd musel prijať ten procesný postup, ako je zakotvený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

19. O náhrade trov tohto odvolacieho konania s poukazom na ust. § 396 ods. 1, 3 CSP rozhodne súd prvej inštancie v rámci nového rozhodnutia.

20. Toto rozhodnutie prijal súd prvej inštancie pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).