

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/400/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1016201612  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1016201612.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. X. K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matky - C.. E. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, XXX XX V., a otca - C.. P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. 6, XXX XX V., zastúpený JUDr. Vojtechom Kubalom, advokátom, so sídlom Vajnorská 8/A, 831 03 Bratislava, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/98/2015-329 zo dňa 22.06.2016, jednohlasne takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa m e n í tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k. 13P/98/2015-329 zo dňa 22.06.2016, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú W. X. K., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Styk otca s maloletou upravil každý párnny kalendárny týždeň vždy v sobotu od 9:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň vždy v nedeľu od 9:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme a odovzdá v mieste bydliska maloletej, matke uložil povinnosť maloletú na styk s otcom pripraviť.

2. Súd prvej inštancie takto rozhodol po zistení, že rodičia maloletej nie sú manželmi a od roku 2013 nežijú v spoločnej domácnosti, maloletá sa nachádza prevažne v osobnej starostlivosti matky a otec je s maloletou v pravidelnom kontakte podľa dohody rodičov. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie videl v matkou dostatočnom osvedčení podmienok, pre dočasné zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti. Uviedol, že v konaní mal preukázané aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá by maloletému dieťaťu v prípade nenariadenia matkou navrhovaného neodkladného opatrenia hrozila. Poukázal na potrebu ochrany záujmov maloletej, keď do úvahy vzal tvrdenia matky o agresívnom správaní sa otca voči nej za prítomnosti maloletej. Konštatoval, že rodičia prestali rešpektovať ústne dohody ohľadne starostlivosti o maloletú a ich konflikt môže nepriaznivo ovplyvniť zdravý duševný vývoj maloletej. Nariadením neodkladného opatrenia sledoval ochranu maloletej pred nezhodami rodičov. Styk otca s maloletou upravil podľa návrhu matky s konštatovaním, že jeho rozsah zodpovedá záujmu maloletej.

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie otec maloletej, ktorý odvolaciemu súdu navrhol uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť. Namietal tvrdenia matky o jeho agresivite voči nej a uviedol, že súd prvej inštancie sa s týmito stotožnil bez preverenia si objektívnej situácie. Tvrdil, že napadnutým uznesením súd obmedzil výkon jeho rodičovských práv, ako aj právo maloletej na primeraný kontakt s druhým rodičom. Poukázal na bezdôvodné matkou podané trestné oznámenie, ktoré bolo

odložené z dôvodu, že skutok sa nestal. Zdôraznil, že matka sama vyvíja enormnú snahu štylizovať sa do obete jeho agresie. Poukázal na závery znaleckého posudku P. U. W. I., najmä na hodnotenie osobnosti a konania matky. Mal za to, že súd nemal dôvod neodkladným opatrením meniť už zabehnutý stav, pričom napadnuté neodkladné opatrenie bolo vydané aj v rozpore s doposiaľ vykonaným dokazovaním, najmä s ohľadom na výsluch maloletej W..

4. Matka vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca navrhla uznesenie súdu prvej inštancie ako správne potvrdiť. Zotrvávala na svojich tvrdeniach uvedených v návrhu a uviedla, že otec ju napadol až trikrát, a to dňa 28.12.2014, 24.11.2015 a 29.05.2016, za prítomnosti maloletej. Nemôže akceptovať, že otec sa za uvedené konanie neospravedlnil a osočuje ju z klamstva. Takéto konanie otca nie je v záujme maloletej, pred ktorou sa nemôže tváriť, že sa nič nestalo. Namietala tvrdenia otca o zamedzovaní mu v kontakte s maloletou, rovnako aj jeho tvrdenie, že stav pred nariadením neodkladného opatrenia bol pokojný a akceptovaný všetkými stranami. Uviedla, že maloletej, ktorá sa cítila byť zodpovedná za celú situáciu pôvodný režim nevyhovoval. Po nariadení neodkladného opatrenia z maloletej odpadol všetok stres, je otvorenejšia a dokáže komunikovať o svojich pocitoch, nedožaduje sa prespávania u otca a neprejavuje nespokojnosť so zavedením nového režimu.

5. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej C.m.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), a dospel k záveru, že odvolanie otca dôvodné je.

6. Ako prvoradé odvolací súd udáva, že konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia začalo podaním návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia doručenom súdu dňa 10.06.2016, pričom na konanie sa aplikoval procesnoprávny predpis, ktorý bol v čase rozhodovania odvolacieho súdu zrušený. Týmto predpisom bol zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, účinný do 30.06.2016, zrušený zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý svoju účinnosť nadobudol dňa 01.07.2016. Procesné ustanovenia v konaniach v niektorých statusových veciach fyzických osôb (akým je i predmetné konanie) boli však upravené zákonom č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, ktorý nadobudol účinnosť taktiež dňa 01.07.2016. Z uvedeného dôvodu odvolací súd skúmal časovú koexistenciu skoršej právnej úpravy (zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku) a novej právnej úpravy (zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku). V tejto súvislosti konštatuje, že procesné právo na rozdiel od hmotného práva v prípade stretu novej a starej právnej úpravy je charakterizované princípom okamžitej aplikability nových procesnoprávných noriem na všetky konania prebiehajúce na súde a začaté podľa doterajších (zrušených) predpisov. Navyše princíp okamžitej aplikability procesných noriem je komplementárny s osobitným pravidlom v podobe zachovania účinkov procesných úkonov vykonaných v „živých“ konaniach podľa zrušenej právnej úpravy, nazývaný aj ako princíp justifikácie účinkov procesných úkonov. Obsahom tohto princípu je skutočnosť, že procesné úkony subjektov súdneho konania vykonané počas platnosti a účinnosti skoršieho právneho predpisu sa vo sfére svojich účinkov prejavujú s relevanciou pre konanie samostatné aj počas účinnosti nového procesného predpisu.

7. Vzhľadom na zakotvenie uvedených princípov do samotného paragrafového znenia CMP (§ 395 ods. 1, 2 CMP), odvolací súd uvádzal namiesto pojmov „súd prvého stupňa“ a „predbežné opatrenie“ použitých v rozhodnutí súdu prvej inštancie a i v následných podaniach účastníkov, pojem „súd prvej inštancie“ a „neodkladné opatrenie“, ktoré boli zavedené Civilným mimosporovým poriadkom.

8. Odvolací súd konštatuje, že v predmetnej veci súd prvej inštancie uznesením zo dňa 22.06.2016 nariadil neodkladné opatrenie v zmysle návrhu matky, podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine a podľa príslušných ustanovení občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.06.2016.

9. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých, je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom, ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam.

10. Odvolací súd sa po zohľadnení okolností prípadu vyplývajúcich z obsahu spisu v danom štádiu konania nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie o potrebe do rozhodnutia o veci samej ( v ktorej sa

každý z rodičov domáha inej formy osobnej starostlivosti ) rozhodnúť o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matke, a už vôbec nie o spôsobe zastupovania a správy majetku maloletej. Odvolací súd konštatuje, že v návrhu na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia matka dostatočným spôsobom neosvedčila záujem maloletej na navrhovanej dočasnej úprave a záujem maloletej na uvedenom, nevyplýva ani z ostatného obsahu spisu. Za daného stavu z obsahu spisu práve naopak výsluchom maloletej bolo preukázané, že otec má s maloletou vybudovaný blízky citový vzťah, maloletá sa v domácnosti u otca cíti dobre, nemá problém s prespávaním u otca a má primeraný priateľský vzťah s jeho partnerkou. Podľa názoru odvolacieho súdu matkou popísané konflikty rodičov nemôžu byť v danom prípade dôvodom na obmedzenie styku otca s maloletou tak, ako je uvedené v napadnutom uznesení, podľa ktorého má otec právo styku s maloletou iba 1x za týždeň v rozsahu 9 hodín. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje aj na závery znaleckého posudku, ktorý bol súdu prvej inštancie doručený dňa 06.07.2016, t.j. po vydaní napadnutého uznesenia a z ktorého vyplýva, že v prípade maloletej W. bola diagnostikovaná emocionálna dekompenzácia s úzkostným prežívaním, podmienená rozpadom rodiny a negatívnym emocionálnym tlakom zo strany matky, spôsobenom jej neadekvátnym agresívnym správaním sa k otcovi v prítomnosti maloletej, pričom znalkyňa dospela dokonca k záveru, že matka maloletú emocionálne frustruje a svojim správaním sa k otcovi ju osobnostne dekompenzuje.

11. Uvedený skutkový stav znamená, že v situácii, kedy z obsahu spisu nevyplývajú nedostatky v osobnej starostlivosti otca o maloletú v čase pred nariadením neodkladného opatrenia, a kedy ani z výpovede maloletej nevyplývajú žiadne podstatné okolnosti majúce za následok úvahu o nutnosti okamžitej zmeny právneho stavu obmedzením styku otca s maloletou, nie je možné v prejednávacom prípade konštatovať splnenie zákonných predpokladov pre nariadenie matkou navrhnutého neodkladného opatrenia. Nevyžaduje si to ani potreba ochrany maloletej, či existencia zjavného ohrozenia jej práv, ako to vo svojom uznesení deklaroval súd prvej inštancie. Okolnosti udávané oboma rodičmi v priebehu doterajšieho konania skôr smerujú k úvahe o tom, že vzájomné vzťahy medzi rodičmi sú vysoko konfliktné a následne, najmä matkou prenášané do prežívania maloletej. Bez právneho významu sú v súvislosti s posudzovaním matkou navrhnutého neodkladného opatrenia medzi rodičmi sporné okolnosti týkajúce sa existencie a priebehu ich konfliktu zo dňa 29.05.2016, ktorého priebeh z dôvodu výlučného protiprávneho konania otca preukázaný nebol.

12. Odvolací súd v danom štádiu konania konštatuje, že z obsahu spisového materiálu je nad akúkoľvek pochybnosť, že vzťahy medzi rodičmi sú v súčasnosti vážne narušené, matka nedokáže akceptovať rolu otca v živote maloletej a tým u nej vytvára konflikt lojality. Rodičia nie sú schopní dospieť v otázkach súvisiacich so starostlivosťou o maloletú k vzájomnej dohode rešpektujúcej právo maloletej na vytvorenie pokojného a nerušeného prostredia. Odvolaciemu súdu nedá k prejednávaniu prípadu nepoznamenať, že maloletá W. potrebuje pre svoj zdravý vývin kooperatívny vzťah medzi svojimi rodičmi a to i v prípade, ak rodičia ako partneri spolu nežijú. Je len na rodičoch, aby i v prípade rozpadu partnerského vzťahu vytvorili pre maloletú prostredie, v ktorom sa môže cítiť bezpečne, s istotou sa môže vyvíjať a najmä sa od rodičov prirodzene učiť, ako od dôveryhodných modelov všetkému, čo bude v živote potrebovať. Len rodičia sú zodpovední za to, aby následky ich vzájomných konfliktov neprenášali na svoju maloletú dcéru a nepoužívali ju ako nástroj boja proti druhému partnerovi. Odvolací súd apeluje na oboch rodičov, aby uprednostnili záujmy maloletej W. a pokúsili sa v otázkach úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej dospieť (i s možnosťou využitia odbornej pomoci) k modelu, ktorý uprednostní záujem maloletej a zároveň bude rešpektovať i práva oboch rodičov, ktorí sú si v rozsahu a výkone rodičovských práv rovnocenní.

13. S poukazom na uvedené, odvolací súd dospel k záveru, že podmienky na nariadenie matkou požadovaného neodkladného opatrenia splnené neboli, preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p. zmenil a návrh matky ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).