

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/233/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616209934
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616209934.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves vo veci sporu žalobcu Rapid life životná poisťovňa, a.s., Garbiarska 2, Košice IČO 31 690 904, právne zast. advokátom JUDr. Gabrielom Gulbišom, Moyzesova 38, Košice proti žalovanej Q. Ď., Y. X.X.XXXX, E. K., R. XXX/XX o zaplatenie 157,12 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiadna zo strán sporu **ne má** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. V konaní vedenom na tunajšom súde pod číslom 8C 159/2013 bolo rozsudkom 8C/159/2013-101 zo dňa 19.9.2013 rozhodnuté o zrušení rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice, Alžbetina 41, Košice IČO 44325452 sp. zn. 2C 3289/2012 zo dňa 19.1.2012 s následným pokračovaním konania o žalobe žalobcu s odkazom na ustanovenie § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní.

2. Pred začatím konania žalobca podaním zo dňa 14.9.2016 oznámil, že berie svoj návrh zo dňa 2.1.2012 podaný rozhodcovskému súdu - Arbitrážnemu súdu Košice na zaplatenie sumy 157,12 eur s prísl. späť v celom rozsahu. Žiada konanie zastaviť a účastníkom náhradu trov konania nepriznať.

3. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Keďže žalobca vzal svoj návrh zo dňa 2.1.2012 doručený Arbitrážnemu súdu Košice pred začatím pojednávania v celom rozsahu späť, súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, nakoľko stranám sporu žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.