

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/92/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010253
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3516010253.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, PhD., v trestnej veci vedenej proti obvinenému C. F., trestne stíhanému pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 30. septembra 2016 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 20.06.2016 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom C.. D. Š. a obvineným C. F. a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

O b v i n e n ý : C. F., U.. XX.X.XXXX H. F., F. R. L. XXX, na slobode,

j e v i n n ý , ž e

ako živnostník s obchodným menom C. F. - G., s miestom podnikania XXX XX L. XXX, IČO: 41 380 380, IČ DPH: SK1072409679, registrovaný na Okresnom úrade Nové Mesto nad Váhom, číslo živnostenského registra: XXX-XXXX, nepodal v zákonnej lehote do 2.4.2012 a ani v predĺženej lehote do 30.6.2012 v Novom Meste nad Váhom daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby (ďalej len „DP FO“) za zdaňovacie obdobie roku 2011 miestne príslušnému správcovi dane - Daňovému úradu Trenčín, pobočka Nové Mesto nad Váhom, napriek tomu, že za uvedené zdaňovacie obdobie daňový subjekt C. F. - G. dosiahol príjmy vo výške 43.388,91 Eur, pričom v zmysle § 2 písm. h) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov sa jedná o zdaniteľné príjmy, a to najmä za jednotlivé práce vykonané a vyfakturované pre rôzne podnikateľské subjekty, pričom mal zdaniteľné príjmy od

-2-

2T/92/2016

IČS: 3516010253

nasledovných subjektov: A. G. N.. G.. E., L. D., a.s., H. B. I., E. E. R., Š. 4, IČO: 00 585 441, Mesto F., G. U. X, XXX XX F., L., s.r.o., s vtedajším sídlom Piešťany, Rastislavova 1, IČO: 36 225 746, N. Y., E..A..O., E. E. R., E. X, IČO: 35 723 696, a na základe takto dosiahnutých príjmov vznikla tomuto daňovému subjektu daňová povinnosť k DP FO za zdaňovacie obdobie roku 2011 vo výške 3.384,11 Eur, pričom svoje príjmy daňový subjekt nezdanil a DP FO z nich nezaplatil, čím skrátiteľ DP FO za rok 2011 v celkovej výške 3.384,11 Eur,

t e d a

vo väčšom rozsahu skrátil daň,

čím spáchal

zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 276 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 32 (tridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť zaplatiť Daňovému úradu Trenčín v skúšobnej dobe dlh na dani z príjmov fyzických osôb za rok 2011 vo výške 3.384,11 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom návrh na schválenie dohody o vine a treste, uzavretej s obvineným. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, je trestným činom, spáchal ho obvinený, ktorý sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu a vyšetrovacieho spisu súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku, že uzatvorená dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku.

Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú s poukazom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku súd návrh dohody o vine a treste prejednal za účasti obvineného na verejnom zasadnutí.

Formou otázok, kladených obvinenému v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, na ktoré všetky otázky obvinený odpovedal kladne, súd zistil, že obvinený podanému návrhu na dohodu o vine a treste porozumel, súhlasil s prejednaním jeho trestnej veci touto skrátenou formou, čím sa vzdal práva na verejný súdny proces, porozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste a právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu. Obvinený deklaroval, že bol poučený o svojich právach obvineného, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a možnosť radiť sa s ním o spôsobe obhajoby. Súd ďalej zistil, že obvinený bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon

ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako konkrétny trestný čin. Obvinený súhlasil s navrhovaným trestom, tento trest prijal a súhlasil, že v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu. Obvinený na verejnom zasadnutí vzal na vedomie, že ak súd prijme predložený návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorým dohodu o vine a treste schváli, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením a nebude možné proti nemu podať odvolanie.

Vzhľadom k tomu, že bolo možné považovať za splnené podmienky ustanovené v § 334 ods. 1 Trestného poriadku, súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

-4-

2T/92/2016

IČS: 3516010253

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a na okolnosti prípadu, za zákonný, dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle príslušných ustanovení Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.