

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Cob/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111230173
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kohútová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7111230173.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Kohútovej a sudcov Mgr. Márie Hlaváčovej a JUDr. Romana Rizmana v spore žalobcu: UNITECH BJ, s.r.o., so sídlom Duklianska 21, 085 01 Bardejov, IČO: 36 478 890, právne zastúpený JUDr. Matúšom Hribom, advokátom so sídlom Na hradbách 5, 085 01 Bardejov, proti žalovanému: C. Š., U.. XX.XX.XXXX, R. D. D. XX, XXX XX R., právne zastúpený Vojčík & Partners, s.r.o., so sídlom Rázusova 28, 040 01 Košice, IČO: 36 866 563, v spore o náhradu škody vo výške 15.310,00 eur, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice I, č.k. 32Cb/95/2011-236 zo dňa 12.1.2016 takto

rozhodol:

I. Potvrdzuje rozsudok.

II. Žalovanému priznáva plnú náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom žalobu zamietol. Účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal.

2. Súd prvej inštancie toto rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa v tomto konaní žalobou, ktorú doručil súdu prvej inštancie dňa 7.11.2011 domáha, aby súd zaviazal žalovaného na náhradu škody vo výške 15.310,00 eur, ktorú žalovaný ako konateľ žalobcu spôsobil svojou neodbornou starostlivosťou v zmysle ustanovení § 135a ods. 2 Obchodného zákonníka. Uviedol, že žalovaný uzatvoril Zmluvu o nájme zo dňa 1.2.2011 ako konateľ žalobcu, ktorou prenajal nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcu - budovu Technickej služby originality vozidiel a hnutel'né veci za symbolické nájomné vo výške 2.400,00 eur s DPH/ročne; čiže 200,00 eur s DPH/ mesačne. Táto nájomná zmluva mala za následok, že žalobca nemohol predmetnú nehnuteľnosť prenajať výhodnejšie pre iného záujemcu a to konkrétne spoločnosť Eko Tree, s.r.o., ktorá konala prostredníctvom B.. D. D.. B.. D. D. mal so žalobcom v zastúpení jeho druhým konateľom C. E. predbežne dohodnuté nájomné za túto nehnuteľnosť vo výške 1.700,00 eur s DPH/mesačne. V dôsledku tejto uzatvorenej nájomnej zmluvy nedošlo k realizácii výhodnejšej nájomnej zmluvy a žalobcovi tak ušiel mesačne zisk ako rozdiel medzi žalovaným dohodnutým mesačným nájomným a nájomným dojednaným so spoločnosťou Eko Tree, s.r.o. vo výške 1.500,00 eur mesačne, teda za obdobie apríl 2011 do 7.2.2012, celkom vo výške 15.310,00 eur, ktoré žalobca vymáha v tomto konaní.

3. Žalovaný uviedol, že obchodná spoločnosť žalobcu má dvoch spoločníkov, ktorí sú zároveň konateľmi a to žalovaného a C. E.. Medzi nimi dlhodobo pretrváva situácia, ktorá bráni ich spoločnému podnikaniu. Táto situácia nastala po tom, ako C. E. založil samostatnú spoločnosť SILVERGAS s.r.o. v roku 2008, čím porušil zákaz konkurencie podľa § 136 Obchodného zákonníka, pretože obidve spoločnosti - žalobca a aj spoločnosť SILVERGAS s.r.o. majú v podstate totožný predmet podnikania. Žalobca v

roku 2008 získal povolenie na vykonávanie kontroly originality motorových vozidiel a emisných kontrol motorových vozidiel. Obaja konatelia žalobcu sa dohodli, že výkon týchto činností bude mať na starosti žalovaný a druhý spoločník a konateľ žalobcu C. E. bude mať na starosti ostatné činnosti žalobcu, najmä v oblasti kovovýroby. Činnosť kontroly originality a emisných činností produkovala od roku 2008 väčšiu časť zisku žalobcu, preto žalovaný nepochopil konanie C. E., ktorý koncom roka 2010 požiadal bez akéhokoľvek odôvodnenia a upozornenia žalovaného o zrušenie vydaného povolenia žalobcu na vykonávanie kontroly originality a emisných kontrol motorových vozidiel a zároveň dal zamestnancom žalobcu, ktorí pracovali v tejto prevádzke výpovede. Následne po tomto zrušení prevádzky sám žalobca prostredníctvom C. E. podal návrh, v ktorom si uplatnil voči žalovanému náhradu škody 169.000,00 eur, a túto škodu vyčíslil na základe účtovných uzávierok podnikateľských subjektov podnikajúcich v oblasti kontroly originality a výkonu emisných kontrol motorových vozidiel. Toto konanie C. E. druhého konateľa žalobcu považuje žalovaný ako druhý konateľ za rozporuplné, ak na jednej strane tvrdil, že predmetná činnosť - kontrola originality a emisných kontrol motorových vozidiel produkuje zisky a na druhej strane sám požiadal o zrušenie takejto činnosti pre žalobcu. Preto takýto výkon práva žalobcu - uplatnenie náhrady škody od žalovaného, považuje žalovaný za výkon práva v rozpore s dobrými mravmi, a preto žalovaný navrhol žalobu zamietnuť. Uviedol ešte, že budova, v ktorej žalobca vykonával predmetnú kontrolu originality a emisnej kontroly motorových vozidiel bola prispôbená na výkon tohto dosť špecifického predmetu podnikania a potom ako C. E. zrušil oprávnenie žalobcu na vykonávanie tejto činnosti v prevádzke žalobcu, žalovaný sa snažil zabezpečiť aspoň nejaký príjem z prenájmu tejto budovy, aby táto budova, v ktorej už nebola vykonávaná činnosť kontroly originality a emisné kontroly motorových vozidiel, nechátrala.

4. Súd prvej inštancie zistil z výpisu obchodného registra, že obchodná spoločnosť žalobcu vznikla 18.3.2002 a odvtedy má dvoch spoločníkov, ktorí sú zároveň konateľmi s oprávnením samostatne konať za obchodnú spoločnosť, a to žalovaného a C. E.. C. E. založil dňa 2.12.2008 obchodnú spoločnosť SILVERGAS s.r.o. Z rozhodnutia Obvodného úradu Bardejov vyplýva, že žalobca od 11.1.2008 mal oprávnenie na vykonávanie kontroly originality a pre motorové vozidlá, ktorá bola rozšírená o ďalšie typy motorových vozidiel 21.8.2008. Toto oprávnenie pre žalobcu bolo zrušené rozhodnutím Obvodného úradu Bardejov zo dňa 18.5.2011.

5. Ďalej súd prvej inštancie zistil z doručky podanej na pošte 7.3.2011, že žalovaný zaslal žalobcovi doporučený list, ktorý splnomocnenec od žalobcu prevzal 7.3.2011. Predmetom tejto zásielky bola nájomná zmluva uzatvorená medzi žalobcom, v mene ktorého konal žalovaný a spoločnosťou A&A EuroConsulting, s.r.o., Dunajská Streda, ktorou žalobca prenajal nehnuteľnosti špecifikované v tejto nájomnej zmluve na dobu určitú od 1.4.2011 do 31.12.2024 pri stanovenom ročnom nájomnom 2.400 eur s DPH, v ktorom nie sú zahrnuté platby za služby spojené s nájmom.

6. O tejto Zmluve o nájme konal Okresný súd Bardejov, a to o určení, že táto Zmluva o nájme medzi žalobcom UNITECH BJ s.r.o. ako prenajímateľom a žalovaným - A&A EuroConsulting, s.r.o. ako nájomcom je neplatná. Okresný súd Bardejov vyhovel žalobe a určil, že táto zmluva je neplatná rozsudkom zo dňa 13.12.2011, č.k. 6C/127/2011-55.

7. Ďalej súd prvej inštancie zistil z rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 16.4.2010, č.k. 3C/120/2009-143, že súd určil, že zmluva o zabezpečení záväzku prevodom práva uzatvorená dňa 9.4.2009 medzi žalobcom UNITECH BJ s.r.o., IČO: 36 478 890 ako prevodcom - dlžníkom a žalovaným Jozefom Švecom, nar. 3.3.1951 ako nadobúdateľom - veriteľom je absolútne neplatná. Rozhodol tak na základe návrhu žalobcu zo dňa 2.7.2009. Na základe uvedeného rozsudku bol ako vlastník budovy technickej kontroly originality zapísaný žalobca (list vlastníctva č. XXXXX okres R., obec R., katastrálne územie R.).

8. Z výpovede konateľa žalobcu C. E. vyplynulo, že žalobca v roku 2009 kolaudoval budovu technickej kontroly, v ktorej sa vykonávala podnikateľská činnosť žalobcu týkajúca sa výkonu kontroly originality a emisných kontrol motorových vozidiel. Žalovaný svojím konaním zamedzil ďalšiemu výkonu podnikateľskej činnosti žalobcu v tejto budove, pretože previedol vlastnícke právo k budove na seba ako fyzickú osobu a ako konateľ žalobcu bol nútený túto skutočnosť oznámiť príslušným orgánom a požiadať o zrušenie vydaných povolení pre žalobcu pre výkon kontroly originality a emisných kontrol motorových vozidiel. Toto oznámenie urobil koncom roka 2010 a následne došlo k zrušeniu oprávnení, čím klesla ziskovosť žalobcu a začali vznikať ekonomické problémy. Poukázal na to, že žalobca má

dve prevádzky, pričom v jednej je činný žalovaný (budova technickej kontroly originality) a v druhej je činný p. E. (budova, v ktorej sa vykonáva iná výrobná činnosť žalobcu). Obaja konatelia žalobcu mali možnosť samostatne konať v mene žalobcu, ale v spoločenskej zmluve žalobcu boli uvedené prípady, kedy je potrebný súhlas, resp. kedy je potrebné konanie oboch konateľov spoločne (súčasne). Spoločné konanie bolo potrebné pri prevode nehnuteľného majetku žalobcu, a keďže žalovaný prepísal budovu (budovu technickej kontroly originality) na seba bez súhlasu druhého konateľa, vzťahy ochladli, prestali spolu komunikovať a začali sa súdne spory. Z dôvodu, že došlo k odobratiu oprávnení na výkon kontroly originality a emisných kontrol motorových vozidiel, prestala sa táto činnosť žalobcu vykonávať a došlo k odstaveniu budovy technickej kontroly. Preto bolo potrebné nájsť náhradné riešenie na využitie tejto budovy, keďže vzťahy medzi konateľmi ochladli, každý to riešil po svojom. Pán E. mal záujemcu - nájomníka, ktorý by si budovu prenajal za 1.700,00 eur (mesačne), s ktorým začiatkom roka 2011 začal ústne konať, ale keď prišla žalobcovi podpísaná nájomná zmluva uzavretá so spoločnosťou A&A EuroConsulting, s.r.o., rokovania boli zrušené, pretože už nemohol uzavrieť novú nájomnú zmluvu na už prenajatú budovu. Záujemca, p. B.. D. D.K. poznal, má pozemky pri spoločnosti žalobcu a vedel, že hľadá nejaký priestor, kde by mohol rozšíriť svoju podnikateľskú činnosť, preto ho oslovil, či by nemal záujem a o podmienkach nájmu sa bavili iba ústne. Spoločnosť A&A EuroConsulting, s.r.o. v daných priestoroch nevykonávala žiadnu činnosť, len vymenili za asistencie žalovaného na budove zámky. Keďže sa mu konanie žalovaného nepáčilo, žaloval na súde neplatnosť nájomnej zmluvy a súd aj určil, že nájomná zmluva je neplatná (konanie 6C/127/2011 Okresného súdu Bardejov). Po skončení súdneho sporu, konateľ - p. E., už záujemcov nehľadal, resp. boli záujemcovia, ktorí chceli budovu technickej kontroly iba kúpiť a nie prenajať.

9. Ďalej z výpovede svedka B.. D. D. vyplynulo, že rokoval s konateľom žalobcu C. E., s ktorým sa pozná niekoľko rokov, pozná aj žalovaného. Uviedol, že oslovil konateľa žalobcu C. E., ktorý mu ponúkol na prenájom predmetnú budovu technickej kontroly originality, ktorú žalobca nevyužíval. C. E. mal podmienku výšky nájomného cca 1.800,00 eur mesačne. Svedok B.. D. D. uviedol, že k dohode o prenájme tejto budovy nedošlo, pretože C. E. mu oznámil, že žalovaný v zastúpení C. Š. uzatvoril nájomnú zmluvu na predmetnú nehnuteľnosť s inou obchodnou spoločnosťou.

10. Z výpovede žalovaného na pojednávaní dňa 12.1.2016 vyplynulo, že v období, keď prebiehalo konanie o zrušenie povolení žalobcu na výkon kontroly originality a emisnej kontroly motorových vozidiel, žalovaný vedel, že sa s druhým konateľom a spoločníkom C. E. nedohodnú, preto začal hľadať záujemcov o využitie predmetnej budovy. Tak sa dohodol s konateľkou obchodnej spoločnosti A&A EuroConsulting, s.r.o. o prenajatí tejto budovy. Uviedol, že o predmetnú budovu sa staral žalovaný, pretože mal dohodu s druhým konateľom C. E., že C. E. sa bude starať o inú budovu žalobcu, v ktorej sa vykonávali výrobné činnosti a o predmetnú budovu sa bude starať žalovaný. Ďalej žalovaný uviedol, že k odovzdaniu predmetu nájmu pre obchodnú spoločnosť A&A EuroConsulting, s.r.o. došlo v apríli 2011, ktorá tam vymenila zámky, avšak tento nájomca budovu dlho neužíval, pretože bolo začaté konanie o neplatnosť predmetnej nájomnej zmluvy s obchodnou spoločnosťou A&A EuroConsulting, s.r.o.. Žalovaný potvrdil, že tento nájomca zaplatil nájomné za rok 2011 vo výške 1.800,- eur a podľa nájomnej zmluvy za mesiace apríl až december 2011. Keďže druhý konateľ žalobcu znemožňoval tomuto prenajímateľovi jeho riadne užívanie, inicioval súdne konanie, preto tento nájomca budovu opustil a odvtedy predmetná budova chátra. Žalovaný poukázal na to, že aj jemu bola konaním druhého konateľa žalobcu C. E. spôsobená škoda, pretože z druhej budovy vo vlastníctve žalobcu, v ktorej vykonáva C. E. výrobnú činnosť, žalovaný nemá žiaden príjem.

11. Žalobca na poslednom pojednávaní navrhol doplnenie dokazovania výsluchom svedkyne E. a zopakovať dôkazy - výsluch účastníkov konania a svedka. Súd prvej inštancie uviedol, že tieto dôkazy už boli vykonané a z nich vyplynuli jasné závery a bol vyjasnený skutkový stav veci.

12. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovení § 133 Obchodného zákonníka, ktorý upravuje konanie konateľov obchodnej spoločnosti. Ďalej podľa ustanovení § 135a Obchodného zákonníka o tom, že konatelia sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov, podľa § 373 Obchodného zákonníka, § 378 Obchodného zákonníka, ktoré upravujú náhradu škody, podľa § 382 a § 384 Obchodného zákonníka o predchádzaní vzniku škody a opatrení, ktoré je potrebné urobiť na odvrátenie škody alebo na jej zmiernenie.

13. Súd prvej inštancie mal za preukázané, že žalobca mohol navonok konať prostredníctvom dvoch konateľov - C.K. E. a žalovaného a každý z nich mal konať samostatne. Ďalej bolo preukázané, že žalobca mal svoje podnikateľské aktivity rozdelené, vykonával ich v dvoch budovách a u žalobcu bola prax, že vzťahy ohľadom veľkej budovy, kde sa vykonávala výrobná činnosť žalobcu mal na starosti p. C. E. a vzťahy v malej budove -stanici technickej kontroly originality a emisnej kontroly motorových vozidiel, mal na starosti žalovaný. Tieto skutočnosti neboli medzi účastníkmi konania sporné a vyplynuli aj z odôvodnení rozsudkov Okresného súdu Bardejov a Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 1Cb/138/2009 a v spojení s rozsudkom sp. zn. 2Cob/54/2012.

14. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že k tvrdenému nevýhodnému prenájmu predmetnej nehnuteľnosti mal súd nepochybne preukázané, že v roku 2009 žalobca prenajal nebytové priestory spoločnosti Eko Tree, s.r.o. (spoločnosť, za ktorú konal v danom čase svedok p. D.) za sumu 27,93 eur bez DPH, čiže 33,00 eur s DPH (pričom aj keby uvedená suma bolo nájomné za mesiac, ročné nájomné by bolo 396,00 eur s DPH/ročne); v roku 2010 spoločnosti GAZOTECH s.r.o. za sumu 238,00 eur s DPH (200,00 eur bez DPH). Súd prvej inštancie uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie (výpoveď svedka p. D. - nájom cca 3.000,- eur a doložený zoznam faktúr - max. 396,00 eur za rok) zistil rozpory vo výpovedi svedka a preto má dôvodné pochybnosti o dôveryhodnosti jeho výpovede.

15. Ďalej súd prvého stupňa vyhodnotil konania žalovaného ako konateľa žalobcu, ak prenajal predmetnú nehnuteľnosť pre obchodnú spoločnosť A&A EuroConsulting, s.r.o. za konanie, ktoré bolo v súlade s odbornou starostlivosťou konateľa, pretože tým žalovaný predišiel škode na majetku žalovaného, ktorý by jeho neužívaním iba chátral a strácal na hodnote a zároveň tak, aby žalobca aj po odrátaní nákladov (daň z pozemkov, nehnuteľnosti pre mesto Bardejov) mal nejaký zisk; čiže súd konanie žalovaného považuje za konanie v súlade so záujmami spoločnosti (žalobcu). Vzhľadom na uvedené, súd prvej inštancie dospel k záveru, že aj cena nájmu, v zmysle uzavretej zmluvy o nájme zo dňa 1.2.2011 medzi žalobcom konajúcim prostredníctvom žalovaného a spoločnosťou A&A EuroConsulting, s.r.o. bola pre žalobcu obvyklá a vychádzala z praxe žalobcu „medzi známymi a kamarátmi“. Súd mal preukázané, že k nájmu budovy technickej kontroly originality došlo (výmena zámok) a teda nájomca prejavil záujem budovu užívať a zaplatil dohodnuté nájomné (poštový poukaz preukazujúci zaplatenie sumy 1.800,00 eur titulom nájomného za rok 2011), čím žalobca získal príjem vo výške 1.800,00 eur.

16. Súd prvej inštancie vyhodnotil, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že rokovania medzi žalobcom zastúpeným jeho konateľom C. E. a spoločnosťou Eko Tree s.r.o. v zastúpení B.. D. D. bolo rokováním, ktoré by skutočne svedčili o nevýhodnom prenájme predmetnej nehnuteľnosti zo strany žalovaného, pretože tieto rokovania boli iba ústne, na základe kamarátskeho vzťahu a preto súd prvej inštancie žalobcom uvádzané „možné, dohodnuté“ mesačné nájomné vo výške 1.700,00 eur nepostačujú na to, aby súd zaviazal žalovaného na náhradu škody pozostávajúcu z rozdielu nájomného podľa uzatvorenej nájomnej zmluvy a takto „možného dohodnutého nájomného“ a prípadného ušlého zisku.

17. Súd prvej inštancie uviedol, že pre náhradu škody musia byť splnené podmienky a to: 1. porušenie povinnosti, 2. vznik škody 3. príčinná súvislosť medzi porušením povinností a škodou. Súd prvej inštancie uviedol, že nevidí porušenie povinnosti podľa §135a Obchodného zákonníka zo strany žalovaného ako konateľa žalobcu tým, že podpísal predmetnú zmluvu o nájme. Pri podpisovaní tejto zmluvy žalovaný konal s odbornou starostlivosťou, pretože inak by tento majetok žalobcu chátral.

18. Súd prvej inštancie uviedol, že práve žalobca svojim konaním zapríčinil vznik škody a to svojim iniciovaním súdneho konania o neplatnosť nájomnej zmluvy, pretože „nevýhodná“ nájomná zmluva mohla byť dohodou ukončená a nahradená nová; resp. po vyslovení neplatnosti tejto nájomnej zmluvy mohla byť uzatvorená nájomná zmluva ohľadom predmetných nehnuteľností k čomu však nedošlo. Žalobca si nespĺnil svoju prevenčnú povinnosť na predchádzanie vzniku škôd a nezabezpečil, aby táto budova ďalej nechátrala a nebola využívaná. Sám žalobca uviedol, že od vyslovenia neplatnosti zmluvy k predmetnej zmluve o nájme, sa predmetná budova technickej kontroly originality nevyužíva. Z tohoto dôvodu súd prvej inštancie žalobu o náhradu škody zamietol v celom rozsahu.

19. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 150 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku tak, že účastníkom nepriznal náhradu trov konania, pretože toto konanie bolo zavinené oboma

účastníkmi konania aj neochotou vzájomnej komunikácie, v čom súd prvej inštancie vidí dôvod hodný osobitného zreteľa, preto výnimočne náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

20. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, čo sú odvolacie dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. d/, f/, Občianskeho súdneho poriadku a hodnotenie dôkazov súdom prvého stupňa považuje žalobca za scestné, v úplnom rozpore s logikou a zásadami hodnotenia dôkazov. Uviedol, že za mimoriadne závažné považuje žalobca to, že súd prvej inštancie úplne ignoroval závery vyplývajúce z rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 6C/127/2011-55 z 13.12.2011 v jej meritórnej časti o neplatnosti zmluvy.

21. Okresný súd Bardejov z odôvodnení svojho rozsudku uviedol, „že touto nájomnou zmluvou došlo k prenajatiu tak hnutelného, ako aj nehnuteľného majetku žalobcu značnej hodnoty, ktorý bezprostredne súvisí s jeho predmetom podnikania na žalovaného, za nájomné, ktoré nie je jednoznačne objektívnou cenou nájmu za obdobný predmet nájmu. Z toho vyplýva záver, že touto nájomnou zmluvou, ktorú podpísal C. Š. ako jednej z konateľov žalobcu, boli uprednostnené záujmy žalovaného, pred záujmami žalobcu, čo spôsobuje jej absolútnu neplatnosť pre rozpor s dobrými mravmi“.

22. Žalobca ďalej v odvolaní uviedol, že súd prvej inštancie mal v tomto konaní sa zamerať už iba na preukázanie výšky škody, pretože ostatné predpoklady pre náhradu škody už boli predmetom konania a bolo o nich právoplatne rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Bardejov. Ak by nebolo protiprávneho konania žalovaného, žalobca mohol predmetné priestory prenajať za omnoho výhodnejších trhových podmienok. Žalobca ďalej nesúhlasil so spochybnením hodnovernosti svedka B.. D. D. a poukazovanie súdu prvej inštancie na rozdiely ohľadne sumy nájmov, ktoré mali byť platené, pretože súd prvej inštancie nevyhodnotil predmet a obsah zmlúv o nájme, kedy nájomné vo výške 33,- eur bolo dohodnuté formálne za účelom zriadenia sídla spoločnosti a nájomné 3.000,- eur bolo dojednané za prenájom výrobných plochy priamo v prevádzkovej budove a to tej, ktorá bola v kompetencii C. E. ako konateľa žalobcu.

23. Žalobca preto považuje spôsob hodnotenia všetkých dôkazov súdom prvej inštancie za značne v prospech žalovaného v každom smere, súd si nekriticky osvojil všetky tvrdenia žalovaného, čo vyvoláva u žalobcu vážne pochybnosti a žalobca to považuje za prejav neprípustnej svojvôle. Žalobca výsluchom svedka preukázal výšku spôsobenej škody ako rozdiel medzi žalovaným dojednaným nájomným 200,- eur a nájomom dojednaným so spoločnosťou Eko Tree, s.r.o. 1.700,- eur, čím boli naplnené všetky predpoklady pre vyodenie zodpovednosti žalovaného za škodu spôsobenú žalobcovi práve v žalovanej výške. Žalobca preto navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie a vyhovel žalobe v celom rozsahu.

24. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutkový stav a vec správne právne posúdil. Svedok B.. D. vo svojej svedeckej výpovedi si niekoľkokrát protirečil a nevedel uviesť niektoré skutočnosti, napr. presné sídlo spoločnosti, ktorej bol dlhú dobu spoločníkom a konateľom, ale vedel si presne spomenúť na výšku potencionálneho nájomného, ktorú mal dohodnúť so žalobcom. Žalobca celý svoj nárok opieral práve o túto svedeckú výpoveď, ktorú žalovaný považuje za nedôveryhodnú a účelovú tak ako k tomu dospel aj súd prvej inštancie. Žalobca nepreukázal, že konanie odporcu bolo v rozpore so záujmami žalobcu alebo jej spoločníkov, čím neuniesol dôkazné bremeno v tomto súdnom konaní. Navrhol preto, aby odvolací súd v celom rozsahu potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie.

25. Žalobca k vyjadreniu žalovaného k odvolaniu uviedol, že žalovaný iba konštatuje správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie a priamo k odvolacím dôvodom sa žiadnym spôsobom nevyjadruje a nepodáva žiadne stanovisko k odvolaciemu dôvodu a to, že neplatnosť predmetnej zmluvy o nájme vyslovil Okresný súd Bardejov vo svojom rozsudku č.k. 6C/127/2011-55 zo dňa 13.12.2011. Preto v tomto konaní mal súd prvej inštancie ustáliť iba výšku škody, ku ktorej sa svedok D. vyjadril bez akýchkoľvek pochybností aj vzhľadom na značný časový odstup od vzniku škodovej udalosti. Neznalosť súpisného čísla budovy zo strany svedka D. nemôže vo vzťahu k meritu veci vyvolávať pochybnosti o dôveryhodnosti svedka tak ako to zveličuje žalovaný vo svojom vyjadrení. V miestnych pomeroch sa hovorovo zaužívalo označenie umiestnenia predmetných nehnuteľností slovo „strojárne“ a nie Duklianska ulica s konkrétnym číslom. Žalobca preto navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie a vyhovel žalobe v celom rozsahu.

26. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu, ktoré bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania, pretože nejde o odvolanie proti rozhodnutiu, na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie podľa § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“). Tento rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1, 3 C.s.p., vec prejednal podľa § 379 - § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

27. Toto odvolacie konanie začalo podaním odvolania žalobcu dňa 24.2.2016, teda za účinnosti Zákona č. 99/1963 Zb. - Občianskeho súdneho poriadku.

28. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí Civilný sporový poriadok aj na konania začaté pred dňom jeho účinnosti, teda pred 1.7.2016.

29. Podľa § 470 ods. 2 prvé veta C.s.p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti Civilného sporového poriadku zostávajú zachované.

30. Odvolací súd podľa § 387 ods. 2 C.s.p. konštatuje správnosť napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie a jeho odôvodnenia, odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, na doplnenie a zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a k odvolaniu žalobcu odvolací súd udáva:

31. Podľa § 135 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná [§ 109 ods. 1 písm. b)]. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovanom konaní.

32. Podľa § 135 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku inak otázky, o ktorých patrí rozhodnúť inému orgánu, môže súd posúdiť sám. Ak však bolo o takejto otázke vydané príslušným orgánom rozhodnutie, súd z neho vychádza.

33. Odvolací súd nepovažuje za dôvodné tvrdenie žalobcu v odvolaní, že v tomto konaní mal súd prvej inštancie preukázať iba výšku škody, ktorú spôsobil žalovaný žalobcovi ako jeho konateľ tým, že uzatvoril v mene žalobcu Zmluvu o nájme nehnuteľnosti zo dňa 1.2.2011 s obchodnou spoločnosťou A&A EuroConsulting, s.r.o. Dunajská Streda za 2.400,- eur ročne a preto mal súd prvej inštancie vychádzať z rozsudku Okresného súdu Bardejov, č.k. 6C/127/2011-55 z 13.12.2011, ktorý určil, že predmetná zmluva o nájme je neplatná.

34. Odvolací súd poukazuje na citované ustanovenie § 135 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého pre súd v tomto konaní o náhradu škody, nie je záväzný tento rozsudok Okresného súdu Bardejov, na ktorý poukazuje žalobca a ktorý určil neplatnosť predmetnej zmluvy o nájme. Súd prvej inštancie mohol vychádzať z tohto rozsudku Okresného súdu Bardejov podľa citovaného ustanovenia § 135 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak by výrok tohto rozsudku mal priamu súvislosť s uplatneným právom žalobcu v tomto konaní o náhradu škody voči žalovanému ako konateľovi žalobcu podľa § 135a Obchodného zákonníka.

35. Odvolací súd považuje za správny procesný postup súdu prvej inštancie, ak sám v konaní skúmal zákonné podmienky pre vznik zodpovednosti žalovaného ako konateľa žalobcu za škodu, ktorú si voči nemu uplatnil žalobca v tomto konaní.

36. Podmienky zodpovednosti konateľa obchodnej spoločnosti za škodu podľa § 135a Obchodného zákonníka sú špecifické v tom, že konateľ zodpovedá za to, aby obchodnej spoločnosti nevznikla škoda v dôsledku toho, že funkciu konateľa nevykonáva s odbornou starostlivosťou. Aj prípadná škoda, ktorá vznikne obchodnej spoločnosti v dôsledku konania jej konateľa, ešte nie vždy znamená zodpovednosť

konateľa za takúto škodu, ak škoda vznikla obchodnej spoločnosti v dôsledku podnikateľského rizika, ktoré prináša každá podnikateľská činnosť.

37. Odvolací súd zistil z obsahu spisu, že žalovaný ako koateľ žalobcu prenajal nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu Zmluvou o nájme zo dňa 1.2.2011, potom ako sám žalobca prestal v tejto nehnuteľnosti vykonávať podnikateľskú činnosť - vykonávanie kontroly originality a emisných kontrol motorových vozidiel a to na základe rozhodnutia Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Bardejov z 18.5.2011. Z tohto rozhodnutia Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie Bardejov z 18.5.2011 (č.l. 180 spisu) vyplýva, že oprávnená osoba v mene UNITECH BJ s.r.o. zaslala oznámenie o zmene podmienok na vykonávanie kontroly originality spolu s výkazom ziskov a strát a súvahov k 31.12.2010 a požiadala o zrušenie tohto oprávnenia. Ďalej odvolací súd zistil zo zápisnice o ústnom prejednaní na tomto Obvodnom úrade pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Bardejove zo dňa 23.5.2011, že boli vypočutí obaja konatelia žalobcu C. E. a žalovaný C. Š. a taktiež technik žalobcu C. T.. Z výpovede konateľa žalobcu C. E. vyplýva, že o zrušenie tohto oprávnenia požiadal C. E.. Žalovaný ako druhý konateľ vzniesol námietku proti zrušeniu tohto osvedčenia technika kontroly originality a technika emisnej kontroly, pretože nie sú preto splnené podmienky a za tým účelom žalovaný navrhol vykonať dotaz na Ministerstvo dopravy výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky. Technik kontroly originality u žalobcu C. T. uviedol, že neboli porušené žiadne právne predpisy a predpisy metodiky na vykonávanie týchto kontrol a taktiež nesúhlasí so zrušením osvedčenia technika kontroly originality a emisných kontrol pre žalobcu.

38. Z uvedeného rozhodnutia a zápisnice o ústnom prejednaní v súvislosti s týmto rozhodovaním Obvodného úradu pre cestnú a pozemné komunikácie v Bardejove vyplýva, že žalovaný a technik žalobcu nesúhlasil so zrušením činnosti žalobcu v predmetnej nehnuteľnosti, v ktorej sa prevádzala kontrola originality a emisnej kontroly motorových vozidiel. Bol to práve druhý konateľ žalobcu - C. E., ktorý inicioval toto zrušenie činnosti žalobcu v predmetnej nehnuteľnosti bez preukázania, že táto činnosť je pre žalobcu stratová, nezisková, resp., že nie je možné urobiť potrebné opatrenia na to, aby táto činnosť pre žalobcu bola zachovaná a predmetná budova bola využitá na činnosť žalobcu. C. E., ktorý v mene žalobcu podal predmetnú žalobu o náhradu škody a ušlého zisku 15.310,- eur v tomto súdnom konaní a to za obdobie od apríla 2011 do 7.2.2012, nepreukázal, že vykonávanú činnosť žalobcu v tejto nehnuteľnosti bolo nevyhnutné ukončiť. Žalobca v zastúpení konateľom C. E. nepreukázal, že po ukončení vykonávania činnosti technika kontroly originality a technika emisnej kontroly motorových vozidiel mal zabezpečené vykonávanie inej činnosti v tejto nehnuteľnosti a to výhodnejšej činnosti ako bola dovtedajšia činnosť a teda, že druhý konateľ spôsobil ekonomicky nevýhodné prenajatie predmetnej nehnuteľnosti. Žalobca v zastúpení Jaroslavom Silvestrom nepreukázal, že pri iniciovaní zrušenia rozhodnutia o vykonávaní osvedčenia technika kontroly originality a osvedčenia technika emisnej kontroly motorových vozidiel, nespôsobil týmto svojim postupom to, že predmetná nehnuteľnosť zostala nevyužitá. Žalobca nepreukázal, že žalovaný mal inú možnosť ako prenajať predmetné nehnuteľnosti predmetnou Zmluvou o nájme z 1.2.2011 a žalobca nepreukázal, že druhý konateľ žalobcu - C. E. skutočne mohol zabezpečiť výhodnejšie využitie predmetných nehnuteľností žalobcu za výhodnejších ekonomických podmienok. Len tá skutočnosť, že C. E. ponúkol ústne svojmu priateľovi B.. D. D. predmetnú nehnuteľnosť na prenájom za 1.700,- eur mesačne, ešte nesvedčí o tom, že žalovaný zodpovedá žalobcovi za škodu rovnajúcu sa rozdielu medzi B.. D. D. ponúkaných, akceptovaných 1.700,- eur mesačne a žalovaným písomne zmluvne uzatvorenou zmluvou o nájme za 200,- eur mesačne, teda škoda 1.500,- eur mesačne. Z výpovede svedka B.. D. D. v konaní na súde prvej inštancie na pojednávaní dňa 29.10.2014 vyplynulo, že svedok oslovil konateľa žalobcu C. E., či by mohol prenajať u neho nehnuteľnosť žalovaného ako druhého konateľa neoslovil. Zo strany C. E. mu bolo oznámené, že je možné prenajať nehnuteľnosť za mesačné nájomné 1.700,- eur a že ústne sa dohodli, aby C. E. vypracoval nájomnú zmluvu a pokiaľ sa nič nezmení, že by ju B.. D. D. podpísal.

39. Z tejto svedeckej výpovede B.. D. D. nevyplýva že predmetné priestory potreboval na prenájom ihneď a že si prenajal a využíval iné priestory, pretože tento svedok uviedol v čase svojho výsluchu na pojednávaní dňa 29.10.2014, teda viac než tri roky od predmetného obdobia prenájmania tejto nehnuteľnosti vo februári 2011, že svedok v predmetnej budove plánoval realizovať prezentáciu technológie pre budúcich zákazníkov, ale záležalo to však aj od eurofondov, preto následne svedok B.. D. D. kúpil na tieto účely staršiu nehnuteľnosť a uviedol, že „tým, že sa fondy ťahali, ani to sa nedotiahlo do konca“. Z tejto svedeckej výpovede tak ako to uviedol súd prvej inštancie preto nevyplýva jednoznačne

záver o tom, že žalobca mohol predmetnú nehnuteľnosť prenajať za výhodnejších podmienok ako žalovaný a to za tvrdenú sumu 1.700,- eur mesačne.

40. Odvolací súd za takejto dôkaznej situácie o zodpovednosti žalovaného ako konateľa žalobcu uvádza, že keď druhý konateľ žalobcu C. E. zasiahol do prevádzkovania žalobcu v predmetnej nehnuteľnosti tak, že požiadal o zrušenie oprávnenia na vykonávanie kontroly originality a emisných kontrol motorových vozidiel, že to nesvedčí o zodpovednosti žalovaného za to, že predmetná nehnuteľnosť po zrušení tohto oprávnenia zostala pre žalobcu nevyužívaná a že ju preto následne žalovaný prenajal za 200,- eur mesačne ako nevýhodný prenájom. Práve žalobca svojim postupom ohľadom predmetnej nehnuteľnosti a činnosti vykonávanej v tejto nehnuteľnosti, spôsobil jej dlhodobé nevyužitie, za ktoré nemôže niesť zodpovednosť žalovaný ako jeden z dvoch konateľov žalobcu.

41. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie aj v tom, že žalobca si neplnil svoju prevenčnú povinnosť na predchádzanie vzniku škôd a nezabezpečil, aby predmetná budova bola v ďalšom období riadne využívaná a preto nie je zákonný dôvod požadovať od žalovaného ako jedného z konateľov žalobcu náhradu škody práve za obdobie údajného nevýhodného prenájmu tejto nehnuteľnosti. Takéto konanie žalobcu v zastúpení druhým konateľom žalobcu Jaroslavom Silvestri je výkonom práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku v zmysle § 265 Obchodného zákonníka, ktorý nemôže požívať súdnu ochranu. Správne na to poukázal aj súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia.

42. Odvolací súd preto podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie o zamietnutí žaloby o náhrade škody proti žalovanému ako jednému z konateľov žalobcu, ako vecne správny. Taktiež potvrdil výrok rozsudku súdu prvej inštancie o trovách konania.

43. O trovách tohto odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalovanému, ktorý bol v tomto odvolacom konaní úspešný, priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania. O ich výške rozhodne podľa § 262 ods. 2/C.s.p. súd prvej inštancie samostatným uznesením.

44. Tento rozsudok bol prijatý senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 C.s.p.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 C.s.p.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., ak má sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom podľa § 429 ods. 1 C.s.p.

V dovolaní podľa § 428 C.s.p. sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).