

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/146/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010583  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3816010583.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku

### rozhodol:

O b v i n e n á H. U., nar. XX. XX. XXXX v G., okres K., bytom K., Z. XX/XX

u z n á v a s a z a v i n n ú, ž e:

hoci jej zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna J. U., nar. XX. XX. XXXX, rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. Nc 531/95-11 zo dňa 13. 09. 1995, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04. 10. 1995, bola zaviazaná platiť otcovi syna O. K. výživné 200,-Sk mesačne, a to do 20. dňa v mesiaci, rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 10P 15/2006-12 zo dňa 11. 07. 2006, právoplatným dňa 11. 08. 2006, bola zaviazaná platiť na výživu syna O. K. od 01. 04. 2005 do 30. 06. 2006 výživné 650,-Sk mesačne a od 01. 07. 2006 výživné 700,-Sk mesačne, rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 13P 18/2007-26 zo dňa 09. 03. 2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13. 04. 2007, bola zaviazaná platiť Reedukačnému detskému domovu pre deti a mládež, Horný Bankov XX, H., teraz Reedukačné centrum v Košiciach, počnúc dňom umiestnenia dieťaťa v zariadení, to je od 18. 04. 2007, výživné 750,-Sk (24,90,-€) mesačne a to do 5. dňa v mesiaci a rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 13P 485/2009-18 zo dňa 07. 10. 2009, právoplatným dňa 29. 12. 2009, bola zaviazaná platiť Reedukačnému centru Bankov, teraz Reedukačné centrum Košice, výživné od 01. 07. 2009 27,-€ mesačne a to do 5. dňa v mesiaci, plneniu tejto povinnosti sa v Prievidzi vyhýbala od 07. 01. 1996 do 01. 02. 2010 tým, že bola väčšinou nezamestnaná, pričom za toto obdobie bola sedemkrát vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespoluprácu, výživné neplatila, ani keď bola zamestnaná a na výživnom zostala dlhovať O. K., od 07. 01. 1996 do 18. 04. 2007 1 269,66,-€ a Reedukačnému centru Košice za obdobie od 18. 04. 2007 do 01. 02. 2010 861,20,-€,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbala plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchala závažnejším spôsobom konania, pretože ho páchala po dlhší čas,

t ý m s p á c h a l a

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. b) Tr. zák. č. 300/2005 Z. z. v znení Zák. č. 576/2009 Z. z. (ďalej Tr. zák.) v spojení s § 138 písm. b) Tr. zák.

Z a t o s a

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3, § 51 ods. 1, § 42 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody s probačným dohľadom 28 (dvadsaťosem) mesiacov, výkon ktorého sa jej podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušuje výrok o treste, ktorý bol uložený obvinenej H. U. trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 2T 182/2014 zo dňa 16. 12. 2014, právoplatný dňa 27. 01. 2015 ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zák. sa obvinenej H. U. ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor na tunajšom súde do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.