

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/163/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513897403
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2513897403.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudkýň JUDr. Daniela Šramelovej a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci odsúdeného A. Q. nar.XX.XX.XXXX v H., v konaní o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Piešťanoch zo dňa 05.09.2016, sp. zn. OT/14/2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. septembra 2016 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku napadnuté uznesenie z r u š u j e a vec sa v r a c i a súdu I. stupňa, aby o nej znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 5. septembra 2016 pod sp. zn. OT/14/2013 okresný súd podľa § 70 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 437 ods. 4 Trestného poriadku vyslovil, že odsúdený A. Q., nar. XX.XX.XXXX, sa v skúšobnej dobe podmiennečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 roky, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/14/2013 zo dňa 8.3.2013 a podmiennečne, u ktorého bolo upustené uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/14/2013 zo dňa 30.4.2013 neosvedčil, a preto zvyšok trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vykoná.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, ktorá mu plynula od 1. mája 2014 do 1. mája 2016 a bola mu určená uznesením Okresného súdu Piešťany z 30. apríla 2014, sp. zn. OT/14/2013 nevedol riadny život, nakoľko sa dopustil priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po vyhlásení uznesenia podal sťažnosť odsúdený z č. I. 129 spisu. Prokurátor sa vzdal práva na podanie sťažnosti.

Odsúdený sťažnosť do rozhodnutia sťažnostného súdu písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým podal sťažovateľ sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná.

Z obsahu pripojeného spisu súdu I. stupňa, sťažnostný súd zistil, že:

· trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 8. marca 2013, sp. zn. OT/14/2013, právoplatným dňa 8. marca 2013 bol A. Q. odsúdený z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený peňažný trest vo výmere 500 Eur a trest zákazu činnosti vedenie motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v trvaní 24 mesiacov

· uznesením Okresného súdu Piešťany z 30. apríla 2014, sp. zn. OT/14/2013, právoplatným 30. apríla 2014, bolo u odsúdeného podmiennečne upustené od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 8. marca 2013, sp. zn. OT/14/2013 v trvaní dvoch rokov a bola mu určená skúšobná doba v trvaní dva roky

· skúšobná doba podmiennečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti odsúdenému plynula od 1. mája 2014 do 1. mája 2016

Krajský súd konštatuje, že okresný súd postupoval v danej veci v súlade so zákonom a správne, keď na podklade doposiaľ zhromaždeného spisového materiálu v zákonom stanovenej lehote určil termín procesného úkonu, a to verejného zasadnutia na 5. septembra 2016 vykonal výsluch odsúdeného, procesne správne ho zrealizoval a napokon dospel k správnym skutkovým a právnym záverom. Okresný súd svoje rozhodnutie v súlade s ustanovením § 176 ods. 2 Trestného poriadku rozviedol všetky relevantné právne skutočnosti a tiež svoje právne úvahy, na základe ktorých dospel k záveru o nevyhnutnosti rozhodnúť o neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá.

Dôvodom zrušenia uznesenia okresného súdu však bola tá skutočnosť, že výrok napadnutého uznesenia sťažnosťou odsúdeného A. Q., v ktorom sa konštatuje (v súlade so zákonom), že tento odsúdený sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/14/2013 zo dňa 8.3.2013, právoplatného dňa 8.3.2013, z ktorého bol podmiennečne upustený uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. OT/14/2013 zo dňa 30.4.2013, vykoná, neobsahuje údaj, akú dlhú dobu zvyšku trestu zákazu činnosti má odsúdený vykonať. Predmetný výrok uznesenia samosudkyne okresného súdu je v tomto smere nekompletný a pre účely samotného úkonu nezrealizovateľný.

Odvolací súd preto z vyššie uvedeného dôvodu uznesenie okresného súdu zrušil, vrátil vec na nové konanie a rozhodnutie, v rámci ktorého bude potrebné, aby súd opätovne vo veci rozhodol s tým, že je nevyhnutné určiť aj presnú dobu zvyšku trestu zákazu činnosti, ktorú má odsúdený A. Q. vykonať.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť v zmysle § 194 ods. 1 písmeno b/ Trestného poriadku tak, že napadnuté uznesenie sa zrušuje a vec sa vracia súdu I. stupňa, aby o nej znovu konal a rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.