

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Ek/1106/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122282779
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Timková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122282779.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia a.s., so sídlom Teplická 7434/7434, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, proti povinnému: X. C., S.. XX.XX.XXXX, N. M. L. XXXX/X, XXX XX Z. - S. F., o vymoženie 3748,38 Eur, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Martinom Petrovičom, so sídlom exekútorského úradu Kósu-Schoppera 8, 04801 Rožňava, IČO: 42 324 840, pod sp. zn. 413EX 321/22, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

- Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 07.04.2022 domáhal od povinného vymoženiu 3748,38 Eur, na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 15.02.2018, sp. zn. 10T/33/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.10.2018 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 01.10.2018, sp. zn. 8To/57/2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.10.2018 (ďalej len „exekučný titul“).
- Poverením zo dňa 11.04.2022 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Martina Petroviča, so sídlom exekútorského úradu Kósu-Schoppera 8, 04801 Rožňava, IČO: 42 324 840, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 413EX 321/22.
- Súdny exekútor dňa 26.04.2022 postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie. Povinnému bolo dňa 14.04.2022 doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Povinný doručil návrh na zastavenie exekúcie na exekútorský úrad dňa 21.04.2022.
- Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie žiada zastaviť exekúciu z dôvodu, že sa momentálne nachádza vo výkone trestu, pričom jeho mesačná mzda nepresahuje 100 Eur. Aj keby ju chcel začať platiť, nevie si ju dať uprednostniť pred pohľadávkou, ktorú už má. Povinný uviedol, že chce túto exekúciu zaplatiť v plnej výške, ale preto žiada zastaviť exekúciu, aby sa mu nenavyšovali trovy exekúcie. Žiada, aby súd zastavil exekúciu do jeho prepustenia z výkonu trestu. Zároveň uviedol, že je bezmajetný a nevie túto pohľadávku splácať.
- K návrhu povinného na zastavenie exekúcie oprávnený uviedol, že nesúhlasí s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Oprávnený má za to, že neexistuje dôvod k zastaveniu exekúcie, nakoľko môže byť v budúcnosti postihnutý prípadný príjem zo zamestnania a to aj vo výkone trestu, a teda môže dôjsť k budúcemu uspokojeniu pohľadávky oprávneného.
- Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol okolnosti týkajúce sa doručovania upovedomenia o začatí exekúcie. Bližšie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.
- Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
 - po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
 - exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 226 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

12. Podľa § 232 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami.

13. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý je odôvodnený s uvedením všetkých skutočností, ktoré mohol ku dňu podania návrhu v rámci zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty uplatniť. Takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok.

14. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

15. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými dôkazmi mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 15.02.2018, sp. zn. 10T/33/2017, nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.10.2018 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 01.10.2018, sp. zn. 8To/57/2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.10.2018. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne.

16. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie tak, ako o tom bol, v exekučnom titule, poučený i samotný povinný. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

17. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie namietal, že sa nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody a keďže jeho príjem je menej ako 100 Eur nemôže pohľadávku oprávneného zaplatiť. Súd uvádza, že ak sa povinný nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody, tak takáto skutočnosť nie je dôvodom, pre ktorý by bolo možné prebiehajúcu exekúciu zastaviť. Dôvody zastavenia exekúcie sú uvedené v ustanovení § 61k odsek 1 Exekučného poriadku. Súd s poukazom na uvedené vyhodnotil námietku povinného ako nedôvodnú, nakoľko skutočnosť, že sa povinný nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody nie je dôvodom zastavenia exekúcie v zmysle § 61k odsek 1 Exekučného poriadku.

18. Čo sa týka tvrdenia povinného o bezmajetnosti, súd uvádza, že takýto dôvod nie je dôvodom na zastavenie exekúcie. Pokiaľ povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie poukazuje na svoju momentálnu nepriaznivú finančnú situáciu, súd v tejto súvislosti uvádza, že nemajetnosť či nepriaznivá finančná situácia nie sú kvalifikovanými dôvodmi na zastavenie exekúcie. Aby mohla byť exekúcia z dôvodu nemajetnosti zastavená musí byť preukázané, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a to zisteniami súdneho exekútora. Ak v exekučnom konaní bude preukázané úkonmi súdneho exekútora, na základe výsledkov prešetrenia pomerov povinného súdnym exekútorom, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, bude daný dôvod na zastavenie exekúcie zo strany

súdneho exekútora v zmysle § 61n ods. 1 písm. d). Súdny exekútor je povinný postupovať pri výkone exekúcie tak, aby nedošlo k nadmerným zásahom do práv a právom chránených záujmov účastníkov konania. Súd s poukazom na uvedené vyhodnotil túto námietku povinného ako nedôvodnú, nakoľko nemajetnosť nie je dôvodom na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 Exekučného poriadku.

19. Súd navyiac dáva do pozornosti povinného, že na to, aby súd mohol exekúciu zastaviť, musí povinný uviesť a preukázať dôvod zastavenia exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Súd uvádza, že konanie o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nie je ovládané revíznou zásadou. Povinný, na ktorom leží dôkazné bremeno, musí preukázať dôvody neprípustnosti exekúcie, musí súdu poskytnúť relevantné skutkové tvrdenia a tieto aj preukázať relevantnými listinnými dôkaznými prostriedkami. Súd konštatuje, že povinný žiadny dôvod, ktorý by odôvodňoval zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku neuviedol a zároveň nepreukázal.

20. Na základe preskúmania namietaných skutočností, exekučného titulu, príloh a návrhu povinného na zastavenie exekúcie, súd dospel k záveru, že povinný vo svojom návrhu neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali rozhodnutie o zastavení exekúcie a tieto nepreukázal relevantnými dôkazmi. Samotné tvrdenia povinného, uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie, nie sú dôvodmi postačujúcimi pre rozhodnutie súdu o zastavení exekúcie podľa platnej a účinnej právnej úpravy, a preto predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

21. Keďže súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, nárok na náhradu trov by s poukazom na § 255 Civilného sporového poriadku v nadväznosti na § 200 Exekučného poriadku vznikol oprávnenému, ktorý bol v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie úspešný. Vzhľadom však na to, že oprávnený si náhradu trov, ktoré by mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie riadne a včas neuplatnil, súd o trovách konania oprávneného súvisiacich s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.