

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18CoE/91/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8803899197  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8803899197.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muránskej a Mgr. Miloša Koleka v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 815 02 Bratislava, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti povinnému L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, XXX XX P., o vymoženie 112,11 Eur s prísl., o odvolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 7Er/229/2003-99 zo dňa 20. januára 2015 a uzneseniu č. k. 7Er/229/2003-116 zo dňa 23.04.2015, jednohlasne takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie č. k. 7Er/229/2003-99 z 20.1.2015 okrem výroku o čiastočnom zastavení konania.

P o t v r d z u j e uznesenie č. k. 7Er/229/2003-116 z 23.04.2015.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením č. k. 7Er/229/2003-99 z 20. januára 2015 súd prvej inštancie exekúciu čiastočne zastavil do sumy 127,- Eur. Návrh na zastavenie exekúcie v časti prevyšujúcej sumu 127,- Eur zamietol. Návrh na podanie návrhu na začatie prejudiciálneho konania na Súdny dvor EÚ zamietol.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že povinný poukázal na neexistujúci dôkaz, na základe ktorého mal byť platobný rozkaz č. k. 1Ro/192/2002 z 19.03.2002 vydaný. Z pripojeného súdneho spisu, ktorého rozhodnutie je exekučným titulom je zrejmé, že spis obsahoval vyúčtovanie, faktúry, ako aj ďalšie listinné dôkazy, ktoré v predmetnom rozhodnutí boli konštatované. Ďalej tiež povinný poukázal na to, že pôvodnému oprávnenému, teda Slovenskému plynárenskému priemyslu a.s. v zmysle Finančného spravodajcu č. 14/2003 bola uložená pokuta za porušenie cenových predpisov vo výške 50.953.214,- Sk. Pôvodný oprávnený mal v období od apríla 1999 do marca 2002 uplatniť v mnohých prípadoch vyššiu cenu plynu, než bola schválená pre domácnosť. Povinný však nepredložil dôkazy o tom, že aj v jeho prípade došlo k nesprávnemu vyúčtovaniu ceny plynu. Súd prvej inštancie konštatoval, že nie je súdom, ktorý rozhoduje o opravných prostriedkoch voči exekučnému titulu a nie je ani oprávnený skúmať v exekučnom konaní, či došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia zo strany pôvodného oprávneného. Nesúhlas s vyúčtovaním ceny plynu mohol povinný namietat' podaním odporu voči platobnému prostriedku. V návrhu na obnovu konania nebol úspešný. Povinný po začatí exekúcie v období medzi novembrom 2011 až aprílom 2012 uhradil čiastky, ktoré sa rovnali celkovej sume 127,- Eur. Preto exekučný súd do sumy 127,- Eur exekučné konanie zastavil. Povinný ďalej tiež podal žiadosť o podanie návrhu na prejudiciálne konanie na Súdny dvor EÚ v otázke, či porušenie cenovej disciplíny je nekalou obchodnou praktikou v zmysle Smernice č. 93/13/EHS. Povinnosť vnútroštátneho súdneho orgánu požiadať Súdny dvor o vydanie rozhodnutia o predbežnej otázke je zakotvená v druhej vete článku 267 zákona o fungovaní EÚ. Túto povinnosť však nemožno vykladať absolútne, a to, že za každých okolností a vždy je vnútroštátny súd povinný požiadať o takéto rozhodnutie. Z Občianskeho súdneho poriadku totiž vyplýva len možnosť prerušiť konanie a predložiť takýto návrh Súdnemu dvoru. Predpokladom povinnosti začať konanie o predbežnej otázke je v zmysle ustálenej judikatúry Súdného

dvora predovšetkým skutočnosť, či otázka komunitárneho práva týkajúca sa platnosti alebo výkladu únieového práva je pre riešenie daného prípadu relevantná. Táto otázka nemôže byť len otázkou akademickou a táto otázka by nemala reálny základ v prejednanom spore. Preto exekučný súd dospel k záveru, že v predmetnom konaní neexistovala potreba obrátiť sa s predbežnou otázkou k výkladu únieového práva na súdny dvor, preto návrh oprávneného na jeho predloženie zamietol.

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie povinný v rozsahu zamietnutia zastavenia exekúcie v prevyšujúcej časti. Konštatoval, že právo podania návrhu na zastavenie exekúcie umožňuje zákon povinným brániť sa pred výkonom neprípustnej exekúcie. V exekučnom konaní sa uprednostňuje ochrana spotrebiteľa pred všeobecne platným princípom nemožnosti napádať právoplatný exekučný titul prostredníctvom námietok, aj keď spotrebiteľ pred začatím exekúcie nevyužil možnosť spochybnit' platnosť spotrebiteľskej zmluvy na súde, exekučne príslušný súd je oprávnený skúmať existenciu neprijateľných, resp. nekalých zmluvných podmienok. Na Slovensku súdy nevykonávajú dokazovanie pri podaní žiadosti o udelenie poverenia na výkon exekúcie súdnym exekútorom. Súd len posudzuje, či podaná žiadosť na vydanie poverenia spolu s návrhom na vykonanie exekúcie a exekučným titulom nie sú v rozpore so zákonom. Súd členského štátu môže prostredníctvom eurokonformnej interpretácie vyplniť medzery vnútroštátneho právneho predpisu samotnými ustanoveniami smernice. Citoval ust. § 53 ods. 4 písm. j/ OZ, podľa ktorého za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia. Poukázal na nálezy Ústavného súdu SR a Najvyššieho súdu SR, ktoré jednoznačne oprávňujú Okresný súd Vranov nad Topľou na preskúmanie formálnej a následne materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu a konanie súdu z vlastného podnetu „ex offa“ ak došlo k zmene skutkového stavu (rozhodnutie správneho orgánu MF SR v neprospech oprávneného) vychádzajúc z nálezů Ústavného súdu SR. Spôsobenie formálnej nevykonateľnosti exekučného titulu pochybením súdu (nedoručenie exekučného titulu) malo dopad, že došlo aj k materiálnej nevykonateľnosti tohto titulu a to z dôvodu, že nemohol podať opravný prostriedok (odpor proti platobnému rozkazu) v zákonnej lehote. V návrhu na zastavenie exekúcie, v návrhu na obnovu konania a ďalších podaniach bolo uvedené, že údajný pôvodný oprávnený SPP a.s. nepredložil pri návrhu o vydanie platobného rozkazu doručenom Okresnému súdu Vranov nad Topľou v marci 2002 relevantný dôkaz - faktúru. V spise sa nachádza iba nejaká fotokópia saldokonta, ktorý je iba pomocnou knihou podľa zákona o účtovníctve, v uznesení zo dňa 20.01.2015 je uvedené „vyúčtovanie“. Podľa platných procesných postupov upravujúcich konanie na súde (O.s.p.) mal byť platobný rozkaz z dôvodu nedoručenia uznesením zrušený a nariadené pojednávanie. Podľa jeho názoru veľkú chybu spravil súd, a to hlavne, že spôsobil formálne zlyhanie (nedoručenie platobného rozkazu) a tiež, že po zahájení a vydaní poverenia exekútorovi súd nekonal „ex offa“. Ak by bol pôvodný oprávnený predložil súdu hodnoverný dôkaz - faktúru, v nej je uvedené, akého obdobia sa žalovaná pohľadávka týka. Žiadal, aby súd exekúciu zastavil a oprávneného zaviazal zaplatiť trovy exekučného konania.

4. Oprávnený sa k odvolaniu povinného nevyjadril.

5. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 378 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. (ďalej len „CSP“) a zistil, že odvolanie povinného nie je dôvodné. Súd prvej inštancie ako exekučný súd dostatočne zistil skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre exekučné konanie a vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutočnostiach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

6. Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. (ďalej len Exekučného poriadku) konania začaté pred 1. septembrom 2005 sa dokončia podľa práva platného do 31. augusta 2005, ak odsek 2 neustanovuje inak.

7. Podľa § 238 ods. 2 Exekučného poriadku ustanovenia § 34 ods. 1 až 3, § 37 ods. 4 a 5, § 46 ods. 3, § 47 ods. 3, § 58 ods. 5, § 134 ods. 2, § 136 ods. 3 a 4, § 145 ods. 1 sa použijú aj na konania začaté pred 1. septembrom 2005.

8. Podľa §57 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak  
a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,

- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

9. Podľa § 57 ods. 2 cit. zákona exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

10. Podľa § 57 ods. 3 cit. zákona ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

11. Z obsahu spisu je zrejmé, že dňa 10.07.2003 doručil súdny exekútor JUDr. Bartolomej Jakubčák žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súčasťou tejto žiadosti bol návrh oprávneného SPP a.s. Bratislava na vymoženie sumy 3.377,50 Sk s prísl. a trov konania, ako aj trov exekúcie. Zároveň súčasťou žiadosti bol výpis z Obchodného registra oprávneného a právoplatný a vykonateľný titul - platobný rozkaz č. k. 1Ro/192/02-20 z 19.03.2002. Na základe tejto žiadosti bolo vydané poverenie dňa 30.07.2003 na vykonanie exekúcie. V priebehu konania došlo k návrhu na zmenu účastníkov s tým, že na miesto doterajšieho oprávneného SPP a.s. Bratislava v súlade s postúpením pohľadávky voči povinnému do konania vstúpila spoločnosť EOS - KSI Slovensko s.r.o. Bratislava. O tejto zmene na strane účastníka rozhodol súd prvej inštancie uznesením č. k. 7Er/229/2003-27 zo dňa 04.04.2013. Povinný podal návrh na zastavenie konania s poukazom na to, že podľa jeho názoru neexistuje právoplatný a vykonateľný titul pre pokračovanie v exekučnom konaní s tým, že exekučný súd si nespĺnil svoje povinnosti dôsledne preskúmať práve túto okolnosť, ktorá je základnou podmienkou pre začatie exekučného konania. Zo žiadosti exekútora o udelenie poverenia v predmetnej exekučnej veci vyplýva, že pripojil právoplatný a vykonateľný titul, ktorým bol platobný rozkaz, ktorý vydal príslušný okresný súd. Z tohto pohľadu nemal exekučný súd po splnení ďalších zákonom stanovených podmienok dôvod pochybovať o hodnovernosti tohto titulu a správne postupoval tak, že vydal poverenie súdnemu exekútorovi. Odvolací súd má vedomosť o tom, že v konaní pred Okresným súdom Vranov nad Topľou pod sp. zn. 11C/196/2015 prebiehalo konanie o obnovu konania týkajúceho sa predmetného vydaného platobného rozkazu, teda konania, z ktorého vzišiel právoplatný a vykonateľný exekučný titul. Táto obnova bola zamietnutá a súčasťou tohto súdneho spisu je aj spis Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1Ro/192/02. Z tohto spisu vyplýva, že bol podaný návrh pôvodným oprávneným na vydanie platobného rozkazu, spolu s listinnými dôkazmi o výške a období, za ktoré uplatňuje nárok na nedoplatok za úhradu odobratého zemného plynu. Na základe toho je zrejmé, aké množstvo zemného plynu bolo na odbernom mieste E. Č.. XX odobraté povinným, aký bol poplatok za 1m<sup>3</sup> a koľko činili zálohy, v akej výške je stanovený nedoplatok. Zároveň tiež boli v tomto konaní predložené opakované upomienky na úhradu. Je zrejmé, že tento platobný rozkaz bol doručovaný na adresu E. XX, následne bolo šetrené prostredníctvom Obecného úradu terajšie bydlisko povinného a po jeho zistení osobne povinný prevzal tento platobný rozkaz aj návrh na začatie konania, z ktorého vyplýva, čo je predmetom sporu. Voči tomuto platobnému rozkazu nebol podaný odpor, tento nadobudol právoplatnosť a následne po lehote uplynutej na plnenie aj vykonateľnosť.

12. Pokiaľ povinný argumentuje povinnosťami exekučného súdu, ktorý má skúmať aj platnosť zmluvy považovanej za spotrebiteľskú zmluvu a nekalú obchodnú praktiku pôvodného oprávneného s cieľom, aby exekučný súd podal aj návrh na prejednanie prejudiciálnej otázky pre Súdny dvor EÚ, je nutné konštatovať, že súd prvej inštancie sa správne vysporiadal s týmto návrhom. Bezosporu samotná nespokojnosť povinného nie je tým dôvodom, prečo by mal exekučný súd takýto návrh na Súdny dvor EÚ podať. Je jednoznačne v neprospech povinného tá skutočnosť, že napriek tomu, že mu bol doručený platobný rozkaz, čo spochybňuje vo svojom odvolaní a tvrdí, že mu doručený nebol, a preto nemal

byť opatrený pečiatkou právoplatnosti a vykonateľnosti, v základnom spise Okresného súdu Vranov nad Topľou existuje dôkaz o tom, že povinný si prevzal tento platobný rozkaz osobne a neexistuje žiaden dôkaz o tom, že tento platobný rozkaz bol doručený inej osobe. Povinný v tomto smere ani nenavrhol žiadne dôkazy tak v základnom konaní, ako aj v konaní o obnove konania na overenie pravosti podpisu na poštovej doručenke, ktorú opatril svojim podpisom s poznámkou osobne. Ďalej tiež je potrebné konštatovať, že nepredložil ani dôkaz o tom, že by odstúpil od zmluvy s dodávateľom zemného plynu. Nespokojnosť povinného vyplýva len z vyúčtovanej výšky odberu zemného plynu a tarify, ktorú použil dodávateľ pri vyúčtovaní, neguje dôkazy, ktoré dodávateľ predložil spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, pritom tieto listiny sú pripojené a z nich je možné zistiť, za aké obdobie, v akom rozsahu bol odber poskytnutý, aká je tarifa a koľko činili zálohovité platby povinného a aký je rozdiel, teda nedoplatok. V konečnom dôsledku povinný sám plnil postupne splátkami sumu v sebe zahŕňajúcu nie len žalovanú istinu, ale aj sčasti príslušenstvo.

13. Vzhľadom k tomu, že bolo toto rozhodnutie vecne správne a nie sú dôvody pre zastavenie exekučného konania, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP.

14. Napadnutým uznesením č. k. 7Er/229/2003-116 z 23.04.2015 súd prvej inštancie návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

15. V rozhodnutí odôvodnil dôvody zamietnutia návrhu na zastavenie exekúcie tým, že nie je tento návrh opodstatnený a tvrdenie povinného, že zo strany konajúceho súdu došlo k iným vadám, ktoré spočívajú v nepreskúmaní formálnej i materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu neobstojí. Povinný tvrdí, že zmenou svojho bydliska nemal vedomosť o doručovaní tohto platobného rozkazu, ktorý tvorí exekučný titul v konaní. Rozhodujúcou okolnosťou je to, či citovaný platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, táto skutočnosť bola preverená a zároveň je zjavné, že povinný platobný rozkaz prevzal a bol mu doručený do vlastných rúk. Preto podľa § 57 ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku návrh zamietol.

16. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote povinný odvolanie, v ktorom uviedol, že právo podania návrhu na zastavenie exekúcie umožňuje zákon povinným brániť sa pred výkonom neprípustnej exekúcie. V exekučnom konaní sa uprednostňuje ochrana spotrebiteľa pred všeobecne platným princípom nemožnosti napádať právoplatný exekučný titul prostredníctvom námietok, aj keď spotrebiteľ pred začatím exekúcie nevyužil možnosť spochybníť platnosť spotrebiteľskej zmluvy na súde, exekučne príslušný súd je oprávnený skúmať existenciu neprijateľných, resp. nekalých zmluvných podmienok. Na Slovensku súdy nevykonávajú dokazovanie pri podaní žiadosti o udelenie poverenia na výkon exekúcie súdnym exekútorom. Súd len posudzuje, či podaná žiadosť na vydanie poverenia spolu s návrhom na vykonanie exekúcie a exekučným titulom nie sú v rozpore so zákonom. Súd členského štátu môže prostredníctvom eurokonformnej interpretácie vyplniť medzery vnútroštátneho právneho predpisu samotnými ustanoveniami smernice. Citoval ust. § 53 ods. 4 písm. j/ OZ, podľa ktorého za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia. Poukázal na nálezy Ústavného súdu SR a Najvyššieho súdu SR, ktoré jednoznačne oprávňujú Okresný súd Vranov nad Topľou na preskúmanie formálnej a následne materiálnej vykonateľnosti exekučného titulu a konanie súdu z vlastného podnetu „ex offa“ ak došlo k zmene skutkového stavu (rozhodnutie správneho orgánu MF SR v neprospech oprávneného) vychádzajúc z nálezů Ústavného súdu SR. Spôsobenie formálnej nevykonateľnosti exekučného titulu pochybením súdu (nedoručenie exekučného titulu) malo dopad, že došlo aj k materiálnej nevykonateľnosti tohto titulu a to z dôvodu, že nemohol podať opravný prostriedok (odpor proti platobnému rozkazu) v zákonnej lehote. V návrhu na zastavenie exekúcie, v návrhu na obnovu konania a ďalších podaniach bolo uvedené, že údajný pôvodný oprávnený SPP a.s. nepredložil pri návrhu o vydanie platobného rozkazu doručenom Okresnému súdu Vranov nad Topľou v marci 2002 relevantný dôkaz - faktúru. V spise sa nachádza iba nejaká fotokópia saldokonta, ktorý je iba pomocnou knihou podľa zákona o účtovníctve, v uznesení zo dňa 20.01.2015 je uvedené „vyúčtovanie“. Podľa platných procesných postupov upravujúcich konanie na súde (O.s.p.) mal byť platobný rozkaz z dôvodu nedoručenia uznesením zrušený a nariadené pojednávanie. Podľa jeho názoru veľkú chybu spravil súd, a to hlavne, že spôsobil formálne zlyhanie (nedoručenie platobného rozkazu) a tiež, že po zahájení a vydaní poverenia exekútorovi súd nekonal „ex offa“. Ak by bol pôvodný oprávnený predložil súdu

hodnoverný dôkaz - faktúru, v nej je uvedené, akého obdobia sa žalovaná pohľadávka týka. Preto povinný opakovane žiadal, aby Krajský súd v Prešove ako odvolací súd konanie zastavil s poukazom na vyššie uvedené okolnosti.

17. Oprávnený sa k odvolaniu povinného nevyjadril.

18. Odvolací súd prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v § 378 a nasl. CSP a zistil, že odvolanie povinného nie je dôvodné. Exekučný súd opakovane správne posúdil vec tak po vecnej ako aj právnej stránke a na týchto skutočnostiach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

19. Podľa § 238 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. (ďalej len Exekučného poriadku) konania začaté pred 1. septembrom 2005 sa dokončia podľa práva platného do 31. augusta 2005, ak odsek 2 neustanovuje inak.

20. Podľa § 238 ods. 2 Exekučného poriadku ustanovenia § 34 ods. 1 až 3, § 37 ods. 4 a 5, § 46 ods. 3, § 47 ods. 3, § 58 ods. 5, § 134 ods. 2, § 136 ods. 3 a 4, § 145 ods. 1 sa použijú aj na konania začaté pred 1. septembrom 2005.

21. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak

f) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,

g) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,

h) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,

i) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,

j) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu (§ 55),

f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,

g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,

j) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,

k) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 57 ods. 2 cit. zákona exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 57 ods. 3 cit. zákona ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

23. Z obsahu spisu je zrejmé, že dňa 10.07.2003 doručil súdny exekútor JUDr. Bartolomej Jakubčák žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súčasťou tejto žiadosti bol návrh oprávneného SPP a.s. Bratislava na vymoženie sumy 3.377,50 Sk s prísl. a trov konania, ako aj trov exekúcie. Zároveň súčasťou žiadosti bol výpis z Obchodného registra oprávneného a právoplatný a vykonateľný titul - platobný rozkaz č. k. 1Ro/192/02-20 z 19.03.2002. Na základe tejto žiadosti bolo vydané poverenie dňa 30.07.2003 na vykonanie exekúcie. V priebehu konania došlo k návrhu na zmenu účastníkov s tým, že na miesto doterajšieho oprávneného SPP a.s. Bratislava v súlade s postúpením pohľadávky voči povinnému do konania vstúpila spoločnosť EOS - KSI Slovensko s.r.o. Bratislava. O tejto zmene na strane účastníka rozhodol súd prvej inštancie uznesením č. k. 7Er/229/2003-27 zo dňa 04.04.2013. Povinný podal návrh na zastavenie konania s poukazom na to, že podľa jeho názoru neexistuje právoplatný a vykonateľný titul pre pokračovanie v exekučnom konaní s tým, že exekučný súd si nespĺnil svoje povinnosti dôsledne preskúmať práve túto okolnosť, ktorá je základnou podmienkou pre začatie exekučného konania. Zo žiadosti exekútora o udelenie poverenia v predmetnej exekučnej veci vyplýva, že pripojil právoplatný a vykonateľný titul, ktorým bol platobný rozkaz, ktorý vydal príslušný okresný súd. Z tohto pohľadu nemal exekučný súd po splnení ďalších zákonom stanovených podmienok dôvod pochybovať o hodnovernosti tohto titulu a správne postupoval tak, že vydal poverenie súdному exekútorovi. Odvolací súd má vedomosť o tom, že v konaní pred Okresným súdom Vranov nad Topľou pod sp. zn. 11C/196/2015 prebiehalo konanie o obnovu konania týkajúceho sa predmetného vydaného platobného rozkazu, teda konania, z ktorého vzišiel právoplatný a vykonateľný exekučný titul. Táto

obnova bola zamietnutá a súčasťou tohto súdneho spisu je aj spis Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1Ro/192/02. Z tohto spisu vyplýva, že bol podaný návrh pôvodným oprávneným na vydanie platobného rozkazu, spolu s listinnými dôkazmi o výške a období, za ktoré uplatňuje nárok na nedoplatok za úhradu odobratého zemného plynu. Na základe toho je zrejmé, aké množstvo zemného plynu bolo na odbernom mieste E. Č.. XX odobraté povinným, aký bol poplatok za 1m<sup>3</sup> a koľko činili zálohy, v akej výške je stanovený nedoplatok. Zároveň tiež boli v tomto konaní predložené opakované upomienky na úhradu. Je zrejmé, že tento platobný rozkaz bol doručovaný na adresu E. XX, následne bolo šetrené prostredníctvom Obecného úradu terajšie bydlisko povinného a po jeho zistení osobne povinný prevzal tento platobný rozkaz aj návrh na začatie konania, z ktorého vyplýva, čo je predmetom sporu. Voči tomuto platobnému rozkazu nebol podaný odpor, tento nadobudol právoplatnosť a následne po lehote uplynutej na plnenie aj vykonateľnosť.

24. Pokiaľ povinný argumentuje povinnosťami exekučného súdu, ktorý má skúmať aj platnosť zmluvy považovanej za spotrebiteľskú zmluvu a nekalú obchodnú prax pôvodného oprávneného s cieľom, aby exekučný súd podal aj návrh na prejednanie prejudiciálnej otázky pre Súdny dvor EÚ, je nutné konštatovať, že súd prvej inštancie sa správne vysporiadal s týmto návrhom. Bezosporu samotná nespokojnosť povinného nie je tým dôvodom, prečo by mal exekučný súd takýto návrh na Súdny dvor EÚ podať. Je jednoznačne v neprospech povinného tá skutočnosť, že napriek tomu, že mu bol doručený platobný rozkaz, čo spochybňuje vo svojom odvolaní a tvrdí, že mu doručený nebol, a preto nemal byť opatrený pečiatkou právoplatnosti a vykonateľnosti, v základnom spise Okresného súdu Vranov nad Topľou existuje dôkaz o tom, že povinný si prevzal tento platobný rozkaz osobne a neexistuje žiaden dôkaz o tom, že tento platobný rozkaz bol doručený inej osobe. Povinný v tomto smere ani nenavrhol žiadne dôkazy tak v základnom konaní, ako aj v konaní o obnove konania na overenie pravosti podpisu na poštovej doručenke, ktorú opatril svojim podpisom s poznámkou osobne. Ďalej tiež je potrebné konštatovať, že nepredložil ani dôkaz o tom, že by odstúpil od zmluvy s dodávateľom zemného plynu. Nespokojnosť povinného vyplýva len z vyúčtovanej výšky odberu zemného plynu a tarify, ktorú použil dodávateľ pri vyúčtovaní, neguje dôkazy, ktoré dodávateľ predložil spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, pritom tieto listiny sú pripojené a z nich je možné zistiť, za aké obdobie, v akom rozsahu bol odber poskytnutý, aká je tarifa a koľko činili zálohovité platby povinného a aký je rozdiel, teda nedoplatok. V konečnom dôsledku povinný sám plnil postupne splátkami sumu v sebe zahŕňajúcu nie len žalovanú istinu, ale aj sčasti príslušenstvo.

25. Vzhľadom k tomu, že bolo toto rozhodnutie vecne správne a nie sú dôvody pre zastavenie exekučného konania, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).