

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Csp/69/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521201147
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8521201147.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Y. O., nar. X.X.XXXX, J. XXXX/XXA, XXX XX R. V., v konaní o zaplatenie 520,23 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadnej zo sporových strán nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. V r a c i a žalobcovi Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur za podanú žalobu a u k l a d á prevádzkovateľovi systému - Slovenskej pošte, a. s. - prevádzkovateľ systému so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby uvedenú sumu vrátil žalobcovi v lehote 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenou súdu dňa 24.8.2021 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 520,23 eur spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. Súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 16,50 eur bol žalobcom zaplatený dňa 16.9.2021.

2. Žaloba a jej prílohy boli doručené žalovanému spolu s výzvou na vyjadrenie k žalobe v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovanému bola súdna zásielka doručená dňa 11.10.2021, žalovaný na výzvu súdu nereagoval, k žalobe sa nevyjadril.

3. Dňa 7.3.2022 pôvodný žalobca oznámil súdu, že došlo k postúpeniu pohľadávky žalovaného spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. a navrhol, aby súd pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcu. Súd uznesením sp. zn. 5Csp/69/2021-70 zo dňa 11.3.2022.

4. Následne súd nariadil termín verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3, § 297 písm. b/ CSP na deň 28.7.2022.

5. V rámci prípravy na verejné vyhlásenie rozsudku súd zistil, že uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 3OdK/134/2022 zo dňa 14.4.2022, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 77/2022 dňa 22.4.2022 zápisom zn. K023512, bol na majetok žalovaného (dlžníka Y. O., nar. X.X.XXXX, J. XXXX/XXA, R. V.) vyhlásený konkurz a žalovaný bol oddĺžený tak, že ho súd zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze na majetok dlžníka, a to v rozsahu, v akom nebudú v konkurze uspokojené. Predmetným uznesením bol zároveň žalovanému ako dlžníkovi ustanovený správca: 1. oddĺžovacia k. s., so sídlom kancelárie Hlavná 50, 080 01 Prešov, IČO: 51325756.

6. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zák. o konkurze a reštrukturalizácii“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zák. o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§166b a § 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môže byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

8. Podľa § 166b ods. 1 zák. o konkurze a reštrukturalizácii, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

9. Podľa § 166e ods. 1 zák. o konkurze a reštrukturalizácii, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

10. Podľa § 166e ods. 2 zák. o konkurze a reštrukturalizácii, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

11. Podľa § 167e ods.1 zák. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

12. Podľa § 167v ods. 1 zák. o konkurze a reštrukturalizácii, správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo potom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa §166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

13. Podľa § 199 ods. 9 zák. o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

14. Súdne konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka žalobcu, bolo začaté dňa 24.8.2021, a to dorúčením žaloby súdu v zmysle ustanovenia § 156 CSP. V rámci prípravy na verejné vyhlásenie rozsudku súd zistil, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 3OdK/134/2022 zo dňa 14.4.2022, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 77/2022 dňa 22.4.2022. Žalobca si žalobou uplatnil voči žalovanému pohľadávku, ktorá vznikla pred vyhlásením konkurzu na majetok žalovaného v rámci jeho oddĺženia. Účelom zákonného ustanovenia

o oddĺžení je jednoznačne zastavenie konania bez rozhodnutia o uplatnenej pohľadávke, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze.

15. Keďže žalobca v tomto konaní voči žalovanému uplatňuje pohľadávku, ktorá mohla byť uspokojená v prebiehajúcom konkurze, pretože ide pohľadávku vzniknutú pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz a žalovaný bol zbavený všetkých dlhov vzniknutých pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol konkurz vyhlásený, súd v zmysle § 167e ods.1 zák. o konkurze a reštrukturalizácii výrokom I. tohto uznesenia konanie zastavil.

16. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Súd v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP vo výroku II. tohto uznesenia rozhodol o nároku na náhradu trov konania. V danom prípade súd zastavil konanie z dôvodu, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz a žalovaný bol oddĺžený, po začatí súdneho konania. Konajúci súd je toho názoru, že žiadnej zo strán sporu nemožno pričítať procesné zavinenie na zastavení konania, preto žiadnej zo sporových strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

19. Podľa § 11 ods. 8 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

20. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

21. Podľa § 11 ods. 10 zákona o súdnych poplatkoch, v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

22. Podľa § 11 ods. 11 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

23. Keďže konanie bolo zastavené podľa osobitného zákona z dôvodu, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, žalobcovi vznikol nárok na vrátenie súdneho poplatku bez krátenia v zmysle ustanovenia § 11 ods. 8 zákona o súdnych poplatkoch.

24. Súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 8 zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 16,50 eur za podanú žalobu žalobcovi, a to prostredníctvom prevádzkovateľa systému tak, ako je to uvedené vo výroku III. tohto rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. a/, písm. m/ CSP, § 362 ods.1 CSP).

Proti výroku III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 364 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.