

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 8Em/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614215937  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kašajová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:7614215937.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci výkonu rozhodnutia oprávneného: D.. A. S., P.. XX.XX.XXXX, U. XXX/XX, XXX XX H. X.Š., toho času bytom Krížna 64, 821 08 Bratislava, proti povinnej: D.. D. S., P.. XX.XX.XXXX, X. Y. Bratislava - H. D., toho času bytom X. XX, XXX XX Bratislava, zast. advocatius s.r.o., JUDr. Zdenka Benčíková, advokátka, Palackého 12, P.O.Box 69, 814 99 Bratislava, o výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým: N. S., P.. XX.XX.XXXX, zastúpeným kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava, odbor sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vazovova 7/A, Bratislava, o zastavení konania, takto

### rozhodol:

Súd konanie o výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom  
z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na návrh oprávneného (ďalej len ako otec) zo dňa 17.09.2014, doručené súdu dňa 17.09.2014, súd začal konanie o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, nakoľko povinná (ďalej len ako matka) dobrovoľne neplní rozhodnutie o úprave styku otca s maloletým a nerešpektuje rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6P/69/2012-42 zo dňa 29.11.2012. Podľa vtedy právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 6P/69/2012-42 zo dňa 29.11.2012 súd schválil dohodu rodičov, podľa ktorej sa na čas po rozvoze zveril maloletý T. N. N. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov ktorá sa mala vykonávať v pravidelných dvojtýždňových intervaloch tak, že od 11.12.2012 do 27.12.2012 sa zverujú deti do osobnej starostlivosti otca a od 28.12.2012 do 11.01.2013 sa zverujú deti do osobnej starostlivosti matky s ďalším následným pokračovaním v striedavej rodičovskej starostlivosti s tým, že obidvaja rodičia budú deti zastupovať a spravovať ich majetok, bez povinnosti rodičov platiť si navzájom výživné na deti.

2. Súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 1P/23/2015-161 zo dňa 20.01.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.02.2016, bol zmenený výrok rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 6P/69/2012-42 zo dňa 29.11.2012 v časti výroku o úprave styku otca s maloletým tak, že súd schválil rodičovskú dohodu o úprave styku s maloletým, na základe ktorej ma otec právo stretávať sa s maloletým s výnimkou sviatkov a školských prázdnin upravených osobitne každý štvrtok v kalendárnom týždni od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý víkend v párnom kalendárnom týždni od piatku od 17.00 hod. do nedele do 19.00 hod. Počas sviatkov a školských prázdnin má otec právo stretávať sa s maloletým nasledovne: počas veľkonočných prázdnin vyhlásených MŠ SR v každom párnom kalendárnom roku v čase od stredy od 17.00 hod. do utorka do 19.00 hod., počas vianočných sviatkov v každom nepárnom kalendárnom roku od 21.12. od 17.00 hod. do 25.12. do 19.00 hod. a v každom párnom kalendárnom roku od 26.12. od 17.00 hod. do 02.01. do 19.00 hod., počas letných školských prázdnin každoročne od 01.07. od 10.00 hod. do 31.07. do 19.00 hod. Miestom prevzatia

maloletého je v čase školského vyučovania školské zariadenie, ktoré maloletý aktuálne navštevuje, inak je miestom prevzatia a odovzdávania maloletého je miesto bydliska matky. Otec sa zaväzuje platiť výživné na maloletého v sume 120,- Eur mesačne, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc mesiacom október 2014 s tým, že otec sa zaväzuje platiť výživné v sume 200,- Eur mesačne počnúc mesiacom február 2016. Zročné výživné za obdobie 2014 až január 2016 spolu vo výške 1320,- Eur sa otec zaväzuje splatiť najneskôr spolu s bežným výživným za mesiac január 2017. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 6P/69/2012-42 zo dňa 29.11.2012 a to v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému N. S., P. XX.XX.XXXX na čas po rozvoze manželstva.

3. Na základe zisteného skutkového stavu, súd konanie o návrhu na výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým N. S., P. XX.XX.XXXX zastavil, tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, nakoľko rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 1P/23/2015-161 zo dňa 20.01.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.02.2016, zmenil výrok rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 6P/69/2012-42 zo dňa 29.11.2012 v časti výroku o úprave styku otca s maloletým, na základe ktorého sa viedlo konanie o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

4. V zmysle ust. § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

5. V zmysle ust. § 161 ods. 1 CSP, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. V zmysle ust. § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Súd kedykoľvek v priebehu konania musí skúmať procesné podmienky. Vzhľadom na to, že oprávnený podal návrh na súdny výkon rozhodnutia o úprave styku s maloletým N. S., P. XX.XX.XXXX na základe rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 6P/69/2012-42 zo dňa 29.11.2012, ktorým súd rozhodol o úprave styku otca s maloletým dieťaťom, ktorý zaniká dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu, ktorým toto rozhodnutie bolo zmenené, súd nemôže viesť súdny výkon rozhodnutia na základe zaniknutého rozhodnutia a oprávnený má možnosť podať nový návrh na výkon rozhodnutia na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia vo veci samej, ktorým je rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 1P/23/2015-161 zo dňa 20.01.2016. Súd má za to, že predmetné konanie vykazuje také vady, ktoré bránia tomu, aby súd mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie vo veci samej, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia

8. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. V zmysle citovaného ustanovenia súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Bratislava I, v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).  
(§ 363 CSP)