

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: OT/278/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222010647
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222010647.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava II JUDr. Michaela Buceková, PhD., vydala dňa 29. júla 2022 podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku nasledujúci trestný rozkaz:

rozhodol:

Obvinená: R. W., I.. XX. XX. XXXX O. Z., G. Z. Y., T. G.

uznáva sa vinnou, že

dňa 27.07.2022 v čase o 16.15 hod. v Bratislave na Vrakunskej ulici 12 v predajni LIDL odcudzila Zubrowka vodka v hodnote 5,99 eur, vajíčkovú nátierku v hodnote 1,09 eur, pikantnú nátierku v hodnote 0,89 eur, krkovičku v hodnote 5,71 eur, salámovú nátierku v hodnote 1,09 eur a to tým spôsobom, že uvedený tovar si vložila do kabelky, ktorú mala so sebou a následne bez zaplatenia tovaru prešla pokladničnou zónou, kde bola zadržaná pracovníkom SBS, čím uvedeným konaním spôsobila spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s. so sídlom Ružinovská 1E, Bratislava, IČO: 35 793 783 škodu vo výške 14,75 eur, pričom obvinená sa dňa 27. 11. 2021 v predajni Billa v obchodnom centre Klokočina v Nitre dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, kde odcudzila tovar, za čo jej bola príslušníkom Odboru poriadkovej polície, Krajského riaditeľstva PZ v Nitre uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 10,- eur, evidenčné číslo bloku A 22 00192708, a uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. OT/123/2022 zo dňa 29.05.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.05.2022 bol odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obvinenej ukladá trest zákazu pobytu na území hlavného mesta Bratislava na 2 (dva) roky.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu je možné v lehote 8 dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na tunajší okresný súd. Pokiaľ je odpor podaný včas a oprávnenou osobou (obvinený a osoby oprávnené podať v jeho prospech odvolanie a prokurátor), trestný rozkaz sa ruší a vo veci bude nariadené hlavné pojednávanie. Inak sa trestný rozkaz stáva právoplatným a vykonateľným.

Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým istým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota na podanie odporu od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola náhrada škody priznaná. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje, ak proti výroku o náhrade škody podá odpor iná oprávnená osoba.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor do 8 dní od jeho doručenia. Ak nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania pre absenciu podania odporu obvineným, inou oprávnenou osobou alebo prokurátorom, samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia prejedná na verejnom zasadnutí.