

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4T/26/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716010227
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8716010227.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Hrica a prísediacich Zuzany Levočkej a PhDr. Daniely Slivkovej, v trestnej veci proti obžalovanému P. O., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. septembra 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4/ Tr. poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 21. septembra 2016, pod sp. zn. 2 Pv 353/15/7706 na Okresnej prokuratúre v Poprade,

a potvrdzuje:

Obžalovaný:

P. O. E. H. B. Ň., nar. XX. XX. XXXX v F., trvalo bytom Q. X.,
S. Č.. XX, adresa na doručovanie písomností M.
X., Y. T. za hotelom Y., okres F.,
zamestnaný v spoločnosti Vitence s. r. o. Bratislava, pracovisko
Penzión Solvo Stará Lesná,

je vinný, že

ako sprostredkovateľ v presne nezistený deň na jar roku 2012 v Poprade vylákal od P.A. O. finančné prostriedky vo výške 26.000,- € pod zámienkou zabezpečenia prevodu vlastníckych práv k nehnuteľnosti (orná pôda) nachádzajúcej sa v k.ú. Veľký Slavkov, parc. č. XXXX/XXX a výmere 774 m2 zapísanej na LV č. X registra „E“, ktorej vlastníkom je Obec Veľký Slavkov v podiele 1/1, následne predložil P. O. k podpisu Kúpnu zmluvu, kde ako predávajúci bola Obec Veľký Slavkov s podpisom pri mene a priezvisku starostu obce, avšak bez vedomia a súhlasu Ing. C. Š., starostu obce, opatrenú záhlavnou pečiatkou obce, ktorú kupujúci P. O. v Poprade v presne nezistený deň roku 2012 podpísal, potom k sume 8.000,- €, ktorú mal P. O. z predchádzajúceho predaja pozemkov od P. O., P. O. vyplatil P. O. v rôznych sumách v presne nezistených dňoch roku 2012 celkovo 18.000,- €, teda do dohodnutej ceny za pozemok v celkovej výške 26.000,- €, následne mal P. O. zabezpečiť na Okresnom úrade v Poprade, Katastrálny odbor, povolenie vkladu do katastra nehnuteľností, k čomu však nedošlo, čo P. O. odôvodnil tým, že má pre kupujúceho P. O. na predaj lepší pozemok, z toho dôvodu v presne nezistený deň v roku 2012 dal P. O. ako kupujúcemu podpísať Kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol prevod nehnuteľností (ornej pôdy) nachádzajúcich sa v k.ú. Veľký Slavkov, parc. č. XXX/XX o výmere 219 m2 a parc. č. XXX/XX o výmere 860 m2 zapísaných na LV č. XXX registra C, ktorých vlastníkom mala byť údajne Obec Veľký Slavkov v podiele 1/1, avšak skutočným vlastníkom bola resp. je iná tretia osoba, pričom na Kúpnej zmluve ako predávajúci bola uvedená Obec Veľký Slavkov v zastúpení C. Š., starosta obce, a opatrená okrúhlou pečiatkou obce Veľký Slavkov, k prevodu vlastníckych práv na základe týchto fiktívnych kúpnych zmlúv na kupujúceho P. O. nedošlo a nedošlo ani k vráteniu finančných prostriedkov P. O., preto P. O. vystavil dňa 20.06.2012 tzv. vlastnú zmenku na sumu 26.000,- €, v zmysle ktorej sa zaviazal dlh vo výške 26.000,- € vrátiť P. O. do 25.02.2013, čo do dnešného dňa neučinil, čím týmto konaním P. O. pod príslubom

zabezpečenia kúpy pozemkov v k. ú. Veľký Slavkov uviedol do omylu poškodeného P. O. a spôsobil mu tak škodu vo výške 26.000,- €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že niekoho uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to mu súd u k l a d á :

Podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienene o d k l a d á a zároveň mu u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Trestného zákona mu u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť P. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. F., Š. XXXX/X škodu v rozsahu priznanom súdom v tomto rozhodnutí a poškodeným P. Č., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Q. X. Č.. XXX, E. F. škodu vo výške 2.500,- €, B. L., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Q. X. Č.. XXX, okres F. škodu vo výške 638,- €, ktorá bola v tomto rozsahu priznaná v trestnom rozkaze Okresného súdu Poprad sp. zn. 6 T 16/2016 zo dňa 29.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.03.2016 a poškodenému F. X., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Q. X. Č.. X, E. F., škodu v rozsahu priznanom v trestnom rozkaze Okresného súdu Poprad sp. zn. 6 T 57/2015 zo dňa 27.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.11.2015 vo výške 2.050,- €, ktorá povinnosť je súčasťou probačného dohľadu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 6 T 16/2016 zo dňa 29.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.03.2016 a ktorým bol obvinenému uložený podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, ktorého výkon mu bol podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona podmienene odložený a zároveň mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorá mu podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona bola určená na 30 mesiacov a zároveň mu podľa § 51 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť škodu poškodeným P. Č., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Q. X. Č.. XXX, okres F. vo výške 2.500,- €, B. L.Ň., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Q. X. č. XXX, E. F. škodu vo výške 638,- €, ktorá bola v tomto rozsahu priznaná v trestnom rozkaze Okresného súdu Poprad sp. zn. 6 T 16/2016 zo dňa 29.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.03.2016 a poškodenému F. X., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Q. X. Č.. X, E. F., škodu v rozsahu priznanom v trestnom rozkaze Okresného súdu Poprad sp. zn. 6 T 57/2015 zo dňa 27.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.11.2015 vo výške 2.050,- €, ktorá povinnosť je súčasťou probačného dohľadu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný je p o v i n n ý nahradiť poškodenému P. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. F., Š. XXXX/X škodu vo výške 26.000,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade v predmetnej veci obžalovaného podal na tunajšom súde obžalobu a následne po prerušení hlavného pojednávania podal návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Takisto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1) Na otázku predsedu senátu obžalovanému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obžalovaný uviedol: áno.

2) Na otázku predsedu senátu obžalovanému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obžalovaný uviedol: áno.

3) Na otázku predsedu senátu obžalovanému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obžalovaný uviedol: áno.

4) Na otázku predsedu senátu obžalovanému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný: áno.

5) Na otázku predsedu senátu obžalovanému, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obžalovaný uviedol: áno.

6) Na otázku predsedu senátu obžalovanému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obžalovaný uviedol: áno.

7) Na otázku samosudcu obžalovanému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obžalovaný uviedol: áno.

8) Na otázku predsedu senátu obžalovanému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obžalovaný uviedol: áno.

9) Na otázku predsedu senátu obžalovanému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obžalovaný uviedol: áno.

10) Na otázku predsedu senátu obžalovanému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obžalovaný uviedol: áno.

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že niekoho uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.