

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 76Ek/610/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124264387  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Petra Benková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124264387.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX E. zast. JUDr. Barbora Volárová, Kukučínova 11, 921 01 Piešťany proti povinnému: F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, XXXXX E. o vymoženie 7693 EUR s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jozef Martišík, so sídlom úradu Samoty 1061, 020 01 Púchov pod sp. zn. 107EX 113/24, takto

### rozhodol:

I. Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania v spojení s návrhom povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 28.03.2024 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 7693 EUR spolu s prísl., na základe exekučných titulov – Rozsudok pre zmeškanie Okresného Trnava, sp. zn. 19C/16/2023-51 zo dňa 14.06.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.02.2024 a vykonateľnosť dňa 08.02.2024 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd po preskúmaní návrhu a príloh k nemu vydal pod spisovou značkou 76Ek/610/2024 dňa 08.04.2024 poverenie súdnemu exekútorovi JUDr. Jozef Martišík, so sídlom úradu Samoty 1061, 020 01 Púchov (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý exekúciu vedie pod č. k. 107EX 113/24. Súdny exekútor doručil prostredníctvom poštovej prepravy dňa 16.04.2024 povinnému Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 09.04.2024.

3. Dňa 10.05.2024 doručil súdny exekútor Okresnému súdu Banská Bystrica podanie, v ktorom zaslal súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 17.04.2024 spolu s vyjadrením oprávneného. Návrh na zastavenie povinný doručil súdnemu exekútorovi dňa 25.04.2024. Súd teda konštatuje, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonnej lehote, teda do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku.

4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že proti uvedenému rozhodnutiu podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie na Krajský súd v Trnave a ten uznesením spis. zn. 21Co/64/2023 zo dňa 20.12.2023 vyhovel odvolaniu povinného a rozhodnutie Okresného súdu v Trnave, spis. zn. 19C/16/2023 zrušil a konanie zastavil a to z dôvodu, že bol na jeho majetok vyhlásený konkurz a bol zbavený všetkých dlhov (bod 6 uznesenia KS Trnava). Vzhľadom na uvedené skutočnosti nemôže byť podľa povinného rozsudok Okresného súdu v Trnave sp. zn. 19C/16/2023 exekučným titulom, nakoľko bol zrušený. Povinný žiada, aby začatie exekúcie bolo zastavené a boli mu odblokované účty.

5. Právna zástupkyňa oprávnenej uvádza, že s návrhom na zastavenie exekúcie oprávnená nesúhlasí. Tvrdenie povinného o zrušení exekučného titulu nie je pravdivé. Krajský súd v Trnave o odvolaní povinného voči rozsudku vôbec nerozhodoval a neposudzoval vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia (bod 6, piaty odsek Uznesenia). Odvolací súd výslovne v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že nebol daný dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, pretože v čase jeho vydania (14.06.2023) na majetok žalovaného konkurz ešte nebol vyhlásený. Dôsledkom zastavenia odvolacieho konania preto bolo, že napadnuté rozhodnutie zostáva v platnosti, pričom súd opatril rozsudok doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti dňa 19.02.2024. Exekučný titul tak nadobudol právoplatnosť dňa 04.02.2024 a vykonateľnosť dňa 08.02.2024. Odvolací súd nezrušil rozsudok súdu prvej inštancie. Pokiaľ ide o argumentáciu povinného, že na jeho majetok bol vyhlásený konkurz a bol zbavený všetkých dlhov, právna zástupkyňa poukazuje na ust. §166c ods. 1 písm. a) ZKR v spojení s listinnými dôkazmi predloženými spolu s návrhom na vykonanie exekúcie (podanie správkyne dlžníka JUDr. Ing. Gabriely Štrbáňovej zo dňa 27.03.2024, tlačivo: Zoznam veriteľov zo dňa 20.06.2023, potvrdený dlžníkom dňa 28.07.2023). Povinný neuviedol oprávnenú A. B. ako svojho veriteľa - fyzickú osobu v zozname veriteľov pri podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu, ani následne v konaní pri vypočutí správcom dňa 28.07.2023, pričom preukázateľne o peňažnom záväzku, ktorý má voči oprávnenej, vedel. Z tohto dôvodu správkyňa v konkurze veriteľa (oprávnenú) písomne neupovedomila o tom, že bol vyhlásený konkurz na dlžníka a tak je v zmysle citovaného zákonného ustanovenia pohľadávka oprávnenej Stanislavy Bielej voči povinnému F. G. vo výške 7.693,- € s prísl. vymáhaná v exekučnom konaní č. 107EX 113/24 nedotknutá oddĺžením. Na základe uvedeného nie je daný žiaden zákonný dôvod na zastavenie exekučného konania v zmysle ust. §61k Exekučného poriadku. Vymáhaný nárok nezanikol, exekučný titul nebol zrušený a s ohľadom na preukázané skutočnosti z konania o oddĺženie, vedeného na Okresnom súde Trenčín, sp. zn. 40OdK/215/2023, nič nebráni vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Súd z obsahu podaného návrhu na zastavenie exekúcie usudzuje, že povinný rozporuje skutočnosť, že vymáhaný nárok oprávneného v exekučnom konaní spadá pod oddĺženie t. j. pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené len v konkurze.

12. Súd preskúmaním návrhu na zastavenie exekúcie zistil, že na majetok povinného bol uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.06.2023, zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 128/2023 dňa 06.07.2023 vyhlásený konkurz v konaní vedenom pod sp. zn. 40OdK/215/2023, a účinky vyhlásenia konkurzu nastali dňa 07.07.2023. Za nepochybné súd považuje, že pohľadávka oprávneného voči povinnému spadá pred tzv. rozhodujúci deň nakoľko je pohľadávkou, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz. Zásadným sa však javí vyriešenie otázky, či bol oprávnený

správcom písomne upovedomený o skutočnosti, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Nakoľko ide o pohľadávku veriteľa - fyzickej osoby, v prípade, že táto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že oprávnený nebol správcom písomne upovedomený o vyhlásenom konkurze, išlo by o pohľadávku nedotknutú oddĺžením.

13. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „ZoKR“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

14. Podľa § 166c ods. 1 písm. a) ZoKR oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté.

15. Podľa § 166e ods. 1 ZoKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

16. Podľa 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

17. Podľa 166e ods. 4 ZoKR, na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

18. Podľa § 167e ods. 1 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

19. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

20. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

21. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

22. Súd vykonanou opätovnou lustráciou v Obchodnom vestníku zistil, že uznesením Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.06.2023, zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 128/2023 dňa 06.07.2023, sp. zn. 40OdK/215/2023, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka - povinného, do funkcie

správca bol ustanovený: JUDr. Ing. Gabriela Štrbáňová so sídlom kancelárie Námestie slobody 1618/6, 020 01 Púchov, značka správca S1372, veritelia dlžníka boli vyzvaní, aby si svoje pohľadávky prihlásili u správca a súd zároveň rozhodol o oddĺžení tak, že dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré súd vylúčené z uspokojenia.

23. Na základe predložených listín súd uvádza, že k prejednávanej veci sa vyjadril aj ustanovený správca skutkovej podstaty. Správca vo svojej odpovedi uviedol, že veriteľ – fyzická osoba p. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX E., nie je uvedená v Zozname veriteľov. Zároveň uviedol, že dlžník bol riadne poučený o právnych následkoch neuvedenia dlžníka fyzickej osoby v Zozname veriteľov.

24. Podľa § 167l ods. 4 ZoKR správca písomne upovedomí každého veriteľa, ktorý je fyzickou osobou uvedenou v zozname veriteľov, ako aj dotknutého správca bytového domu alebo spoločenstvo vlastníkov bytov, že bol vyhlásený konkurz. Správca upovedomenie doručuje na adresy uvedené v zozname veriteľov, ktorý zostavil dlžník.

25. Súd preskúmal aj tvrdenie povinného, že exekučný titul je zrušený. Ani táto námietka nie je dôvodná, vzhľadom na skutočnosť, že Krajský súd v Trnave dňa 20.12.2023 uviedol v bod. 6 Uznesenia, spis. zn. 21Co/64/2023 – 85, že: „Z dôvodu zastavenia konania v dôsledku vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného odvolací súd vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia neposudzoval. Nebol daný dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, pretože v čase jeho vydania na majetok žalovaného konkurz ešte vyhlásený nebol, konanie pred súdom prvej inštancie teda nebolo postihnuté vadou, ktorá sa týka procesných podmienok a na ktorú by v zmysle § 380 ods. 2 CSP odvolací súd bol prihladol, aj keby nebola v odvolaní vytykána. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že v zmysle § 167e ods. 3 ZoKR v prípade, že by bol dodatočne konkurz zrušený z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.“ Krajský súd v Trnave zastavil konanie vzhľadom na fakt, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, avšak v súvislosti s vyššie citovaným nebol daný dôvod na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Exekučný titul tak nebol zrušený a je opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti s dátumom nadobudnutia právoplatnosti: 04.02.2024 a s dátumom nadobudnutia vykonateľnosti: 08.02.2024.

26. Skutočnosťou teda naďalej zostáva, že exekúcia sa začala a je vedená dôvodne, nakoľko povinný nesplnil to, čo jej ukladá právoplatný a vykonateľný Exekučný titul.

27. Na základe uvedených skutočností súd dospel k právnomu záveru, že návrh na zastavenie exekúcie nie je podaný dôvodne a teda nenapĺňa ani jeden dôvod na zastavenie exekúcie súdom. Pohľadávka uplatnená v tomto exekučnom konaní nesplňuje kritérium na to, aby bola považovaná za nevymáhateľnú voči povinnému, keďže povinný neuviedol veriteľa – fyzickú osobu v Zozname veriteľov a o následkoch nesplnenia svojej povinnosti bol riadne poučený. Tým pádom uplatňovaná vymáhaná pohľadávka nie je oddĺžením dotknutá. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. (výrok I.)

28. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. V ustanovení § 255 Civilného sporového poriadku v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci (zásada zodpovednosti za výsledok sporu) a to tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť úspešnému účastníkovi konania preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré tento vynaložil v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. V zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku exekučný súd súčasne rozhoduje o nároku na náhradu trov konania ako aj o ich výške. Oprávnený bol v tomto konaní úspešný (súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol), voči povinnému mu tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie (§ 199d ods. 1 Exekučného poriadku). Oprávnený si však v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie žiadne trovy konania voči povinnému neuplatnil. Exekučný poriadok výslovne nerieši situáciu, ak si účastník konania, ktorý na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, žiadne trovy konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie

neuplatnil a ani nevyčíslil. Na daný prípad nie sú k dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris). Súd preto s použitím základných princípov čl. 4 ods. 2 Civilného sporového poriadku aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov exekučného konania oprávneného rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak účastník konania o náhradu trov zjavne neprejavil záujem a ani si ich nevyčíslil, je v podmienkach exekučného konania na mieste rozhodnúť tak, že sa mu nárok na náhradu trov daného konania nepriznáva. Prihliadol najmä na skutočnosť, že exekučné konanie je ovládané dispozitívnym princípom a exekučný súd nesmie viesť exekúciu voči povinnému v rozsahu, ktorý oprávnený nepožaduje. Z uvedených dôvodov súd oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu trov v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepriznal, tak ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.