

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 12C/56/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113200804
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Paveleková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8113200804.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Alenou Pavelekovou v právnej veci žalobcu: D. F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, A., v konaní zastúpený JUDr. Petrom Paulinským, advokátom so sídlom Moldava nad Bodvou, Jána Hunyadiho 9, proti žalovanej: P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, C. Z. V., korešpondenčná adresa X..H..B. K., A., o zaplatenie 5.000 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 5.000 eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 16.10.2012 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca svojim návrhom doručeným súdu dňa 10.1.2013 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 5.000 eur s príslušenstvom, ktorú odôvodnil tým, že požičal žalovanej dňa 30.3.2002 sumu 5.000 eur, o tejto skutočnosti svedčí aj príjmový pokladničný doklad zo dňa 30.3.2002, ktorým žalovaná potvrdila prevzatie požičanej sumy. Vzhľadom na to, že termín vrátenia pôžičky nebol dohodnutý, výzvou zo dňa 5.10.2012 vyzval žalovanú na vrátenie poskytnutej pôžičky najneskôr do 15.10.2012, na čo žalovaná ku dňu podania žaloby nereagovala.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 7Ro 2/2013-10 zo dňa 21.1.2013, proti ktorému v zákonom stanovenej lehote podala odpor žalovaná, v ktorom uviedla, že disponuje listinnými a svedeckými dôkazmi o tom, že splatný záväzok vo výške 5.000 eur voči žalobcovi neexistuje.

3. Žalovaná sa k návrhu žalobcu a k návrhu pripojeným listinným dôkazom na výzvu súdu spolu s procesným poučením podľa ust. § § 114 ods.1 a nasl., § 120 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (O.s.p.), po ich doručení súdom dňa 25.3.2013, v súdom určenej lehote písomne nevyjadrila. Súčasne bola poučená podľa § 153b ods.1,2, O.s.p., že spor možno rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ak sa žalovaná nedostaví na pojednávanie vo veci, hoci bola naň riadne a včas predvolaná.

4. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie dňa 16.5.2013, nakoľko žalovaná napriek prevzatíu predvolania dňa 25.3.2013 sa na pojednávanie vytyčené dňa 16.5.2013 nedostavila. Proti tomuto rozsudku žalovaná podala odvolanie, v ktorom uviedla, že si prevzala výzvu súdu a aj jej porozumela, avšak nevedela, k čomu sa má vyjadriť, nesúhlasila s domnienkou, že nenamietaním považuje rozsudok za perfektný, pretože do samotného skutkového základu trvá, na tom, že finančné prostriedky vrátila žalobcovi ešte v roku 2012 jeho rukám. Pokiaľ by prevzala výzvu súdu a pokiaľ by vedela k čomu sa má vyjadriť, okamžite by tieto informácie uviedla s a preto súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, nebol vykonaný ani výsluch, o ktorý týmto

žiadala. Následne doplnila, že rozsudok pre zmeškanie prevzal jej manžel ako neoprávnená osoba a k jej rukám sa dostal sprostredkovane. Žiadala zrušiť rozsudok pre zmeškanie a vytýčiť termín pojednávania, na ktorom by sa mohla osobne vyjadriť ku všetkým vykonaným dôkazom

5. Odvolací súd uznesením zo dňa 28.10.2013 č.k. 20Co 158/2013 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vrátil na ďalšie konanie s poukazom na to, že rozsudok pre zmeškanie, takzvaný kontumačný rozsudok, predpokladá, okrem iného, pasivitu žalovaného pri vyjadrení sa k žalobe (po doručení žaloby dňa 25.3.2013 v súdom určenej lehote sa žalovaná nevyjadrila), z obsahu spisu však nepochybne vyplýva, že žalovaná sa k podanej žalobe vyjadrila, a to v podanom odpore. Uviedla, že disponuje listinnými dôkazmi a svedeckými dôkazmi o tom, že splatný záväzok vo výške 5.000 eur voči žalobcovi neexistuje. Odvolací súd poukázal nato, že z pohľadu materiálneho výkonu spravodlivosti podanie kvalifikovaného odporu znemožňuje následné rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie.

6. Vzhľadom na vyjadrený právny záver odvolacieho súdu, súd prvého stupňa vytýčil pojednávanie, na ktoré si žalovaná dňa 17.1.2013 prevzala predvolanie (č.l. spisu 46).

7. Žalovaná svoju neúčast' neospravedlnila a nepožiadala, aby súd odročil pojednávanie z dôležitých dôvodov. Preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti, pričom vychádzal z predložených listinných dôkazov.

8. Súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Napokon opäť súd prvého stupňa vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 11.3.2014, proti ktorému podala žalovaná odvolanie. Odvolací súd zrušil toto rozhodnutie uznesením zo dňa 28.1.2016. Odvolací súd konštatoval, že predvolanie na pojednávanie síce bolo prvostupňovým súdom žalovanej doručované, avšak ako vyplynulo z odvolania žalovanej, z vyjadrenia jej manžela a z doručky potvrdzujúcej prevzatie zásielky, obsahom ktorej bolo predvolanie na pojednávanie, predmetná písomnosť nebola prevzatá žalovanou, ani osobou oprávnenou prevziať písomnosť adresovanú do vlastných rúk, t.j. nedostala sa do dispozičnej sféry žalovanej. Zásielku určenú do vlastných rúk môže prevziať len adresát písomnosti, resp. osoba, ktorá bola adresátom splnomocnená na preberanie zásielok. Z doručky však nevyplýva, že osoba, ktorá prevzala písomnosť, konala ako splnomocnenec žalovanej. Preto odvolací súd dospel k záveru, že na postup prvostupňového súdu podľa § 101 ods. 2 O.s.p. neboli splnené podmienky, čím došlo k odňatiu práva žalovanej na prerokovanie veci v jej prítomnosti, ktoré jej garantuje čl. 48 ods. 2 Ústavy SR. Zároveň tým, že prvostupňový súd na pojednávaní vykonal dokazovanie, žalovaná nemala možnosť sa k vykonaným dôkazom vyjadriť (§ 123 O.s.p.).

9. Súd vo veci opäť vytýčil pojednávanie na deň 29.9.2016 a súd doručoval predvolanie na adresu uvedenú žalovanou na P.H..B. K. X A. s tým, že toto prevzal jej splnomocnenec dňa 16.6.2016, že preberané zásielky sú doručované žalovanej, súd mal preukázané, že na tej istej adrese prevzal splnomocnenec aj vyjadrenie žalobcu a žalovaná naň reagovala podaním doručeným súdu dňa 26.8.2016.

10. Na pojednávanie vytýčené dňa 29.9.2016 sa však žalovaná nedostavila, nepožiadala o odročenie, hoci predtým už mala skúsenosť v tomto konaní a vôbec so žiadosťou o odročenie pojednávania.

11. Podľa § 657 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len OZ), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

12. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť záväzok.

13. Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

14. Podľa § 559 ods.1 OZ, s plnením dlh zanikne.

15. Podľa § 559 ods.2 OZ, dlh musí byť splnený riadne a včas.

16. Podľa § 533 OZ, kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne.

17. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

20. Vzhľadom k tomu, že čas plnenia nároku žalobcu na vrátenie pôžičky nebol medzi účastníkmi dohodnutý a ani čas plnenia tohto typu nároku nie je zákonom stanovený a ani nebol určený v rozhodnutí, žalovaná bola v súlade s ust. § 563 Občianskeho zákonníka povinná plniť žalobcovi jeho peňažnú pohľadávku až deň nasledujúci po tom, ako ju žalobca o plnenie požiadal.

21. Z uvedeného dôvodu sa žalovaná dostala v zmysle ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania a vzniklo právo podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka požadovať od žalovanej úroky z omeškania dňom 16. 10. 2012 .

22. Žalovaná sa, na vytýčený termín pojednávania dňa 29.9.2016 nedostavila, hoci poštou doručované predvolanie prevzal jej splnomocnenec dňa 16.6.2016. Taktiež písomne nepožiadala o odročenie pojednávania v prípade náhle vzniknutého dôvodu jej neúčasti na pojednávaní, prípadne písomne súdu nedoručila listinné dôkazy, na ktoré vo svojom vyjadrení poukázala, že nimi disponuje, a ktoré majú preukazovať skutočnosti ňou uvádzané. Žalobca navrhol, aby súd vo veci rozhodol podľa § 274 CSP.

23. Podľa § 470 ods. 1 ,2 č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

24. Podľa § 274 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/static/SK/ZZ/2015/160/20160701.print.html>> na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

25. Podľa § 137 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku - Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

26. Podľa § 275 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku - Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

27. Podľa § 277 ods. 2, 3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku - Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Odvolanie je potrebné podať písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Prešov, bude o ňom rozhodovať Krajský súd v Prešove.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučuje. Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrhna vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.