

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12P/64/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616211244
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616211244.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: X/ W. M., narodená XX.XX.XXXX, bytom u S. I., L. XX.XX.XXXX, J. Š. I. XX, 2/ S. M., narodený XX.XX.XXXX, bytom u S. I.M., L. XX.XX.XXXX, J. Š. XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, deti rodičov: matka S. I., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, štátny občianka SR, otec N. M., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XX, štátny občan SR, za účasti tety maloletých detí S. I., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom V., P. Č. Š. XX, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e nad výchovou maloletých detí S. M., narodeného XX.XX.XXXX a W. M., narodenou XX.XX.XXXX d o h ľ a d , po dobu jedného roka od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 4P/48/2015-31 zo dňa 26.11.2015 súd zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti ich tety S. I., L. XX.XX.XXXX, J. Š. XX, rodičov maloletých detí zaviazal prispievať na výživu maloletých detí mesačne v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na každé maloleté dieťa zvlášť, počnúc mesiacom jún 2015. Taktiež bolo rozhodnuté o zameškanom výživnom nad maloletými deťmi za mesiac jún 2015 až október 2015 v celkovej výške 271,30 Eur na každé maloleté dieťa zvlášť. Súd tiež určil nad výchovou maloletých detí dohľad po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.01.2016.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Filakovo v správe zo dňa 04.07.2016 o priebehu starostlivosti o deti konštatoval, že boli problémy so zanedbávaním starostlivosti o maloleté deti a z dôvodu finančnej negramotnosti úrad požiadal o trvanie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletých detí. Na základe uvedenej správy súd vydal uznesenie o začatí konania.

3. Otec maloletých detí sa pojednávania nezúčastnil, doručenie mal riadne a včas vykázané, matka maloletých detí sa pojednávania nezúčastnila, nakoľko v súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, teta maloletých detí S. I. sa pojednávania nezúčastnila, hoci doručenie mala riadne a včas vykázané, preto súd vec prejednal a rozhodol aj bez ich prítomnosti s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP).

4. Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní súdu zotrval na podanej správe o prešetrení pomerov a dodal, že s rodinou sú v pravidelnom kontakte, rodinu otca maloletých detí ako aj S. I. navštevujú pravidelne terénni pracovníci. Je potrebné v rodine maloletých detí dohliadať na zabezpečenie lekárskej starostlivosti

aj plnenia školskej dochádzky. Z tohto dôvodu navrhujú, aby súd určil nad výchovou maloletých detí opakovane dohľad na dobu jedného roka od právoplatnosti tohto rozsudku, vzhľadom k tomu aj, že matke by sa výkon trestu odňatia slobody mal skončiť v druhej polovici budúceho roka.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka prečítaním rozsudku Okresného súdu Lučenec číslo konania 4P/48/2015-31 zo dňa 26.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.01.2016, správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom, rodných listov maloletých detí a zistil nasledovný skutočný stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec číslo konania 4P/48/2015-31 zo dňa 26.11.2015 súd zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti ich tety S. I., L.. XX.XX.XXXX, J. Š. XX, rodičov maloletých detí zaviazal prispievať na výživu maloletých detí mesačne v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na každé maloleté dieťa zvlášť, počnúc mesiacom jún 2015. Taktiež bolo rozhodnuté o zameškanom výživnom nad maloletými deťmi za mesiac jún 2015 až október 2015 v celkovej výške 271,30 Eur na každé maloleté dieťa zvlášť. Súd tiež určil nad výchovou maloletých detí dohľad po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.01.2016.

7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Filakovo v správe zo dňa 04.07.2016 o priebehu starostlivosti o deti konštatoval, že boli problémy so zanedbávaním starostlivosti o maloleté deti a z dôvodu finančnej negramotnosti úrad požiadal o trvanie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletých detí.

8. Zo správy z prešetrenia pomerov kolíznym opatrovníkom mal súd preukázané, že spisová dokumentácia rodiny bola vytvorená v roku 2013 z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky školopovinných detí. Biologická matka nezhľadala starostlivosť o 6 maloletých detí. Za prečinu ohrozovania mravnej výchovy maloletých detí bola odsúdená na trest odňatia slobody nepodmienečne, ktorý si odpykáva ešte aj v súčasnosti. Biologický otec zabezpečuje osobnú starostlivosť 3 maloletým deťom S., I., O. M.. Nad maloletým N. M. je nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Reedukačnom centre Čerenčany. Vzhľadom k tomu, že biologický otec by nezhľadal starostlivosť o 5 maloletých detí boli S. S. W. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti tety pani D., ktorá bola ochotná sa o maloleté deti postarať, nakoľko vychovávala aj ich sestru K.. Súd súčasne určil nad výchovou maloletých detí dohľad na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku, nakoľko dochádzalo u nich k zanedbávaniu povinnej školskej dochádzky a rodina žije v slabých sociálnych pomeroch. Náhradný rodič spolu s maloletými W., S., maloletou K. jej dieťaťom a 2 vlastnými deťmi S. S. S. obývajú časť rodinného domu, ktorý majú v prenájme. Pozostáva z 2 miestností. Miestnosti sú zariadené starším kusovým nábytkom. Elektrina je zavedená, voda sa zabezpečuje zo studne, ktorá sa nachádza v blízkosti obydla. Vykurovanie je zabezpečené sporákom na pevné palivo. Výdavky spojené s bývaním - elektrina 30,-- Eur, nájom 70,--Eur, palivo na vykurovacie obdobie zabezpečuje podľa finančnej situácie. Príjem do rodiny tvoria prídavok na 5 detí v sume 117,60 Eur, opakovaný príspevok pre dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti v celkovej sume 167,74 Eur, rodičovský príspevok pre zverené dieťa v sume 203,20 Eur. Maloletá W. navštevuje naďalej ŠZŠI vo Filakove. Maloletý S. v celodennej starostlivosti náhradného rodiča. Obe maloleté deti v zdravotnej starostlivosti C.. Q., zdravé, ambulanciu pediatra navštevujú iba v prípade bežných ochorení. C.. Q. počas informovaní sa o starostlivosti náhradného rodiča o maloleté deti uviedla, že nemajú absolvované preventívne prehliadky, v tomto roku ešte nenavštívili ambulanciu. Náhradný rodič uviedol, že s maloletými deťmi nemá problémy, rešpektujú ju. Maloletá W. jej rada pomáha aj v domácnosti. Biologického otca navštevujú málo, napriek tomu, že býva v blízkosti. Matka maloletých detí S. I., XX.XX.XXXX sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Nitre. Vyživovaciu povinnosť si rodičia voči maloletým deťom neplnia. Otec N. M. žije v susedstve na adrese Š. Č.. XX spolu s maloletými deťmi S., M., I. M., O. M., s terajšou partnerkou C. J., nar. XX.XX.XXXX a ich spoločným dieťaťom N. J.. Rodina žije v časti rodinného domu, kde obývajú spoločne jednu miestnosť. Miestnosť je zariadená jednoduchým nábytkom, pieckou na pevné palivo, ktorá slúži zároveň aj na varenie a vykurovanie. Domácnosť je bez sociálneho zariadenia. V dome nie je zapojená voda, tú si musia nosiť zo studne. Vlastníkom daného rodinného domu je otec menovaného otca maloletých detí, čiže starý otec maloletých detí T. M., ktorý býva vo vedľajšej izbe toho istého rodinného domu. Príjem do rodiny tvorí dávka v hmotnej núdzi v sume vo výške 133,30 Eur a prídavky na 3 maloleté deti vo výške 70,56 Eur.

9. Podľa ustanovenia § 37 odsek 2 písm. b/ Zákona o rodine (ďalej ZOR), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

10. Podľa § 37 ods. 8 ZOR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol o opakovanom uložení výchovného opatrenia a to dohľadu na obdobie jedného roka od právoplatnosti tohto rozsudku, z dôvodu že dohľad, ktorý bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Lučenec č. k. 4P/48/2015-31 nespĺnil svoj účel, je potrebné vo výchovnom opatrení pokračovať, vzhľadom na situáciu v rodine, kde už v predchádzajúcom období boli problémy so zanedbávaním starostlivosti o maloleté deti.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.