

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1Er/1699/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615203559  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jitka Lukáč Mohauptová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615203559.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekučného konania oprávneného: BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, zastúpeného JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, proti povinnej: E. P., nar. XX. X. XXXX, bytom X. mája XXXX/XX, G. U., pre vymoženie pohľadávky 1 503,16 eura s príslušenstvom, vykonávaného súdnou exekútorou Mgr. Janou Virličovou, so sídlom Exekútorského úradu v Bratislave, Vajnorská 100/A, pod sp. zn. EX 2231/15, takto

### rozhodol:

Exekučné konanie sa zastavuje.  
Súdnej exekútorke sa náhrada trov exekúcie nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Pred súdnou exekútorou Mgr. Janou Virličovou sa dňa 31.03.2015 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 2231/15 pre vymoženie pohľadávky vo výške 1 503,16 eura s príslušenstvom. Pohľadávka bola priznaná rozhodcovským rozsudkom sp. zn. BW-A/1212/0155 zo dňa 30.08.2013, vydaným Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA A MEDIAČNÁ, a.s., so sídlom Trnavská cesta 7, Bratislava, IČO: 35 862 882.

2. Súdna exekútorica v súlade s ustanovením § 44 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) požiadala tunajší súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Spolu so žiadosťou postúpila súdu návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 15.03.2015, vyššie označený exekučný titul, zmluvu o úvere zo dňa 06.12.2006 a obchodné podmienky pre úver (verzia 2/2006).

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 1Er/1699/2015-13 zo dňa 14. 12. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 11CoE/10/2016-35 zo dňa 17. 3. 2016 žiadosť súdnej exekútoriky o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Uznesenie Krajského súdu v Žiline nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 4. 2016.

4. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

5. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona, súd exekučné konania zastavil.

8. Podľa § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

9. Súd mal z exekučného spisu preukázané, že súdna exekútorka nepredložila vyúčtovanie trov exekučného konania, a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a náhradu trov exekučného konania jej nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods.2 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“).

Podľa § 239 ods. 1 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Podľa § 239 ods. 2 CSP sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Podľa § 240 CSP sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.