

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/78/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120203546
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2120203546.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Briškovej a členiek senátu JUDr. Zlatice Javorovej a JUDr. Bibiány Ťažiarovej v právnej veci žalobkyne: STEFE Trnava, s. r. o., so sídlom Františkánska 16, Trnava, IČO: 36 277 215, proti žalovanej: K. J., nar. X. W. XXXX, trvalý pobyt H. ulica XXXX/XX, G., o vypratanie nehnuteľnosti, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 6. decembra 2021, č. k. 13C/17/2020-42, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolanie žalovaného o d m i e t a.
- II. Žalobcovi sa nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. schválil zmier v nasledovnom znení: žalovaná je povinná vypratať byt č. XX o výmere 24,71 m², na treťom podlaží bytového domu súpisné č. XXXX, vchod č. XX, postaveného na parcele registra „C“ č. 8666 o výmere 574 m² na H. ulici v G., katastrálne územie G., obec G., okres Trnava, zapísaný na LV č. X, ktorý je vedený Okresným úradom Trnava, katastrálny odbor, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia a výrokom II. priznal žalobkyni voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 126 ods. 1 a 2, § 685 ods. 1, § 710 ods. 1 a 2, § 712a ods. 9 O. z. (Občiansky zákonník č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov), § 4 zákona č. 189/1992 Zb. o úprave niektorých pomerov súvisiacich s nájmom bytov a s bytovými náhradami, § 148 ods. 1 a 2, § 179 ods. 1 a 2, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 a 2 CSP (Civilný sporový poriadok č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov). Konštatoval uzavretie zmiernu sporovými stranami pred začatím pojednávania dňa 6.12.2021, ako aj jeho súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Rozhodnutie o náhrade trov konania odôvodnil ustanovením § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a zásadou úspechu žalobkyne v konaní v plnom rozsahu.

2. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie žalovaná, ktoré odôvodnila tým, že ako matka troch detí nemá kam ísť, potrebuje odklad kvôli deťom pokiaľ si niečo nenájde. Je slobodná matka. Žiadala preto o odklad pokiaľ si nesplatí podlžnosti.

3. Uznesením súdu prvej inštancie bola žalovaná vyzvaná svoje podanie, označené ako odvolanie, doplniť o zákonom stanovené náležitosti odvolania.

4. Žalovaná na výzvu súdu nereagovala a podanie označené ako odvolanie nedoplnila.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), skôr ako mohol pristúpiť k meritórnemu preskúmaniu veci na základe podaného odvolania, musel sa zaoberať naplnením formálnych podmienok pre jeho podanie, medzi nimi prednostne otázkou či ide o rozhodnutie, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie je nevyhnutné odmietnuť podľa § 386 písm. c) CSP, keďže ide o rozhodnutie, proti ktorému opravný prostriedok prípustný nie je.

6. Podľa § 355 ods. 2 CSP je proti uzneseniu súdu prvej inštancie prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

8. Schvaľovanie zmiernie nie je rozhodovaním vo veci samej, o ktorej súd rozhoduje rozsudkom podľa § 212 CSP (porov. Števíček, M., Ficoá, S., Baricoá, J., Mesiarkinoá, S., Bajánkovoá, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, 558 s.). V prípade zmiernie je vec sama konzumovaná dohodou sporových strán, ktorá tak nahrádza meritórne rozhodnutie. Súd schvaľuje zmier uznesením, proti ktorému odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP a contrario, porov. Števíček, M., Ficoá, S., Baricoá, J., Mesiarkinoá, S., Bajánkovoá, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, 558 s.). Z obsahu spisu vyplýva uzavretie zmiernie sporovými stranami v konaní pred súdom prvej inštancie dňa 6. decembra 2021, ktorý žalobkyňa a žalovaná v zápisnici o pojednávaní aj podpísali.

9. Ustanovenie citované v odseku 4 (§ 355 ods. 2 CSP) stanovuje zásadu, podľa ktorej proti uzneseniam súdu prvej inštancie je možné podať odvolanie, pokiaľ je výslovne ustanovené, že odvolanie prípustné je. V súčasnosti účinný Civilný sporový poriadok uvádza taxatívny výpočet uznesení, proti ktorým odvolanie prípustné je (§ 357 CSP), pričom uznesenie, ktorým bol schválený zmier do takéhoto výpočtu nepatrí. Ak teda Civilný sporový poriadok v prípade konkrétneho rozhodnutia prípustnosť odvolania nezakladá, odvolanie je neprípustné (na uvedené nemá vplyv, či odvolanie podá osoba na to oprávnená - strana konania).

10. S poukazom na vyššie uvedené, z dôvodu, že odvolanie žalovanej smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie neprípúšťa, odvolací súd odvolanie žalovanej podľa § 386 písm. c) CSP odmietol.

11. Výsledok odvolacieho konania podaním odvolania, ktoré nebolo prípustné proti napadnutému rozhodnutiu, zavinila žalovaná. Žalobkyňa však nebola náhrada trov odvolacieho konania priznaná, pretože si žiadne trovy odvolacieho konania neuplatňovala a nebolo preukázané, že takéto trovy konania by jej boli vznikli, pričom je v súlade s článkom 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa žalobkyňa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo 14/2018), podľa § 396 ods. 1, čl. 4, § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP.

12. Uznesenie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/.

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.