

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716010532
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716010532.1

Uznesenie

Okresný súd Martin samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom, v trestnej veci proti obv. U. O., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., dňa 29.9.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 290 ods. 1 Tr. por., § 281 ods. 2 Tr. por. v spojení s § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. a ust. § 7b ods. 2 Tr. zákona zastavuje trestné stíhanie proti obv. U. O.Ř., D.. XX.X.XXXX S. N., štátny občan Č. F., trvale bytom Ul. P. XXX/XX, N. - Ž., toho času vo výkone trestu odňatia slobody vo Väznici Kuřim, ČR, pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že :

„dňa 18.6.2015 v čase okolo 15.05 hod. bol v Martine na Ul. Kollárovej, na základe dožiadania Polície Českej republiky zastavený, následne bol prevezený na OR PZ Martin, kde uviedol, že má pri sebe 3 igelitové vrecúška o rozmere cca. 5 x 2 cm s obsahom sušenej rastliny zelenej farby, pričom uviedol, že v priehľadných igelitových vrecúškach sa nachádza marihuana, ktoré dobrovoľne vydal, pričom znaleckým skúmaním bolo zistené, že sa jedná o rastlinný materiál rodu Cannabis o hmotnosti :

-1,017 g (stopa č. 1) s obsahom 12,4 % hmotnostných psychotropnej látky THC, čo zodpovedá najmenej 4 obvykle jednorazovým dávkam,
-0,815 g (stopa č. 2) s obsahom 18,7 % hmotnostných psychotropnej látky THC, čo zodpovedá najmenej 5 obvykle jednorazovým dávkam,
-0,221 g (stopa č. 3) s obsahom 17,7 % hmotnostných psychotropnej látky THC, čo zodpovedá najmenej 1 obvykle jednorazovej dávke,

čo predstavuje spolu najmenej 10 obvykle jednorazových dávok drogy, spôsobilých pri aplikácii ovplyvniť psychiku konzumenta, rastlina rodu Cannabis (konopa) podlieha ustanoveniam Zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a je vedená v I. skupine omamných látok a látka tetrahydrokanabinol (THC) je vedená v I. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 13/2004 Z.z.“,

pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému U. O., D.. XX.X.XXXX S. N., uložený rozsudkom Krajského súdu v Brne č.k. 46 T 11/2015-644 zo dňa 14.12.2015 v spojení s uznesením Vrchného súdu v Olomouci sp. zn. 3 To 17/2016 zo dňa 7.3.2016, právoplatným dňa 7.3.2016.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala dňa 25.4.2016 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 3 Pv 282/15 zo dňa 21.4.2016 na obvineného U. O., D.. XX.X.XXXX S. N., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Samosudca Okresného súdu Martin vydal vo veci dňa 18.5.2016 trestný rozkaz č. k. 23T/45/2016-72, ktorým obvinenému uložil za žalovaný prečin trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu 1 rok. Proti trestnému rozkazu podal obhajca obvineného v zákonnej lehote odpor, v ktorom okrem iného poukázal na skutočnosť, že obvinený nastúpil v Českej republike na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 12,5 roka, ktorý mu bol právoplatne uložený rozsudkom Krajského súdu v Brne sp. zn. 46 T 11/2015 v spojení s uznesením Vrchného súdu v Olomouci sp. zn. 3 To 17/2016. Podľa jeho názoru obvineného nebude možné vydať na trestné stíhanie do SR, nakoľko žalovaný skutok nie je v ČR trestným činom a teda nie je splnená zásada obojstrannej trestnosti. Navrhol preto zastavenie trestného stíhania podľa ust. § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku.

Podľa § 290 ods. 1 Tr. por., ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2, alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 ods. 2 Tr. por., súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por., prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 7b ods. 1, 2 Tr. zák., rozhodnutie súdu iného štátu v trestnej veci možno na území Slovenskej republiky vykonať alebo môže mať iné právne účinky, len ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva alebo zákon. Právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky. Podľa § 488a ods. 1 Tr. por., zohľadnenie právoplatného odsúdenia súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní vykoná orgán činný v trestnom konaní a súd.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. V prejednávanej veci mal preukázané, že obv. U. O., D.. XX.X.XXXX S. N., bol právoplatne odsúdený v Českej republike, a to za zločin vraždy v štádiu pokusu podľa § 140 ods. 2, § 21 ods. 1 Tr. zákonníka, zločin lúpeže podľa § 173 ods. 1 Tr. zákonníka, prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 353 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zákonníka a prečin nedovoleného ozbrojovania podľa § 279 ods. 1 Tr. zákonníka, za čo mu bol uložený rozsudkom Krajského súdu v Brne č.k. 46 T 11/2015-644 zo dňa 14.12.2015 právoplatným v spojení s uznesením Vrchného súdu v Olomouci sp. zn. 3 To 17/2016 zo dňa 7.3.2016, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov a 6 mesiacov. Hoci sa jedná o rozhodnutia súdov Českej republiky, v zmysle citovaného ust. § 7b ods. 2 Tr. zák., takéto právoplatné odsúdenie sa zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, nakoľko nepochybne sa jedná o činy trestné aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona môže súd páchatelovi tohto trestného činu uložiť trest odňatia slobody až na 5 rokov. Vzhľadom na celkové množstvo cca. 2,05 gramu rastlinného materiálu rodu Cannabis (zaradenej do I. skupiny omamných látok podľa zákona č. 139/1998 Z.z. v platnom znení), ktoré bolo u obvineného nájdené, by prichádzalo do úvahy ukladanie trestu na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby resp. tiež zmiernenie právnej kvalifikácie činu podľa § 171 ods. 1 Tr. zákona. Obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný na Slovensku a ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Brne sp. zn. 46 T 11/2015 zo dňa 14.12.2015, pred týmto rozhodnutím nebol odsúdený ani v Českej republike. Naviac je pravdou, že v Českej republike by držanie uvedeného množstva rastliny

rodu Cannabis nebolo trestným činom a preto vydanie obvineného na trestné stíhanie do SR by zrejme neprichádzalo do úvahy.

Súd po zhodnotení všetkých okolností prípadu považuje rozhodnutie o zastavení trestného stíhania v tejto veci za dostatočné, nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie voči obv. U. O. viesť je celkom bez významu popri treste odňatia slobody vo výmere 12 rokov a 6 mesiacov, ktorý bol obvinenému právoplatne uložený rozsudkom Krajského súdu v Brne č.k. 46 T 11/2015-644 zo dňa 14.12.2015 v spojení s uznesením Vrchného súdu v Olomouci sp. zn. 3 To 17/2016 zo dňa 7.3.2016.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote do 3 (troch) dní odo dňa oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline. V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do 3 dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.