

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9P/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516205138
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3516205138.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou o konaní o návrhu na rozvod manželstva manželky Q. M., A.. T. XX.XX.XXXX, W. P. D., W. XXXX, a manžela U. M., A.. T. XX.XX.XXXX, W. W. F. U., M. X. XXXX, v konaní zast. Advokátska kancelária JUDr. Danica Birošová, s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická 46, IČO: 36837857, a úpravu práv a povinností rodičov k mal. P. M., A.. T.Y. XX.XX.XXXX, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov Q. M., A.. XX.XX.XXXX, Y. U. M., A.. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX Q. W. F. U., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu W. F. U. vo zväzku Q., ročníka XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X, rozvádza.

II. Maloletý P. M., A.. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia ho budú zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého P. mesačne sumou 150,- Eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Na žiadosť rodičov sa stretávanie otca s maloletým P. neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol, maloletého P. zveril do jej osobnej starostlivosti.

2. Manžel sa na pojednávanie nedostavil. Prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že súhlasí s podaným návrhom.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, prílohami k návrhu, správou o príjme navrhovateľky a jej výsluchom.

4. Podľa § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

5. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

6. Je zrejmé, že k obnoveniu spolužitia medzi účastníkmi už nedôjde. Ani jeden z účastníkov záujem na zachovaní manželstva nemá a v tomto smere žiadnu snahu nevyvíja. Navrhovateľka má v súčasnosti nový vzťah, s manželom spolu nežijú už od marca alebo apríla minulého roka. Spolu sa intímne nestýkajú, nehospodária, o maloletého sa osobne prevažne stará navrhovateľka, otec sa s dieťaťom stretáva. Je zrejmé, že manželstvo účastníkov je vážne rozvrátené a neplní žiadnu zo svojich funkcií. Preto bolo rozvedené.

7. Podľa § 24 ods. 1 až 4 Zákona o rodine, rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

8. Podľa § 25 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

9. Obaja účastníci súhlasili so zverením maloletého do starostlivosti matky a tiež s výškou výživného 150,-Eur mesačne. Je zrejmé, že matka riadne zabezpečuje starostlivosť o dieťa, i maloletý sa vyjadril, že chce u matky naďalej v starostlivosti zostať. Otec sa so synom stretáva, matka mu v styku so synom nebráni. Pokiaľ ide o výšku výživného, táto je riadne platená, v súčasnosti sa javí ako primeraná potrebám dieťaťa a tiež možnostiam oboch rodičov podieľať sa na výžive svojho dieťaťa. Príjem matky je vo výške 613,-Eur mesačne, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Príjem otca je vo výške 490,-Eur mesačne. Vychádzajúc zo všetkých týchto skutočností súd prevzal pôvodnú úpravu práv a povinností rodičov tak, ako bola zakotvená v Rozsudku tunajšieho súdu 02.10.2015 č.k. 12P/18/2015-40, keďže k žiadnej výraznejšej zmene na strane účastníkov nedošlo.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach. Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu. V prípade, že sa všetci účastníci vzdali práva podať odvolanie rozsudok neobsahuje odôvodnenie (§ 221 písm. a/ CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže v lehote troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku príslušnému matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať v exekúcii, prípadne podaním návrhu na výkon rozhodnutia.