

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 1Ek/1755/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118391086  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Grofčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6118391086.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a.s., Grösslingova 77, 824 68 Bratislava- Staré Mesto, IČO: 31 351 026, zast.: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, 811 05 Bratislava- Staré Mesto, IČO: 36 853 186 proti povinnému: S.. L. Q., V.: XX.XX.XXXX, E. XXXX/XX, XXX XX V. O., o vymoženie 1.761,- EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ing. Jozef Štorek, so sídlom exekútorského úradu Bezručova 16, 940 01 Nové Zámky, IČO: 31 195 555, pod č. exekúcie 288EX 805/18 o návrhu súdneho exekútora na vylúčenie súdneho exekútora, takto

### rozhodol:

I. Súd v y h o v u j e návrhu súdneho exekútora na zmenu súdneho exekútora JUDr. Ing. Jozef Štorek, so sídlom exekútorského úradu Bezručova 16, 940 01 Nové Zámky, IČO: 31 195 555.

II. Súd pôvodnému súdnemu exekútorovi odmenu ani náhradu výdavkov n e p r i z á v a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 28.11.2018 domáhal od povinného vymoženiu 1.761,00 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu uznesenia Okresného súdu Nové Zámky, sp.zn. 13C/158/2016 zo dňa 19.09.2018, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňom 13.11.2018.

2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh vydal dňa 17.12.2018 pod sp.zn. 1Ek/1755/2018 poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Jozefa Štoreka, so sídlom so sídlom exekútorského úradu Bezručova 16, 940 01 Nové Zámky, IČO: 31 195 555m ktorý vedie exekúciu pod č. exekúcie 288EX 805/18.

3. Poverený súdny exekútor písomným podaním doručeným súdu dňa 22.07.2022 oznámil súdu, že jeho manželka je veriteľom povinného na základe notárskej zápisnice N 41/2015, NZ 16582/2015, NCRIs 16962/2015 zo dňa 15.5.2015 vydannej notárom JUDr. Jana Elzerová. Manželka súdneho exekútora podala návrh na vykonanie exekúcie, ktorý je vedený na tunajšom súde pod sp.zn. 32Ek/77/2021. Pôvodne bol súdny exekútor poverený vykonaním aj exekúcie v konaní pod sp.zn. 32Ek/77/2021, ale podal námietku zaujatosti z dôvodu, že oprávneným je jeho manželka a súd ho uznesením č. 32Ek/77/2021 zo dňa 6.4.2021 vylúčil z vykonávania tejto exekúcie. Okrem uvedeného konania vedie súdny exekútor podľa svojich slov voči povinnému momentálne ďalšie 3 exekučné konania, jedno konanie bolo ukončené vymožením. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti požiadal súdny exekútor súd, aby ho vylúčil z konania proti povinnému.

4. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 233/ 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“): „Exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákon čestne, zodpovedne a

svedomito; exekútor je povinný dohliadať aj na česťnosť, zodpovednosť a svedomitosť konania svojich zamestnancov.“

5. Podľa § 29 ods. 2 Exekučného poriadku: „Exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona s odbornou starostlivosťou, s využitím všetkých svojich skúseností a odborných vedomostí.“

6. Podľa § 29 ods. 3 Exekučného poriadku: „Exekútor je povinný vykonávať činnosť podľa tohto zákona bez zbytočných prietáhov; za tým účelom je povinný zamestnávať dostatočný počet zamestnancov a spĺňať materiálne a technické podmienky umožňujúce riadny výkon exekučnej činnosti.“

7. Podľa § 29 ods. 6 Exekučného poriadku: „Exekútor je povinný o vymožených nárokoch viesť prehľadnú evidenciu podľa jednotlivých vecí, ktoré mu boli pridelené. Údaje o aktuálnom stave vymoženia nároku a trov exekútora v každej pridelennej veci je exekútor povinný raz mesačne elektronickými prostriedkami zasielať súdu; táto povinnosť sa považuje za splnenú aj vtedy, ak sa plní automatizovaným spôsobom prostredníctvom programových prostriedkov a technických prostriedkov určených ministerstvom po dohode s komorou.“

8. Podľa § 33 ods. 1 Exekučného poriadku: „Exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezáujatosti. Svoj možný pomer k veci exekútor posudzuje sústavne a s odbornou starostlivosťou.“

9. Podľa § 33 ods. 6 Exekučného poriadku: „Len čo sa exekútor dozvie o skutočnostiach, pre ktoré možno mať pochybnosti o jeho nezáujatosti alebo pre ktoré je vylúčený, oznámi to bezodkladne súdu.“

10. Podľa § 34 ods. 1 Exekučného poriadku: „Súd aj bez návrhu zmení exekútora, ak opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo rozhodnutím súdu alebo ak mu v konaní bráni zákonná prekážka. Zákonou prekážkou je aj skutočnosť, že vec bola pridelená exekútorovi v rozpore s § 55 ods. 1 až 6 Exekučného poriadku, ale len vtedy, ak táto skutočnosť bola dôvodne uplatnená v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci podľa § 56 ods. 3 Exekučného poriadku. Pred rozhodnutím o zmene exekútora prihladne na vyjadrenia účastníkov konania a exekútora.“

11. Podľa § 34 ods. 2 Exekučného poriadku: „Návrh na zmenu exekútora môže z dôvodov podľa odseku 1 podať účastník konania. Návrh účastníka konania na zmenu exekútora nemá odkladný účinok. Na opakované návrhy z dôvodov, o ktorých súd už rozhodol, sa neprihliada; súd o tom bezodkladne upovedomí exekútora, ktorý informuje dotknutého účastníka konania.“

12. Podľa § 34 ods. 3 Exekučného poriadku: „Ustanovenia o vylúčení exekútora sa na zmenu exekútora použijú primerane. Ak súd vyhovie návrhu účastníka konania na zmenu exekútora, môže uložiť pôvodnému exekútorovi poriadkovú pokutu a povinnosť nahradiť účastníkom konania trovy, ktoré im dovtedy v konaní vznikli.“

13. Podľa § 198 ods. 1 Exekučného poriadku: „Ak došlo k zmene exekútora alebo k vylúčeniu exekútora, odmena ani náhrada výdavkov pôvodnému exekútorovi nepatrí.“

14. Súd preskúmal elektronický súdny spis sp. zn.: 1Ek/1755/2018 pričom mal za preukázané, že súdny exekútor porušil povinnosť aj vo vzťahu k exekučnému súdu.

15. Podľa ust. § 33 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku je exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie vždy, ak s ním spriaznená osoba je veriteľom alebo dlžníkom povinného, alebo veriteľom, alebo dlžníkom osoby spriaznenej s povinným. Exekučný poriadok definuje aj pojem spriaznená osoba, a to v odseku tri ust. § 33 tak, že spriaznenou osobou exekútora sa na účely tohto zákona rozumie jeho blízka osoba, jeho zamestnanec, ako aj právnická osoba, v ktorej má exekútor alebo jeho blízka osoba alebo jeho zamestnanec kvalifikovanú účasť. Kvalifikovanou účasťou sa na účely tohto zákona rozumie priamy alebo nepriamy podiel predstavujúci aspoň 5% na základnom imaní právnickej osoby alebo hlasovacích právach v právnickej osobe alebo možnosť uplatňovania vplyvu na riadení právnickej osoby, ktorý je porovnateľný s vplyvom zodpovedajúcim tomuto podielu; nepriamym podielom sa na účely tohto zákona rozumie podiel držaný sprostredkovane prostredníctvom právnických osôb, v ktorých má držiteľ nepriameho podielu kvalifikovanú účasť. Z uvedeného je zrejmé, že exekútor je vylúčený z vykonávania

exekúcie vždy, ak so zreteľom na okolnosti prípadu možno mať dôvodné pochybnosti o jeho nezaujatosti, a to pre jeho pomer k účastníkom konania.

16. Súd mal za preukázané, že súdny exekútor nekonal s odbornou starostlivosťou keď o svojej možnej zaujatosti neinformoval súd bez zbytočného odkladu ale až dňa 22.07.2022, a to napriek tomu, že najneskôr odo dňa 06.02.2021 vedel o skutočnostiach, pre ktoré by mohli vzniknúť pochybnosti o jeho zaujatosti, keď dňa 06.02.2021 doručil tunajšiemu súdu do konania pod sp.zn. 32Ek/77/2021 oznámenie o zaujatosti z dôvodu, že oprávneným v uvedenom konaní je jeho manželka. Súd na základe tohto oznámenia súdneho exekútora vylúčil z exekúcie uznesením sp.zn. 32Ek/77/2021 zo dňa 06.04.2021. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.05.2021. Dňa 19.05.2021 bol súdnemu exekútorovi doručený dodatok k povereniu, v ktorom bol uvedený nový súdny exekútor. Napriek uvedenému však súdny exekútor nekonal a svoju zaujatosť v ďalších konaniach neoznámil bez zbytočného odkladu. Urobil tak až dňa 22.07.2022 s odstupom 14 mesiacov po tom ako vedel, že súd ho vylúčil z konania z dôvodu, že oprávnený je jeho spriaznená osoba. Vzhľadom na uvedené súd vzhliadol dôvod na zmenu súdneho exekútora.

17. Dôvodom pre zmenu exekútora podľa Exekučného poriadku je také porušenie povinností, ktoré musí byť zo strany súdneho exekútora závažné alebo opakované, pričom za závažné porušenie povinností možno považovať zákonom ustanovené závažné disciplinárne previnenia. Pri opakovanom porušení pôjde o také porušenie, kde sa exekútor napriek upozorneniu opätovne dopustí konkrétneho pochybenia. Pri preskúmaní návrhu súdneho exekútora súd dospel k záveru, že poverený exekútor závažným spôsobom porušil stanovené povinnosti, keď súdu neoznámil dôvody na svoje vylúčenie bez zbytočného odkladu, napriek tomu, že tak mohol a mal urobiť najneskôr po doručení dodatku k povereniu dňa 19.05.2021. Súd má za to, že súdny exekútor poverený na výkon exekúcie si nesplnil povinnosť, ktorú mu stanovuje zákon a dopustil sa závažného porušenia povinností stanovených Exekučným poriadkom v rozsahu, ktorým naplnil dôvod na zmenu exekútora podľa cit. § 34 Exekučného poriadku.

18. Na základe vyššie uvedeného, súd žiadosti oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovel, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

19. Nakoľko súdny exekútor poverený výkonom exekúcie bol zmenený, súd pôvodnému súdnemu exekútorovi odmenu ani náhradu výdavkov nepriznal a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, v zmysle § 198 ods. 1 Exekučného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.