

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 31C/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120398775
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Žigo
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:6120398775.8

Rozhodnutie

G. súd Malacky sudcom JUDr. Rastislavom Žigom v právnej veci žalobcu: B., zastúpený: Jurek, advokátska kancelária, s.r.o., sídlom Bratislava, Páričkova 15, proti žalovaným : 1/ Q. 2/ T. o zaplatenie: 4355,04 € a nároku na zaplatenie 690 € (spojené konanie 6 C 67/2021) s príslušenstvom, takto

rozhodol:

1. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 5045,04 €, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1278,28 € od 09.05.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 961,76 € od 02.06.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 430 € od 21.02.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 430 € od 21.06.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 430 € od 21.07.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 130 € od 21.03.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 130 € od 21.04.2020 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 430 € od 21.05.2020 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
2. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej rozhodne súd v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou pôvodne podanou na upomínacom súde dňa 13.10.2020 domáhal zaplatenia sumy 4355,04 €, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1278,28 € od 09.05.2018 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 961,76 € od 02.06.2019 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 430 € od 21.02.2020 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 430 € od 21.06.2020 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 430 € od 21.07.2020 do zaplatenia. Podanú žalobu odôvodnil tým, že žalobca je výlučným vlastníkom 1 izbového bytu nachádzajúceho sa na R. ulici XX v Q., súp. č. XXXX zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie Q.. Žalobca a žalovaní uzatvorili dňa 08.12.2017 nájomnú zmluvu predmetom ktorej bol nájom predmetného bytu, za ktorý mali žalovaní povinnosť uhrádzať nájom 430 € a vyúčtovanie energií po vystavení faktúry od dodávateľa. Napriek viacerým výzvam neuhradili úhrady za roky 2018, 2019 a to vyúčtovanie za rok 2018 vo výške 1278,28 €, vyúčtovanie za rok 2019 vo výške 961,76 €, za obdobie marec 2020, júl a august 2020 celkovo 1290 €, navýšenie nájmu od 01.06.2019 75 € mesačne vo výške 825 €. Celkovo sa domáli zaplatenia sumy 4355,04 €.
2. Súd uznesením č.k. 31C 23/2021 zo dňa 11.04.2022 spojil na spoločné konanie veci vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 31C 23/2021 a 6C 67/2021 s tým, že budú vedené pod sp. zn. 31C 23/2021. V spojenom konaní pôvodne vedenom na Okresnom súde Malacky pod č.k. 6 C 67/2021 sa totožný žalobca žalobou podanou dňa 18.03.2021 domáhal voči totožným žalovaným zaplatenia sumy 690 €, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 130 € od 21.03.2020 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 130 € od 21.04.2020 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 430 € od 21.05.2020 do zaplatenia. Žalobca sa z dôvodu uzatvorenia totožnej nájomnej

zmluvy medzi stranami s predmetnom nájmu totožného bytu domáhal uhradenia nájomného za apríl 2020 splatného 20.03.2020 vo výške 130 €, máj 2020 vo výške 130 € a jún 2020 vo výške 430 €. Celkovo sumy 690 €.

3. V danom prípade súd vykonal šetrenie pobytu žalovaných ako aj viaceré pokusy o doručenie žaloby s prílohami v oboch spojených súdnych konaniach. Žalobu sa podarilo doručiť iba žalovanému 1/ a to vo veci spojeného konania (predtým vedeného pod č.k. 6 C 67/2021) na adresu jeho trvalého pobytu. Súd preto ešte pred spojením veci v oboch konaniach zverejnil oznámenie o podanej žalobe a žaloby oboch konaní doručil žalovaným 1/ a 2/ v súlade s § 116 ods. 2 C.s.p.

4. Žalovaný 1/ sa dňa 31.01.2022 vyjadril k žalobe (predtým vedenej pod č.k. 6 C 67/2021), pričom uviedol, že nájomné bolo doplatené do rúk pána S. pri jeho návšteve, nie je možné, aby dvaja ľudia po šesťdesiatke mali takú spotrebu energie a vody. Obvinenie považoval za neúčelné a uviedol, že medzi ním a pánom S. nebola vedená komunikácia v písomnej forme a teda je v rozpore so zmluvou.

5. Žalobca využil právo repliky k vyjadreniu žalovaného 1/, pričom v podaní zo dňa 28.03.2022 uviedol, že predmetné podanie nemá náležitosti podania. Tvrdenie žalovaného 1/, že bolo nájomné zaplatené do rúk pána S. nie je pravdivé a žalobca trvá na tom, že pohľadávka nebola uhradená. Vyúčtovanie nákladov preukázali vyúčtovacími faktúrami a spotreba sa javí ako obvyklá pre dve osoby obývajúce nehnuteľnosť. Žalovaný 1/ ani spotrebu nereklamoval. Z obsahu jeho podania je zrejmé, že žalovaný nenamieta výšku pohľadávky za nájomné, ale iba nepravdivo tvrdí, že bola uhradená.

6. Žalovaní 1/ a 2/ sa k replike žalobcu písomne nevyjadrili.

7. Súd vo veci vytyčil pojednávanie na deň 01.07.2022, pričom predvolanie doručil zástupcovi žalobcu a žalovaným 1/ a 2/ na adresu ich trvalého pobytu. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil bez ospravedlnenia, preto súd rozhodol, že vec v súlade s § 180 C.s.p. prejedná v ich neprítomnosti. Súd pojednávanie odročil na deň 29.07.2022 za účelom vyhlásenia rozsudku.

8. Na súdnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci.

9. Z nájomnej zmluvy zo dňa 08.12.2017 uzatvorenej medzi prenajímateľom - žalobcom a nájomcami - žalovanými 1/ a 2/ súd zistil, že predmetom nájmu bol 1 izbový byt č. XXX-A, o rozlohe 30,20 m² + balkón o rozlohe 2,07 m², nachádzajúci sa na 4 poschodí bytového domu súp. č. XXXX na R. ulici č. XX v Q., ktorého vlastníkom je žalobca (čl. I.1 a II.1 zmluvy). Podľa článku IV.1 zmluvy nájomca a prenajímateľ sa dohodli na nájmomnom za užívanie priestorov vo výške 430 € za jeden mesiac, pričom nájomné bolo splatné k 20 dňu mesiaca. Podľa čl. IV. 2 zmluvy prvé nájomné za obdobie od 08.12.2017 do 31.12.2017 vo výške 333 € je splatné pri podpise zmluvy v hotovosti. Ďalšie nájomné za obdobie od 01.01.2018 do 31.01.2018 vo výške 430 € je splatné najneskôr do 20.12.2017, nájomné za obdobie od 01.02.2018 do 28.02.2018 vo výške 430 € je splatné najneskôr do 20.01.2018. Podľa čl. IV.3 zmluvy náklady na služby spojené s nájmom bytu sú zahrnuté v nájmomnom a síce : poplatky za elektrinu, odber plynu, vodné - stočné, odvoz a likvidácia odpadu a káblová televízia budú platené nájomcom vo forme mesačných zálohových platieb prenajímateľom, a to vo výške 30 €. V prípade, ak sa pri vyúčtovaní zistí prekročenie mesačných zálohových platieb, vzniknutý rozdiel uhradza nájomca. Ak neprekročí mesačné zálohové platby vznikne preplatok. Prenajímateľ je povinný a zaväzuje sa uskutočniť vyúčtovanie do 5 dní odo dňa obdržania vyúčtovania od príslušného dodávateľa služby. V čl. V.1 bola stanovená doba nájmu na dobu určitú, na 1 rok od 08.12.2017 do 07.12.2018. Podľa čl. VI.2 písm. a) zmluvy, nájomca je povinný platiť nájomné riadne a včas v súlade s článkom IV tejto zmluvy. Podľa čl. VII.1 zmluvy v prípade omeškania s platbou nájomného podľa článku IV tejto zmluvy sa nájomca zaväzuje zaplatiť poplatok z omeškania vo výške 0,05% dlžnej sumy za každý deň omeškania.

10. Z rozpisu nákladov na byt od 01.01.2018 do 31.12.2018 na byt č. A XXX, R. XX, Q. súd zistil, že za dané obdobie vznikol nedoplatok za jednotlivé účtované položky (teplo na vykurovanie, vodné stočné atď.) vo výške 1278,28 €. Faktúrou č. XXXXXX dodávateľ W., s.r.o. fakturoval žalobcovi sumu 1278,28 € za vyúčtovanie nákladov za byt XXXA na R. ulici č. XX v Q..

11. Z rozpisu nákladov na byt od 01.01.2019 do 31.12.2019 na byt č. A XXX, Doležalova XX, Bratislava súd zistil, že za dané obdobie vznikol nedoplatok za jednotlivé účtované položky (teplo na vykurovanie, vodné stočné atď.) vo výške 961,76 €. Faktúrou č. XXXXXX dodávateľ W., s.r.o. fakturoval žalobcovi sumu 961,76 € za vyúčtovanie nákladov za byt XXXA na Doležalovej ulici č. XX v Bratislave.

12. Zástupca žalobcu vyzval žalovaných 1/ a 2/ výzvou na zaplatenie zo dňa 05.08.2020 na zaplatenie sumy 5270€. Uviedol, že im žalobca v zmysle nájomnej zmluvy zo dňa 08.12.2017 fakturoval nájomné za byt č. XXX/A na Doležalovej ulici č. XXX, Bratislava vo výške 430 € mesačne. Vzhľadom na to, že do dnešného dňa neuhradili vyúčtovanie za roky 2018, 2019 ako aj splátky za nájom bytu, čo k dnešnému dňu predstavuje sumu 5270 € v zmysle priloženej tabuľky, vyzval žalovaných na uhradenie predmetnej sumy najneskôr do 3 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy.

13. Podľa pripojenej tabuľky nedoplatkov, žalovaní 1/ a 2/ mali za rok 2018 podľa vyúčtovania nedoplatok vo výške 1278,28 € splatný dňa 08.05.2019, podľa vyúčtovania za rok 2019 mali nedoplatok za dané obdobie 961,76 € splatný dňa 01.06.2020, ďalej mali žalovaní nedoplatok za marec 2020 vo výške 430 €, apríl 2020 vo výške 130 €, máj 2020 vo výške 130 €, jún 2020 vo výške 430 €, júl 2020 vo výške 430 €, august 2020 vo výške 430 €. Celkovo za dané obdobie v sume 5270 €.

14. Výzvou na zaplatenie zo dňa 21.01.2021 zástupca žalobcu vyzval žalovaných na zaplatenie sumy 630 €. Uviedol, že na základe uzatvorenej nájomnej zmluvy zo dňa 08.12.2017 im fakturoval nájomné vo výške 430 € mesačne. Vzhľadom na to, že do dnešného dňa neuhradili splátky nájmu bytu, čo k danému dňu činí sumu 690 € ich vyzýva na zaplatenie predmetnej sumy v lehote do 3 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy.

15. Zástupca žalobcu na súdnom pojednávaní uviedol, že žalovaní so žalobcom uzatvorili dňa 08.12.2017 nájomnú zmluvu, pričom do dnes mu neuhradili celkovo sumu 5045,04 €. Uvedená suma pozostáva z nezaplateného nájmu za mesiace špecifikované v žalobe, ako aj nedoplatkov na službách spojených s nájmom bytu. Uviedol, že žalovaný 1/ tvrdenia žalobcu účinne nepoprel. Svoje tvrdenie o značnej výške nedoplatku nepripojil žiadne dôkazy. Úhrady nereklamoval.

16. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 98/2014 Z.z., tento zákon upravuje právne vzťahy súvisiace s krátkodobým nájmom bytu.

17. Podľa § 2 citovaného zákona, krátkodobým nájmom bytu sa na účely tohto zákona rozumie nájom založený nájomnou zmluvou, ktorá je uzavretá podľa tohto zákona, splňa náležitosti podľa § 3, a na základe ktorej nájom vrátane jeho predĺženia trvá najviac šesť rokov.

18. Podľa § 3 ods. 1 citovaného zákona, krátkodobý nájom bytu vzniká uzavretím nájomnej zmluvy, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt alebo jeho časť do užívania, a to na dobu určitú, najdlhšie na dva roky. Krátkodobý nájom bytu možno na základe dohody zmluvných strán za rovnakých podmienok predĺžiť najviac na ďalšie dva roky, a to dvakrát.

19. Podľa § 3 ods. 2 citovaného zákona, nájomná zmluva musí mať písomnú formu a zmluvné strany si navzájom poskytnú najmenej jedno jej vyhotovenie.

20. Podľa § 3 ods. 3 citovaného zákona, nájomná zmluva musí obsahovať najmä a) údaje o zmluvných stranách, 1. meno, priezvisko, miesto trvalého pobytu a dátum narodenia fyzickej osoby, 2. obchodné meno, miesto trvalého pobytu, dátum narodenia, miesto podnikania a identifikačné číslo fyzickej osoby -podnikateľa, 3. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo právnickej osoby a meno a priezvisko osoby oprávnenej za túto konať, b) označenie predmetu nájmu a rozsahu užívania predmetu nájmu, c/ určenie alebo spôsob určenia výšky nájomného a výšky úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu a jeho príslušenstva, d) opis stavu bytu, opis príslušenstva a vybavenia bytu, ako aj opis závad bytu, jeho príslušenstva a vybavenia, ktoré sú prenajímateľovi známe v čase uzavretia nájomnej zmluvy, e) určenie doby nájmu, f) vyhlásenie nájomcu, že si je vedomý skutočnosti, že nájomná zmluva sa uzatvára podľa tohto zákona.

21. Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona, zmluvné strany si dohodnú aj výšku platieb, rozsah, spôsob výpočtu úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu a príslušenstva, spôsob ich platenia, ako

aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zmeniť výšku nájomného a úhrad zaplnenia poskytované s užívaním bytu a jeho príslušenstva. Dôvodom zmeny môže byť zmena cien dodávaných služieb spojených s užívaním bytu alebo očakávaná priemerná ročná miera inflácie v nadchádzajúcom kalendárnom roku, a prenajímateľ je oprávnený zmeniť výšku nájomného a úhrad zaplnenia poskytované s užívaním bytu a jeho príslušenstva vždy najviac o nárast cien alebo inflácie.

22. Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok sa platí spolu s nájomným, ak sa zmluvné strany nedohodnú inak.

23. Zákonom č. 98/2014 Z.z. bol do nášho právneho poriadku zavedený nový druh nájomného pomeru k bytu, a to krátkodobý nájom bytu. Oproti úprave nájmu bytu podľa § 685 a nasl. Občianskeho zákonníka, nejde o chránený nájom. Zmluva o krátkodobom nájme bytu, musí mať obligatórnu písomnú formu.

24. Na základe vyhodnoteného skutkového stavu a predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Dňa 08.12.2017 došlo medzi žalobcom a žalovanými 1/ a 2/, na základe ich zhodného prejavu vôle k uzatvoreniu nájomnej zmluvy, predmetom ktorej bol krátkodobý prenájom jednoizbového bytu č. XXX-A, nachádzajúceho sa na 4. nadzemnom podlaží bytového domu, na R. katastrálne územie A., o výmere 30,20 m². Zmluva bola uzavretá písomnou formou a obsahuje náležitosti podľa § 3 ods. 3 zákona č. 98/2014 Z.z. Krátkodobý nájom bytu, je odplatným dvostranným právnym úkonom. Súd posúdil uzatvorenú zmluvu ako spotrebiteľskú, keďže žalobca právnická osoba, ktorá má v predmete podnikania okrem iného aj prenájom nehnuteľností a žalovaní 1/ a 2/ sú fyzické osoby nepodnikatelia. Súd poukazuje na § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka podľa ktorých dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Uzavretá nájomná zmluva spĺňa všetky požiadavky na spotrebiteľské zmluvy v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

25. Prenajímateľovi vzniká na základe nájomnej zmluvy pohľadávka na zaplatenie nájomného a nájomcovi povinnosť dohodnuté nájomné zaplatiť. Žalovaní 1/ a 2/ ako nájomcovia boli okrem nájomného povinní platiť úhradu za plnenia (služby), ktoré sa poskytujú s užívaním bytu. Zo zákona o krátkodobom nájme vyplýva, že v zmluve o nájme musí byť rozlíšené nájomné a suma týkajúca sa výšky úhrad za plnenia služieb spojených resp. poskytovaných s užívaním bytu. Ďalej je podstatné to, ako je formulovaná suma za služby spojené s užívaním bytu / napr. voda, elektrina, plyn a pod./, teda či táto suma je v zmluve uvedená paušálnou sumou, teda bez ohľadu na spotrebu, alebo suma je uvedená resp. klasifikovaná zálohovite s tým, že po predložení vyúčtovania za byt bude nájomca povinný uhradiť nedoplatok podľa vyúčtovania za byt. Súd preto poukazuje na čl. IV. bod 1. nájomnej zmluvy zo dňa 08.12.2017, v ktorom sa žalovaní 1/ a 2/ zaviazali platiť prenajímateľovi nájomné vo výške 430 € a úhradu za plnenia (služby) poskytované s užívaním bytu vo výške 30 € mesačne s tým, že v prípade, ak sa pri vyúčtovaní zistí prekročenie mesačných zálohových platieb, vzniknutý rozdiel uhradza nájomca. Je teda zrejmé, že v zmluve sa žalovaní 1/ a 2/ zaviazal uhrádzať za plnenia poskytované s nájmom bytu sumu 30 € v rámci nájomného ako sumu predstavujúcu zálohovú platbu a následne po vyúčtovaní uhradiť vzniknutý nedoplatok a v prípade preplatku im mal byť tento vrátený.

26. Žalovaní 1/ a 2/ nepreukázali, že by dlžné nájomné uplatnené v súdnom konaní ako aj nedoplatok na službách spojených s užívaním bytu uhradili. Medzi stranami bolo nesporné, že došlo k opakovanému predĺženiu nájomného vzťahu medzi stranami. Súd však uvádza, že aj v prípade, ak by nájomný vzťah nebol opätovne písomnou formou predĺžený, medzi stranami bolo nesporné, že žalovaní po celú uplatnenú dobu užívali byt vo vlastníctve žalobcu a teda by žalobca mal nárok na priznanie žalovaného plnenia z titulu bezdôvodného obohatenia žalovaných z dôvodu majetkového prospechu bez právneho dôvodu / §451 ods. 1 OZ/. Žalovaní 1/ svoje tvrdenie, že nájomné uhradil osobne do rúk osobe oprávnenej prevziať plnenie pri jeho návšteve nepreukázal a nenavrhol v tomto smere vykonať žiadne dokazovanie. Z hľadiska negatívnej dôkaznej teórie zaťažovalo dôkazné bremeno o uhradení dlhu žalovaných 1/ a 2/, keďže žalobca nemôže preukazovať skutočnosť, že mu dlh uhradený nebol. Žalovaní 1/ a 2/ iba všeobecne uviedli, že nie je možné, aby dvaja ľudia po šesťdesiatke mali takú spotrebu vody, pričom neuviedli konkrétnejšie tvrdenia a ani žiadne dokazovanie vo veci. Toto ich tvrdenie súd vyhodnotil tiež ako nepreukázané a neurčité. Nárok o zaplatenie dlžného nájomného a nedoplatku za služby spojené s nájmom bytu bol preto opodstatnený a súd zaviazal žalovaných na uhradenie celkovo

sumy 5045,04 € (4355,04 € + 690 €). Žalovaní 1/ a 2/ sú manželia a teda pre existujúce bezpodielové spoluvlastníctvo sú povinní uhradiť dlh z nájomnej zmluvy uzatvorenej oboma žalovanými spoločne a nerozdielne.

27. Žalobca predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania. Na krátkodobý nájom bytu sa podporne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to i § 517 ods. 1, ods. 2. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Omeškanie dlžníka spôsobuje právne následky, uvedené v ustanovení § 517 Občianskeho zákonníka. Zmluvné strany si v čl. IV.1 nájomnej zmluvy dohodli splatnosť nájomného k 20 dňu v mesiaci. V prípade nájomného sa teda žalovaní 1/ a 2/ dostali do omeškania v nasledujúci deň po splatnosti a preto ich súd zaviazal na zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 430 € od 21.02.2020 do zaplatenia, zo sumy 430 € od 21.06.2020 do zaplatenia, zo sumy 430 € od 21.07.2020 do zaplatenia, zo sumy 130 € od 21.03.2020 do zaplatenia, zo sumy 130 € od 21.04.2020 do zaplatenia, zo sumy 430 € od 21.05.2020 do zaplatenia. Čo sa týka úroku z omeškania z neuhradených služieb spojených s bytom, tieto si žalobca uplatnil od splatnosti faktúr, ktoré mu boli vystavené od dodávateľa, pričom suma nedoplatku 1278,28 € bola splatná dňa 08.05.2019 a suma nedoplatku 961,76 € bola splatná dňa 01.06.2020. Súd preto zaviazal žalovaných taktiež na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1278,28 € od 09.05.2018 do zaplatenia a úroku z omeškania zo sumy 961,76 € od 02.06.2019 do zaplatenia.

29. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, t.j. podľa pomeru úspechu strán. Žalobca bol v spore plne úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovaným.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).