

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34P/71/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124206768
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124206768.1

Uznesenie

2 34P/71/2024

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov : matky, C. B., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom D. E., aktuálne bytom F. G. F. H., D. XXXX/XX a otca, G. B., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom I. I., aktuálne bytom F. G. F. H., D. XXXX/XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín na nariadenie neodkladného opatrenia na ponechanie maloletého dieťaťa v starostlivosti B. I. -J. takto

rozhodol:

2 34P/71/2024

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

2 34P/71/2024

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín svojím návrhom zo dňa 28.05.2024 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v zmysle § 367 ods.1 a ods.3 CMP, ktorým by rozhodol o ponechaní maloletého dieťaťa v starostlivosti B. I.- J. do právoplatnosti rozhodnutia vo veci nariadenia výchovného opatrenia v zmysle Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 37 ods. 3 písm. b) na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobyt maloletého v zariadení najdlhšie po dobu 6 mesiacov.

2. Z úradnej činnosti súdu bolo zistené, že uznesením tunajšieho súdu zo dňa 26.01.2024, č.k. XXX/XX/XXXX-XX bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola rodičom maloletého A. uložená povinnosť odovzdať maloletého A. do dočasnej starostlivosti B. K. – L. s tým, že uvedené neodkladné opatrenie trvá najdlhšie 6 mesiacov odo dňa umiestnenie dieťaťa v B.. Uznesením tunajšieho súdu č.k. XXX/XX/XXXX-X zo dňa 23.04.2024 bolo na návrh ÚPSVaR Trenčín nariadené neodkladné opatrenie, ktorým

bol maloletý A. premiestnený do starostlivosti B. I.- J., kde sú umiestnení aj jeho nevlastní súrodenci G., G. a G. E. a tým sa v časti určenia zariadenia pre výkon náhradnej ústavnej starostlivosti o maloletého A. zmenilo predchádzajúce neodkladné opatrenie nariadené Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 26.1.2024 č.k.XXX/XX/XXXX - XX. Neodkladné opatrenie o odovzdaní maloletého A. do dočasnej starostlivosti B. bolo nariadené najdlhšie na 6 mesiacov od umiestnenia dieťaťa do B.. Maloletý A. bol do B. K. – L. umiestnený dňa 02.02.2024 a teda jeho umiestnenie, momentálne v B. I.- J., trvá do 02.08.2024. Teda maloletý sa nachádza v CDR na základe nariadeného neodkladného opatrenia, ktoré bude trvať do 2.8.2024. Preto terajšie nariaďovanie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu ÚPSVaR Trenčín zo dňa 28.5.2024 by sa javilo ako nadbytočné a nespĺňajúce podmienku naliehavosti veci pre okamžité nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Dňa 13.06.2024 bolo tunajšiemu súdu doručené späťvzatie návrhu od Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, v ktorej bolo súdu oznámené, že s poukazom na nedodržanie zákonnej podmienky naliehavosti neodkladného opatrenia berie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny návrh v celom rozsahu späť a následne podá návrh, kde uvedená podmienka bude splnená.

4. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. S poukazom na trvajúce umiestnenie maloletého v CDR od 2.2.2024 na základe už nariadeného neodkladného opatrenia a s poukazom na nedôvodnosť teraz podaného návrhu súd ani nevyzýval rodičov maloletého dieťaťa na vyjadrenie ich súhlasu alebo nesúhlasu so späťvzatím tohto návrhu zo dňa 28.5.2024 na nariadenie neodkladného opatrenia o ponechaní maloletého v B., nakoľko ich stanovisko k späťvzatiu tohto návrhu by bolo bez právneho významu vo vzťahu k existujúcemu skutkovému a právnemu stavu, keďže terajší návrh ÚPSVaR Trenčín je nadbytočný, nakoľko sa maloletý už na základe iného neodkladného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu zo dňa 26.01.2024, č.k. XXX/XX/XXXX-XX nachádza v dočasnej starostlivosti B., ktoré neodkladné opatrenie bude trvať do 2.8.2024.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že došlo k späťvzatiu návrhu, súd konanie o návrhu navrhovateľa v tejto veci zastavil.

7. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

2

34P/71/2024

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach. O odvolaní bude zhodovať Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.