

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/625/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516202306
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:1516202306.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a členiek senátu JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Eriky Madarászovej, v právnej veci žalobcu: Poľnohospodárska Pôda, s.r.o., so sídlom Žehrianska 3179/3, 851 07 Bratislava, IČO: 44 138 369, zastúpeného Advokátskou kanceláriou LawService, s.r.o., so sídlom Stráž 3/223, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XXX, M., zastúpený Advokátskou kanceláriou BIZOŇ&PARTNERS, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 25, 811 02 Bratislava, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 10C/108/2016-16 zo dňa 30. mája 2016, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie v rámci konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti napadnutým uznesením odmietol podanie žalobcu, ktoré svojim obsahom mohlo byť návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 43 ods. 2 OSP a konštatoval, že podanie žalobcu zo dňa 22.02.2016 v časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému predať, žalovať, zameniť, dať do nájmu, založiť, zaťažiť vecným bremenom a vypožičať nehnuteľnosti až do právoplatného skončenia veci samej, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, neobsahovalo všetky zákonom stanovené náležitosti, predpokladané ust. § 42 ods. 3, § 72 a §79 ods.1 OSP . Poukázal na to, že uznesením zo dňa 16.03. 2016 č. k. 10C/108/2016 - 12 vyzval žalobcu, aby svoje podanie v lehote 10 dní doplnil s tým, že bol poučený, ako má opravu svojho podania vykonať. Pretože žalobca svoje podanie v zmysle výzvy súdu nedoplnil, pričom pre tento nedostatok nemožno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pokračovať, toto podanie odmietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie. Uviedol, že prvoinštančný súd nedostatočne zistil skutkový stav veci a vec nesprávne právne posúdil. Vo svojom podaní zo dňa 22.02.2016 uviedol všetky relevantné skutočnosti potrebné pre osvedčenie dočasnej úpravy pomerov. Konaním súdu, ktorý odmietol jeho podanie na nariadenie neodkladného opatrenia mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Má za to, že neboli splnené zákonné podmienky pre odmietnutie jeho podania, s poukazom na účel základného práva účastníka na súdnu ochranu. Prílišný formalizmus pri posudzovaní úkonov účastníkov konania a nadmerný tlak na dopĺňanie takých náležitostí do procesných úkonov účastníkov, ktoré nemajú oporu v zákone, alebo nemajú základný význam pre ochranu zákonnosti, nie sú v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu. Poukázal na obdobnú vec vedenú na Krajskom súde v Nitre sp. zn. 6C/198/2016 v ktorej odvolací súd zrušil uznesenie prvoinštančného súdu o odmietnutí podania na vydanie neodkladného opatrenia.

3. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k

záveru, že odvolanie je opodstatnené. Preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca dňa 22.02.2016 doručil súdu návrh voči žalovanému, ktorým sa domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v kat. úz. M., obec M., zapísaných Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor na LV č. XXXX ako parc. registra „C“ evidované na mape určeného operátu ako parc. č. 2575, druh pozemku orná pôda o výmere 1469 m². Súčasne v žalobe o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti sa domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému zakázal nakladať - predáť, žalovať, zmeniť, dať do nájmu, založiť, zaťažiť vecným bremenom a vypožičať nehnuteľnosti až do právoplatného skončenia veci samej. Tento návrh zdôvodnil tým, že dňa 03. 07.2015 bola uzatvorená kúpna zmluva medzi žalobcom ako kupujúcim a žalovaným ako predávajúcim, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v katastrálnom území M., obec M., okres U., zapísaným na liste vlastníctva (LV) č. XXXX ako parcela reg. "C" č. 2575 - orná pôda o výmere 1469 m². Žalovaný však od zmluvy bez odôvodnenia odstúpil a toto odstúpenie žalobca považuje za neplatné a v rozpore so zákonom. Podľa neho o predmetné nehnuteľnosti má záujem štát, lebo sa nachádzajú v lokalite nového priemyselného parku a môže sa stať, že v krátkej dobe budú vyvlastnené, resp. prevedené na štát a následne na investora. Žalovaný má teda záujem s nehnuteľnosťami ďalej nakladať, a preto je nevyhnutné dočasne upraviť pomery účastníkov konania. Súčasne poukázal na iné rozhodnutia súdu prvej inštancie, v ktorých už nariadil neodkladné opatrenie (sp.zn. 9C/435/2015, 16C/83/2015).

5. Občiansky súdny poriadok, ktorý aplikoval súd prvej inštancie, bol dňom 1. júla 2016 zrušený zákonom č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „Civilný sporový poriadok“ alebo „CSP“). Súd prvej inštancie napadnuté uznesenie vydal dňa 30. mája 2016, t. j. ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Odvolací súd, ktorému bola predložená vec na rozhodnutie o odvolaní dňa 28.09.2016, postupoval v súlade s ustanovením § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Odvolací súd vzhľadom na to v rozhodovacom procese aplikoval už ustanovenia CSP, a to najmä ustanovenia §128- 130 CSP upravujúce postup súdu pri odstraňovaní väd podania a ustanovenia § 378 - § 396 CSP týkajúce sa odvolacieho konania.

6. Civilný sporový poriadok čiastočne prevzal a čiastočne modifikoval úpravu režimu odstraňovania väd podania ako Občiansky súdny poriadok. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať(§ 129 ods. 3 CSP). Z citovaných ustanovení vyplýva, že postup súdu sa odlišuje v prípade ak ide o podanie vo veci samej (§ 128 CSP) alebo či ide o podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 129 CSP). V prejednávanvej veci ide o odmietnutie podania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré je možné odmietnuť len v prípade, že účastník v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, to však neplatí ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie nie je vecne správne. Skutočnosť, že žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nešpecifikoval nehnuteľnosť v zmysle katastrálneho zákona (parcelným číslom, druhom pozemku, výmerou, označením o aké parcely sa jedná, číslom listu vlastníctva a katastrálnym územím) na čo ho súd vyzval výzvou zo dňa 16.03.2016, vychádzajúc z toho, že ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o určenie vlastníckeho práva k tej istej nehnuteľnosti, ktorá je v návrhu vo veci samej špecifikovaná, nemožno považovať za taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať. Pri prijatí tohto záveru potom postupom súdu prvého stupňa, ktorým bolo podanie- návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietnutý, možno považovať za nesprávny procesný postup znemožňujúci strane, aby uskutočňovala jej procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu na spravodlivý proces, čo je dôvodom pre zrušenie napadnutého uznesenia podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP.

8. Posudzujúc návrh žalobcu v časti týkajúcej sa nariadenie neodkladného opatrenia v súvislosti s obsahom celého návrhu vo veci samej je potrebné prijať záver, že nie sú dané zákonné dôvody pre odmietnutie podania pre existenciu nedostatkov brániacich súdu v konaní o nariadenie predbežného opatrenia pokračovať. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé a jasné, čo ním

žalobca sleduje, čoho sa domáha a z akého titulu a na základe akých skutočností s poukazom na potrebu dočasnej úpravy pomerov strán. Obsah návrhu žalobcu dostatočne identifikuje nehnuteľnosť, ku ktorej sa navrhované neodkladné opatrenie viaže a preto niet prekážky brániacej súdu prvej inštancie pokračovať v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom sa bude zaoberať samotnou dôvodnosťou tohto návrhu.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP).

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).