

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 4Csp/58/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922201542
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Zahorčák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7922201542.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Martinom Zahorčákom, v spore žalobcu: Východoslovenská energetika, a.s., IČO: 44 483 767, so sídlom Mlynská 31, Košice, právne zast.: Vojčík & Partners BA, s.r.o., so sídlom Dúbravská cesta 2, Bratislava, proti žalovanému: P. O., A.. XX.XX.XXXX, W. D. X, F. W. I. XXX/XX, A. Ž., o zaplatenie 253,59 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 253,59 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 208,99 Eur od 20.03.2019 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 253,59 Eur s úrokom z omeškania a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaný uzatvoril ako odberateľ dňa 04.08.2014 zmluvu o združenej dodávke elektriny pre domácnosti oprávnenému zákazníkovi (ďalej aj len ako „Zmluva“) s dodávateľom Východoslovenská energetika a. s.. Na základe uzatvorenej Zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanému dodávať elektrickú energiu a zabezpečiť poskytovanie distribučných služieb. Žalovaný sa zaviazal elektrickú energiu a distribučné služby odoberať, pričom sa za dodávku elektriny a za poskytnuté distribučné služby zaviazal zaplatiť žalobcovi dohodnuté ceny podľa podmienok uvedených v Zmluve. Odberné miesto dodávky elektrickej energie a poskytovania distribučných služieb bolo na adrese: D., s EIC odberného miesta: XXZVSXXXXXXXXXXL. Na základe vzájomných rokovaní strán sporu v čase uzatvorenia Zmluvy, bola dohodnutá sadzba za distribúciu a dodávku elektriny D2. V zmysle Cenníka za dodávku elektriny pre Domácnosti, platného od 01.01.2018, bola sadzba D2 zložená z mesačnej platby za jedno odberné miesto vo výške 0,65 EUR bez DPH (0,78 EUR s DPH) a ceny za spotrebovanú elektrinu vo VT 0,045 EUR / kWh bez DPH (0,05412 EUR s DPH). Následne od 01.01.2019, bola sadzba D2 zložená z mesačnej platby za jedno odberné miesto vo výške 0,75 EUR bez DPH (0,90 EUR s DPH) a ceny za spotrebovanú elektrinu vo VT 0,0553 EUR / kWh bez DPH (0,0664 EUR s DPH). Podrobné sadzby za dodávku a distribúciu energie sú jednotlivo uvedené vo vyúčtovacej faktúre ako aj v priloženom cenníku. Uvedené sadzby cien za dodávku elektriny boli určené v súlade s platným cenovým rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej aj len "URSO").

Vyúčtovacie faktúry obsahujú okrem náležitostí vyžadovaných platnými daňovými a účtovnými predpismi aj vyžadované informácie o skladbe ceny za dodávku elektriny podľa § 17 ods. 14 a informácie podľa § 34 ods. 3 zákona č. 251/2012 Z.z. v znení neskorších predpisov - o energetike (ďalej len ako "ZoE") ako aj samostatne vyčíslené údaje o cene za dodávku elektriny, distribúciu elektriny vrátane prenosu elektriny, straty pri prenose a distribúcii, systémové služby, prevádzkovanie systému a odvod do NJF). Žalobca fakturoval žalovanému dodávku elektriny, distribučné služby a ostatné regulované poplatky

podľa údajov o spotrebe elektriny zistených na odbernom mieste odpočtom určeného meradla alebo podľa typového diagramu dodávky v súlade s prevádzkovým poriadkom a technickými podmienkami. Dodané a odobraté množstvo elektriny sa vyhodnocuje ako množstvo energie vyjadrené v energetických jednotkách. Zúčtovacie obdobie je vymedzené pravidelnými odpočtami určených meradiel. Žalobca vykonával vyúčtovanie odberu elektriny formou vyúčtovacej faktúry za príslušné odberné miesto. Ďalej citoval čl. V bod 3, 10 OP, čl. II bod 6 písm. h) OP

Nakoľko sa žalovaný sústavne dostával do omeškania požiadal žalobca prevádzkovateľa distribučnej sústavy o prerušenie dodávok a distribúcie energie do odberného miesta. Prevádzkovateľ distribučnej sústavy vykonal prerušenie dodávok a distribúcie energie. Žalobca vystavil dňa 31.12.2018 faktúru č. XXXXXXXXXXXX na úhradu sumy 39,60 EUR za vykonaný úkon prerušenia dodávok a distribúcie energie. Žalobca vystavil žalovanému dňa 05.03.2019 vyúčtovaciu opravnú faktúru č. XXXXXXXXXXXX za spotrebovanú elektrickú energiu a dodané distribučné služby v meranom období od 04.07.2018 do 21.02.2019.

V uvedenom meranom období žalovaný spotreboval 258 kWh. Žalobca vyčíslil v súlade s platným cenníkom cenu v uvedenom meranom období za spotrebovanú elektrickú energiu a distribučné služby spolu vo výške 108,99 EUR s DPH, ktorá bola tvorená :

- a.) cenou za dodanú elektrickú energiu spolu 14,31 EUR,
 - b.) za distribúciu elektrickej energie spolu 50,04 EUR,
 - c.) cenou za ostatné služby, t. j. nájom zariadení vo výške 26,50 EUR,
 - d.) nájom za LED Klasik 60 vo výške 17,50 EUR (6 mes. x 7 ks x 0,50 EUR),
 - e.) nájom za CO alarm vo výške 9,- EUR (6 mes. x 1 ks x 1,50 EUR),
- SPOLU vo výške 90,85 EUR (14,31 + 50,04 + 26,50) + DPH 18,14 EUR = 108,99 EUR.

V rámci danej faktúry žalobca započítal sankcie za nevrátenie Zariadení v stanovenom termíne vo výške 100,- EUR, ktorá pozostáva z:

- náhrada za CO alarm vo výške 70,- EUR (1 ks x 70,- EUR),
- poplatok za upomínanie vo výške 30,- EUR (6 x 5,- EUR).

SPOLU vo výške 100,- EUR (70 + 30).

Žalovaný v meranom období neuhradil preddavkové platby. Na základe týchto skutočností žalobca eviduje z vyúčtovacej faktúry č. 7227232169 dlh vo výške 208,99 EUR. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splnením svojich záväzkov, uplatňuje si žalobca aj nárok na zákonný úrok z omeškania. Žalobca eviduje celkovú pohľadávku vo výške 253,59 EUR, ktorá pozostáva z nedoplatku z faktúry č. 3100710584 vo výške 39,60 EUR a z nedoplatku z fa. č. XXXXXXXXXXXX vo výške 208,99 EUR a upomienky vo výške 5,- EUR (39,60 + 208,99 + 5). Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splnením svojich záväzkov, uplatňuje si žalobca aj nárok na zákonný úrok z omeškania z jednotlivých nedoplatkov a splatných poplatkov.

Ďalej citoval § 34, § 35 ods. 1,3, § 51 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), § 26 ods. 1, 9, § 35 ods. 1 písm. a) ZoE, § 121 ods. 3, § 488, § 489, § 491 ods. 1, § 517 ods. 1,2 OZ a časť rozhodnutia Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.6.2018, sp.zn.: 8Co/91/2017. Vychádzajúc z vyššie uvedeného žalobca navrhuje, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu :

- sumy vo výške 253,59 EUR,
- úrok z omeškania v sadzbe 5,00 % p.a. zo sumy 208,99 EUR (fa. č. 7227232169) od 20.03.2019 (nasledujúci deň po splatnosti) do zaplatenia,
- náhradu súdneho poplatku,
- náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 79,70 EUR (dva úkony právnej pomoci podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. prevzatie a príprava právneho zastúpenia a podanie žaloby 2 x 21,58 EUR + režijný paušál 2 x 11,63 EUR + 20 % DPH),

K žalobe priložil listinné dôkazy a to splnomocnenie pre právneho zástupcu; potvrdenie o ustanovení za zástupcu zo dňa 16.11.2020; potvrdenie OS BA I o vykonaní zápisu zo dňa 17.3.2022; Zmluvu o združenej dodávke elektriny s Obchodnými podmienkami; Rozhodnutie Úradu pre reguláciu sieťových odvetví zo dňa 3.11.2014; Cenník služieb žalobcu s prehľadom cien elektriky na rok 2018, 2019; upomienky s rozpismi pohľadávok; faktúry; oznámenie o odoslaní faktúry ukončeného odberu;

2. Súd doručoval uznesenie spolu so žalobou a prílohami žalovanému na vyjadrenie na adresu uvedenú v Registri obyvateľov. Žalovaný si súdnu zásielku neprevzal v odbernej lehote, čo vyplýva z doručenky. Z uvedeného dôvodu súd doručoval žalovanému žalobu spolu s prílohami, uznesením na vyjadrenie, poučením oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu aj webovej stránke postupom podľa § 116 Zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, v konaní ostal nečinný.
4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, len na základe listinných dôkazov predložených stranami v súlade s § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Rozsudok bol vyhlásený verejne dňa 29.7.2022.
5. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.
6. Podľa § 34 OZ, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.
7. Podľa § 35 ods. 1 OZ, prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejsť.
8. Podľa § 35 ods. 3 OZ, právne úkony vyjadrené inak než slovami sa vykladajú podľa toho, čo spôsob ich vyjadrenia obvykle znamená. Pritom sa prihliada na vôľu toho, kto právny úkon urobil, a chráni sa dobromyseľnosť toho, komu bol právny úkon určený.
9. Podľa § 51 OZ, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.
10. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
11. Podľa § 26 ods. 1 ZoE, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.
12. Podľa § 26 ods. 9 ZoE, zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.
13. Podľa § 35 ods. 1 písm. a) ZoE, odberateľ elektriny má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s dodávateľom elektriny; odmietnutie uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny musí dodávateľ elektriny odôvodniť.
14. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.
15. Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.
16. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.
17. Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.
18. Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.
19. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

20. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa Rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 26.06.2018, sp. zn.: 8Co/91/2017: „Úspešnému žalobcovi patrí úrok z omeškania zo splatnej nezaplatenej istiny ako aj zo splatných priznaných nezaplatených poplatkov. Neuhradené poplatky, na ktoré má veriteľ nárok, nie sú príslušenstvom pohľadávky, ako by tomu tak bolo v prípade neuhradeného vyčísleného úroku z omeškania (z ktorého nemožno priznať úrok z omeškania). Pri omeškaní dlžníka so zaplatením neuhradených poplatkov (ako osobitnej peňažnej náhrady súvisiacej s poskytnutými peňažnými prostriedkami) je možné okrem zaplatenia týchto poplatkov požadovať z týchto neuhradených peňažných prostriedkov aj úroky z omeškania.“

24. Podľa čl. V. bod 3 OP je dodávateľ oprávnený meniť cenník v súlade s rozhodnutím URSO. O zmene cenníka sa dodávateľ zaväzuje informovať odberateľa najneskôr 30 dní pred účinnosťou zmeny cenníka, a to zverejnením na webovom sídle dodávateľa.

25. Podľa čl. V. bod 10 OP dodávateľ doručí odberateľovi bez zbytočného odkladu vyúčtovaciu faktúru po jej vystavení na slovenskú adresu na doručovanie uvedenú v zmluve. Vyúčtovacia faktúra je splatná pätnásť deň od vystavenia alebo v konkrétny deň splatnosti v nej uvedený, ak v zmluve nie je dohodnuté inak.

26. Podľa čl. II. bod 6 písm. h) OP sa odberateľ zaviazal uhradiť dodávateľovi náklady spojené so zasielaním výziev, upomienok a pod., (ďalej len „ďalšie náklady“).

27. Podľa § 663 OZ, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

28. Podľa § 671 ods. 1 OZ, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

29. Podľa § 682 OZ, ak sa nájom skončí, je nájomca povinný vrátiť prenajatú vec v stave zodpovedajúcom dojednanému spôsobu užívania veci; ak sa spôsob užívania výslovne nedohodol, v stave, v akom ju prevzal, s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie.

30. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba je dôvodná. Žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal súdu, že žalovaný s ním uzavrel zmluvu o dodávke elektrickej energie, v zmysle ktorej poskytoval žalovanému dohodnuté služby a žalovaný sa zaviazal pravidelne platiť za poskytnuté služby. Uvedené vyplýva zo Zmluvy. Žalovanému boli poskytnuté aj zariadenia žalobcu, ktoré sa zaviazal vrátiť v prípade ukončenia odberu. Žalobca v zmysle zmluvy a OP, rozhodnutia regulačného úradu vyfakturoval žalovanému sumu za poskytnuté energie vo výške 108,99 Eur. Žalobca tvrdil, že žalovaný mu za poskytnuté služby prestal platiť v dôsledku čoho mu vznikol dlh. Žalovaný dané tvrdenie žalobcu nepoprel a nevyvrátil žiadnym relevantným dôkazom. Z uvedeného dôvodu vyzýval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy pod následkom odpojenia, čo vyplýva z predložených výziev a upomienok žalobcu. Nakoľko žalovaný nezaplatil, žalobca ho nechal odpojiť od distribučnej siete a žalobcovi skrz dané odpojenie vznikli výdavky vo výške 39,60 Eur, čo vyfakturoval žalovanému a ten mu ani po lehote splatnosti danú sumu nezaplatil. Žalovaný doposiaľ nevrátil žalobcovi ani žalobcove zariadenia, ktoré sa mu zaviazal vrátiť v prípade ukončenia právneho vzťahu. Z uvedeného dôvodu si žalobca uplatnil proti žalovanému zmluvne dohodnuté sankcie a náklady, ktoré mu vznikli s uplatnením pohľadávky spolu vo

výške 100 Eur. Žalovaný hoci bol na zaplatenie dlžnej sumy žalobcom opakovane vyzývaný, túto sumu neuhradil, čím sa zároveň dostal do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania, ktoré si uplatnil v zákonnej výške od dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel, stotožnil sa tvrdeniami žalobcu, ktoré sú podložené konkrétnymi dôkazmi preukazujúcimi dôvodnosť žaloby. Žalovaný bol v konaní pasívny, k žalobe ani predloženým dôkazom sa nevyjadril a preto bol pre rozhodnutie súdu rozhodujúci žalobcom tvrdý skutkový stav preukázaný žalobcom predloženými listinnými dôkazmi.

V závere je potrebné dodať, že súd nespozoroval žiaden nedostatok Zmluvy, ktorý by s ohľadom na spotrebiteľský charakter daných zmlúv, odôvodňoval nepriznanie nároku žalobcovi v celku alebo v jeho časti.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu vyjadrenej v § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnému žalovanému plnú náhradu trov konania. Dôvody pre aplikáciu § 257 CSP neboli dané. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.