

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/303/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113230600
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8113230600.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Daniely Babinovej a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, zastúpeného Tomáš Kušnír, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému N. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., J. XXX/X, zastúpenému Centrom právnej pomoci, so sídlom Nám. slobody 12, Bratislava, o návrhu žalovaného na obnovu konania s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov z 11.06.2015 č.k. 9C 97/2015-32 jednohlasne takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie vo výroku o trovách konania.

Nepriznáva stranám náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh žalovaného na povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 11Ro 306/2012 zamietol. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 222,30 eur na účet právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

2. Súd prvej inštancie návrh na obnovu konania zamietol majúc za to, že žalovaný nepreukázal, že sú tu skutočnosti rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci a zároveň nepreukázal, že platobný rozkaz je vydaný v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora európskych spoločností alebo iného orgánu Európskych spoločností. Úspešnému žalobcovi bola priznaná náhrada trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Súd prvej inštancie uviedol, že nezistil dôvod pre použitie § 150 ods. 1 O.s.p.. Právnomu zástupcovi žalobcu priznal odmenu za tri úkony právnej pomoci podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Trovy konania žalobcu tiež pozostávajú z cestovných náhrad s tým, že celková výška trov dosiahla sumu 222,30 eur.

3. Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku o trovách konania podal včas odvolanie žalobca, ktorý navrhol uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť tak, aby mu bola priznaná náhrada trov prvostupňového konania vo výške 316,44 eur. Uplatnil si tiež nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Mal za to, že súd prvej inštancie nesprávne vypočítal odmenu právneho zástupcu, keď v tejto súvislosti bolo potrebné postupovať podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Má za to, že v rámci obnovy konania sa rozlišujú dve štádiá obnovy konania - konanie o povolenie obnovy konania a konanie vo veci samej po povolení obnovy konania. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že predmetom konania o povolenie obnovy konania je skúmanie, či sú splnené podmienky a dôvody na povolenie obnovy konania. Ide tak o prípad, kedy nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, a preto sa má pri výpočte odmeny právneho zástupcu v súvislosti s rozhodovaním o trovách konania aplikovať spomínané ust. § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky.

4. Žalovaný navrhol uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania potvrdiť, má za to, že trovy priznal súd prvej inštancie správne a v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z.. V opačnom prípade navrhuje žalovaný vziať do úvahy ust. § 150 ods. 1 veta prvá O.s.p., ktorými sú príjmové a majetkové pomery žalovaného s tým, že jeho jediným príjmom je príspevok na opatrovanie.

5. Odvolací súd preskúmal uznesenie v napadnutom výroku o trovách konania v zmysel zásad vyjadrených v § 379 a § 380 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len C.s.p., prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu dôvodné nie je.

6. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. V zmysle § 9 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak. Z § 10 ods. 1 vyhlášky vyplýva, že ak nie je stanovené inak, určuje sa základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby stanoveným výpočtom v závislosti od tarifnej hodnoty. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky platí, že ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci, alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je 1/13 výpočtového základu, ak nie je možné hodnotu veci alebo práva vyjadriť v peniazoch alebo ak ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

10. V preskúmvanej veci podal žalovaný návrh na obnovu konania Okresného súdu Prešov, vedeného pod sp. zn. 11Ro 306/2012. Predmetom spomínaného konania bol návrh žalobcu smerujúci proti žalovanému o zaplatenie sumy 587,65 eur s prísl. titulom zmluvy o úvere, ktorá bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 09.02.2007. Návrh žalovaného na povolenie obnovy konania sa tak nepochybne týka predchádzajúceho konania, ktorého predmetom bolo zaplatenie sumy 587,65 eur. Je preto správny záver súdu prvej inštancie v tom zmysle, že pri rozhodovaní o povolení obnovy predchádzajúceho konania, predmetom ktorého bolo zaplatenie peňažnej pohľadávky sa pri stanovení hodnoty tarifnej odmeny vychádza z ust. § 9 ods. 1 vyhlášky v spojení s § 10 ods. 1, 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. V danom prípade je možné zistiť hodnotu, výšku peňažného plnenia, ktorých sa právna služba týka, a preto je potrebné konštatovať, že súd prvej inštancie postupoval správnym spôsobom pri stanovení odmeny právneho zástupcu žalobcu za jednotlivito poskytnuté úkony právnej pomoci v prejednávanej veci. Podobne správne bola stanovená aj celková výška trov prvostupňového konania na strane žalobcu.

11. V súvislosti s návrhom žalovaného aplikovať pri rozhodovaní o trovách konania účastníkov ust. § 150 ods. 1 veta prvá O.s.p. v znení platnom do 30.06.2016 je potrebné zdôrazniť, že zo strany žalovaného odvolanie proti uzneseniu v časti o trovách konania podané nebolo, preto táto námietka akceptovaná byť nemohla aj v zmysle článku 16 ods. 3 C.s.p., podľa ktorého v konaní o opravnom prostriedku a v ďalšom konaní, nemôže byť rozhodnuté nepriaznivejšie pre stranu, ktorá opravný prostriedok uplatnila.

12. Poukazujúc na uvádzané dôvody tak odvolací súd uznesenie vo výroku o trovách konania potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 C.s.p..

13. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca vzhľadom na výsledok odvolacieho konania nemá právo na náhradu trov a žalovanému v tomto štádiu konania trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).