

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/57/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716201978
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716201978.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v právnej veci navrhovateľa: X.. F. X., S.. X.X.XXXX, M. X., P. XXXX/XX, právne zastúpený Mgr. Zuzanou Pivoňkovou, advokátkou so sídlom E.B.Lukáča 2, Martin proti plnoletému dieťaťu: D. X., S.. X.XX.XXXX, M. P. XXXX/XX, X., právne zastúpený JUDr. Vladimírom Kašubom PhD., advokátom so sídlom Holubyho 51, Martin, v konaní o zrušenie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľa zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom, podaným dňa 22.2.2016 žiadal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť voči jeho synovi, ktorá bola určená na základe uznesenia Okresného súdu Martin č.k. 10C/120/2015-70 zo dňa 25.11.2015. Svoj návrh odôvodnil tým, že so svojim synom D. uzavrel zmier, ktorý súd schválil tak, že sa zaviazal na syna prispievať výživným 200 euro mesačne od 18.3.2015. Tento zmier bol súdom schválený dňa 25.11.2015. V čase schválenia zmiernu bol syn navrhovateľa riadnym študentom druhého ročníka študijného programu biochémia, denná forma, bakalársky stupeň so štandardnou dĺžkou štúdia tri roky na Prírodovedeckej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave, zapísaný do I.ročníka bol od 1.9.2014. S odstupom pár týždňov sa navrhovateľ dozvedel, že s najväčšou pravdepodobnosťou syn ukončil štúdium na vysokej škole dňa 10.12.2015, pričom výučba v zimnom semestri mala trvať do 18.12.2015, a teda nepripravuje sa sústavným štúdiom na svoje budúce povolanie. V priebehu zimného semestra druhého ročníka zrejme nenavštevoval školu, pretože ho častokrát v priebehu týždňa stretával v Martine. Oficiálne informácie zo štúdia navrhovateľ z vysokej školy získať nemohol, preto žiadal, aby mu ich poskytol syn, ktorý podľa vyjadrenia navrhovateľa na toto nereagoval.

2. K návrhu zaslalo plnoleté dieťa písomné vyjadrenie s tým, že so zrušením výživného nesúhlasí. Uviedol, že 1.9.2014 nastúpil na denné štúdium Prírodovedeckej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave, zimný a letný semester riadne ukončil. V tom čase navrhovateľ na neho finančne neprispieval, nezaujímal sa ani o neho ani o štúdium, živila ho a finančne mu prispievala iba matka. Od 17.9.2015 sa zapísal do II.ročníka na menovanej škole. Od leta 2015 mal neustále zdravotné problémy, ktoré mu nástupe do školy bránili pravidelne navštevovať semináre a prednášky. Vzhľadom na zhoršený zdravotný stav bol nútený ukončiť v decembri denné štúdium na danej fakulte. Operovaný bol 11.3.2016 a následne sa pripravoval na prijímacie skúšky na vysokú školu a to Vysokú školu bezpečnostného manažérstva v Košiciach, Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach. Zdravotnú dokumentáciu chcel predložiť na pojednávaní pred súdom.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dokladmi - uznesením Okresného súdu Martin sp.zn. 10C/120/2015, harmonogramom

štúdiá na školský rok 2015/2016, zoznamom študentom biochémie v akademickom roku 2015/2016 zima a leta z webovej stránky, prepis sms účastníkov, potvrdeniami o návšteve školy zo dňa 17.9.2015, potvrdením o dočasne práceneschopnosti D. X. od 10.3.2016, potvrdeniami o úhrade školy zo dňa 14.5.2016, lekárskou správou zo dňa 23.9.2015, 25.9.2015, 29.9.2015, lekárskymi správami zo dňa 27.10.2015, 12.11.2015, 16.11.2015, 26.11.2015, 2.12.2015, 3.12.2015, 10.12.2015, 1.1.2016, 23.1.2016, 2.2.2016, 13.3.2016, rozvrhom hodín roku 2015/2016, zimný semester, študijným programom riadenia bezpečnostných systémov, rozhodnutím o prijatí na štúdium zo dňa 23.6.2016, potvrdením o zaplatení školy, dohodou o pracovnej činnosti za mesiac august 2016, zmluvou o pôžičke zo dňa 15.5.2015 a s jej splácaním, úhradou internetu, článkom z webového portálu Vysokiej školy bezpečnostného manažérstva, osvedčením o absolvovaní školenia, potvrdením o dočasnej práceneschopnosti D. X., žiadosťou o zamestnanie v mesiacoch jún, júl 2016, list X.. F. X. zo dňa 16.5.2016, prepis mesačných záloh za užívanie bytu, a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 25.11.2015 bol súdom schválený zmier medzi zúčastnenými stranami v konaní pod sp.zn. 10C/120/2015. Zúčastnené strany uzavreli zmier, na základe ktorého sa otec zaviazal prispievať na syna vo výške 200 euro mesačne od 18.3.2015. V čase rozhodovania súdu bol D. X. študentom vysokej školy, študentom II.ročníka študijného programu biochémia bakalársky stupeň na Prírodovedeckej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave. Následne mal súd preukázané, že D. X. na tejto vysokej škole ukončil štúdium ku dňu 10.12.2015 podľa potvrdenia Univerzity Komenského v Bratislave, Prírodovedeckej fakulte; dôvodom ukončenia bol zanechanie štúdiá k uvedenému obdobiu. Zo strany navrhovateľa bol podaný návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti s odôvodnením, že syn sa už nepripravuje na svoje budúce povolanie štúdiom a nič mu nebráni v tom, aby pracoval a začal sa živiť sám. Zo strany plnoletého dieťaťa, syna navrhovateľa bolo argumentované tým, že štúdium ukončil zo zdravotných dôvodov, pretože už od jesene 2015 mal zdravotné problémy, ktoré vyústili do operácie v marci 2016.

Na preukázanie týchto skutočností predložil D. X. výpisy zo zdravotnej dokumentácie a to za obdobie už od septembra 2015, 23.9.2015 bol ošetrovaný v Univerzitnej nemocnici v Martine na oddelení urgentného príjmu s doporučením ďalších vyšetrení. Absolvoval vyšetrenia dňa 25.9.2015 na pľúcnom oddelení, 29.9.2015 sonografické vyšetrenie, 27.10.2015, 26.11.2015 a 12.12.2015 vyšetrenie v imunoalergologickej ambulancii, 16.11.2015 gastroenterologické vyšetrenie, dňa 3.12.2015 vyšetrenie v ambulancii funkčnej diagnostiky, interné oddelenie, 1.1.2016 vyšetrenie otorinolaryngológom, 23.1.2016 Univerzitná nemocnica Martin, oddelenie urgentného príjmu, 23.1.2016 Univerzitná nemocnica Martin, ambulancia pohotovostnej služby s doporučením liečby a vyšetrenia pľúcnej kontroly, 2.2.2016 vyšetrenie v endokrinologickej ambulancii, hospitalizácia od 10.3.2016 do 13.3.2016 na Klinike ORL Univerzitnej nemocnice Martin. Účelom hospitalizácie bolo vykonanie tonzilektómie. Od 10.3.2016 do 7.6.2016 bol D. X. dočasne práceneschopný s tým, že v danom období bol evidovaný na Úrade práce v Martine, avšak bez príjmu.

Následne D. X. predložil súdu potvrdenie o tom, že vykonal prijímacie pohovory na Vysokú školu bezpečnostného manažérstva v Košiciach, a prijatý bol na denné štúdium do I.ročníka od 1.9.2016 do 31.8.2017 v odbore ochrana osôb a majetku, študijný program riadenia bezpečnostných systém. K uvedenému pripojil D. X. osvedčenie o absolvovaní školenia v roku 2014 ako odborná príprava pre zamestnancov súkromných bezpečnostných služieb.

5. Navrhovateľ zotrval na svojom návrhu, v ktorom žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi D.. Pokiaľ išlo o jeho tvrdenia ukončenia štúdiá na Prírodovedeckej fakulte s prihliadnutím na jeho zdravotný stav, podľa navrhovateľa išlo o tvrdenia účelové, špekulatívne a nezakladajúce sa na pravde. Navrhovateľ poukázal na to, že syn sa prihlásil na úplne inú vysokú školu, pričom jeden rok štúdiá absolvoval na Prírodovedeckej fakulte so zameraním iným ako následne chcel študovať v Košiciach. Toto pokladal za neúčelné a zdôraznil, že ide o súkromnú vysokú školu s vysokým poplatkom. Navrhovateľ uviedol aj tú skutočnosť, že konanie pred súdom nie je medzi ním a synom, ale medzi ním a matkou syna, bol toho názoru, že so synom by sa možno dohodol.

D. X. vo svojej výpovedi pred súdom uviedol, že v II.ročníku na Univerzite Komenského v Bratislave bol od septembra do decembra 2015, ale situácia bola taká, že do školy nechodil tak, aby všetko zvládol a mohol ukončiť štúdium a pokiaľ by došlo z jeho strany len k prerušeniu štúdiá, bol by nastúpil do školy zase až od decembra nasledujúceho roka, teda v období, keď už končil, až k obdobiu, keď už bude zase môcť študovať. Výsledky, ktoré dosiahol môžu byť zohľadnené v jeho ďalšom štúdiu, na ktoré sa pripravoval, absolvoval následne prijímačky na inú vysokú školu. Po ukončení štúdiá bol na úrade práce

a po absolvovaní operácie mal dočasnú práceneschopnosť. Vzťahy medzi ním a otcom boli také, že ho neinformoval o zdravotnom stave, pretože sa otec o neho nezaujímal.

6. Zo strany D. X. boli predložené listinné doklady o tom, že sa zaujímal o prácu, resp. brigádu v mesiacoch jún, júl 2016. V mesiaci august 2016 vykonával prácu na základe dohody o pracovnej činnosti a v septembri 2016 už bol študentom denného štúdia na vysokej škole.

7. Podľa ustanovenia § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Vychádzajúc z citovanej zákonnej úpravy súd skúmal okolnosti trvania vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči svojmu synovi s prihliadnutím na preukázané skutočnosti v konaní. Súd dospel k záveru, že v čase posledného rozhodnutia o výživnom bol D. X. študentom vysokej školy s otcom uzavreli zmier pokiaľ išlo o výšku výživného. Následne hodnoverným spôsobom D. X. preukázal zdravotné problémy, pretrvávajúce od septembra 2015 až do obdobia, kedy bol operovaný v marci 2016 v Univerzitnej nemocnici v Martine. V súvislosti s touto operáciou bol práceneschopný v čase od 10.3.2016 do 7.6.2016. Nespornou skutočnosťou bolo, že 10.12.2015 zanechal štúdium na vysokej škole v Bratislave. Zo strany navrhovateľa bol podaný návrh na zrušenie výživného voči synovi dňa 22.2.2016, kedy už D. X. nebol študentom vysokej školy, ale v danom období nebol zamestnaný, nemal žiadny príjem a preukázateľne mal vážne zdravotné problémy. Pokiaľ bol evidovaný na Úrade práce v Martine, neboli mu priznané žiadne finančné prostriedky, preto ho v danom období zabezpečovala matka a zo strany otca mal príjem vo výške výživného. Po zlepšení zdravotnej situácie na strane D. X. sa tento krátkodobe zamestnal na základe dohody o vykonaní práce a od septembra 2016 nastúpil ako študent denného štúdia na vysokej škole v Košiciach.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči synovi D. nie je dôvodný. V období po zanechaní štúdia na vysokej škole v Bratislave tento preukázal lekáorskými potvrdenia zlý zdravotný stav, ktorý riešil v priebehu prvého polroka roku 2016 a následne po ukončení dočasnej práceneschopnosti si našiel brigádu a po absolvovaní prijímacích skúšok nastúpil v septembri 2016 na vysokú školu v Košiciach. Toto obdobie je obdobím, kedy podľa názoru súdu trvá vyživovacia povinnosť navrhovateľa. Pokiaľ by však bola otázka výšky výživného uplatnená navrhovateľom za dané obdobie, bolo by možné posúdiť túto výšku s prihliadnutím na aktuálnu situáciu syna navrhovateľa, avšak navrhovateľ sa nedomáhal zníženia vyživovaciej povinnosti, ale len zrušenia vyživovacej povinnosti. Takýmto návrhom bol súd viazaný a o takomto nároku navrhovateľa rozhodoval. Návrh posúdil ako nedôvodný a zamietol ho.

12. Podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje ináč.

Súd nemal preukázané žiadne výnimočné okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o trovách konania. Každý z účastníkov mal právneho zástupcu v konaní, ktorý zastupoval práva účastníkov. Podľa názoru súdu bude spravodlivé, keď si každý z účastníkov bude trovy konania znášať sám.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.