

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 3C/161/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716205260  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716205260.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa Mgr. Silvia Kysucká, v právnej veci navrhovateľky V. S., N.. XX.XX.XXXX, A. W., T. XXXX/XX, proti matke navrhovateľky Q. S., N.. XX.XX.XXXX, A. K., W. N. D. 1068, Česká republika, o zvýšenie výživného, takto

### r o z h o d o l :

Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť Q. S., N.. XX.XX.XXXX k navrhovateľke V. S., N.. XX.XX.XXXX zo sumy 85,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne od 01.09.2016, ktoré je povinná poukazovať vždy k 10. dňu v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Zameškané výživné za obdobie od 01.09.2016 do 31.10.2016 vo výške 130,- eur súd p o v o ľ u j e Q. S. splácať popri bežnom výživnom v piatich splátkach po 26,- eur mesačne až do úplného vyrovnania, pričom prvá splátka je zročná spolu s bežným výživným splatným v mesiaci, nasledujúcom po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 5P/41/2015 - 29 zo dňa 29.12.2015, v časti o výživnom na navrhovateľku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom, ktorý došiel na tunajší súd dňa 08.06.2016, domáhala zvýšenia výživného na sumu 200,- eur od 01.06.2016. Uviedla, že so svojou matkou nežije v spoločnej domácnosti, táto jej na výživu prispieva nepravidelne. Zatiaľ sa o jej výživu stará otec, ktorý je na starobnom dôchodku, a s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Nastúpi do X. ročníka a v súčasnosti má zvýšené náklady.

2. Matka navrhovateľky ako osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné, vo vyjadrení zo dňa 05.08.2016 uviedla, že v auguste 2016 bola na tun. súde ohľadne výživného na syna V. S., pričom sa dohodli, že im bude platiť od 09/2016 výživné vo výške 150,- eur mesačne z pôvodných 85,- eur. Uviedla, že má ďalšieho syna V., ktorý zmaturoval v 06/2016, je evidovaný na príslušnom úrade práce, soc. vecí a rodiny, a kým sa nezaradí do pracovnej sféry, posieľa mu peniaze na nájom a stravu. Uviedla, že manžel ho pred pol rokom vyhodil z domu, neprispieval mu na internát, stravu, pracovné pomôcky do školy a hygienu a tiež mu neprispieva doteraz. Jej príjem predstavuje cca 10.000,- Kč - 11.000,- Kč, pričom V. má od septembra prispievať sumu 150,- eur, V. prispieva 150,- eur až 170,- eur. Dodala, že navrhovateľka si chodí zarábať brigádne do Trenčína.

3. Navrhovateľka na pojednávaní zotrvala na svojom návrhu.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom nasledovných listinných dôkazov: Dodatok k pracovnej zmluve zo dňa 16.12.2015, Pracovná zmluva zo dňa 02.01.2015, Účtenky o odoslaní peňazí v počte 11 ks, Potvrdenie o návšteve školy navrhovateľky, Potvrdenie o výplate dôchodkových dávok z 29.07.2016, Odpoveď na lustráciu v sociálnej poisťovni, Potvrdenie spoločnosti P. C. E., B..T..Y., K., Zápisnica z pojednávania na Okresnom súde Považská Bystrica, sp. zn. 9C/37/2016 zo dňa 02.08.2016, Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 5P/41/2015-29 zo dňa 29.12.2015, Rozpis výdavkov navrhovateľky, Cestovný lístok, a zistil nasledovný skutočný stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 5P/41/2015-29 z 29.12.2015 rozhodol súd okrem iného, i o povinnosti matky navrhovateľky prispievať na výživu navrhovateľky sumou 85,- eur mesačne od 01.10.2015. V tom čase, podľa odôvodnenia rozsudku, bol otec navrhovateľky na predčasnom starobnom dôchodku s príjmom 307,60 eur mesačne, poberal prídavky na 3 deti a spolu s vtedy ešte maloletou navrhovateľkou a jej bratom V., N.. XX.XX.XXXX, býval v prenajatom byte, za ktorý platil mesačne 260,- eur. Vtedy maloletá navrhovateľka bola študentkou X. ročníka SOŠ hotelovej akadémie v W., odbor kozmetička, pričom v rámci praxe cestovala do Považskej Bystrice, s čím mala zvýšené náklady. Matka v čase ostatnej úpravy výživného pracovala v spoločnosti AVEC trade CZ, s.r.o., Kunovice, Česká republika s tým, že súd pri určovaní výživného vychádzal z jej príjmu vo výške 11.451,89 Kč / 411,50 eur (čistá mzda 7.951,89 Kč + naturálna mzda 3.500,- Kč poskytovaná na úhradu ubytovania). Matka z uvedeného príjmu platila výživné i na syna V. vo výške 170,- eur.

6. V súčasnosti otec navrhovateľky, s ktorým navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti aj spolu s jej bratom V., N.. XX.XX.XXXX, je na starobnom dôchodku s príjmom podľa potvrdenia zo Sociálnej poisťovne vo výške 309,50 eur mesačne. Bývajú v nájomnom byte, za ktorý sa mesačne platí 270,- eur. Otec navrhovateľky má vyživovaciu povinnosť k synovi V., ktorý ešte študuje na strednej škole.

7. Navrhovateľka nemá majetok väčšej hodnoty, je zdravá a v súčasnosti je študentkou X. ročníka SOŠ obchodu a služieb W., o čom predložila potvrdenie. Z výpovede navrhovateľky vyplynulo, že v porovnaní s predchádzajúcim školským rokom má vyššie výdavky na pomôcky na prax, nakoľko v súčasnosti chodí každý druhý týždeň, 4-krát do týždňa na prax do W. A., kým v X. ročníku mala prax 1-krát do týždňa. V súvislosti s týmto sa jej zvýšili náklady aj na cestové do W. A., resp. náklady na zaobstaranie si pomôcok na prax (make-up, tiene na oči, špirála a pod.) Podľa cestovného lístka, jedna cesta z W. F. W. A. stojí 1,15 eur. Taktiež z výpovede navrhovateľky vyplynulo, že od 03/2016 do 07/2016 nepravidelne brigádovala ako výpomoc v kuchyni, kde si zarobila v priemere 200,- eur až 300,- eur mesačne, no vzhľadom k tomu, že takúto výpomoc už nepotrebovali, v súčasnosti si brigádne neprivyrába.

8. Z výsluchu svedka V. S. - otca navrhovateľky vyplynulo, že finančne mu vypomáha jeho matka - stará matka navrhovateľky. Má vedomosť o tom, že matka navrhovateľky žije so svojím priateľom v penzióne, ktorý pracuje v rovnakej spoločnosti ako matka navrhovateľky. Má vedomosť o tom, že syn V. zmaturoval, či sa zamestnal, svedok uviesť nevedel.

9. Z potvrdenia spoločnosti P. C. E., B..T..Y., K. bolo zistené, že matka navrhovateľky mala v období 01.06.2015 - 31.07.2016 čistý príjem z pracovného pomeru v danej spoločnosti v celkovej výške 118.043,- Kč, pričom v uvedenom období mala i čisté príjmy z dohôd o vykonaní práce v spoločnostiach združených v skupine P. C. E., B..T..Y., v celkovej výške 82.925,- Kč.

10. Zo zápisnice o pojednávaní vyhotovenej v konaní vedenom na tun. súde, sp. zn. 9C/37/2016 zo dňa 02.08.2016 bolo zistené, že v tomto konaní bol schválený zmier medzi matkou navrhovateľky a bratom navrhovateľky V., nar. 05.05.1998 tak, že táto sa zaviazala prispievať na jeho výživu výživným vo výške 150,- eur mesačne, od 01.09.2016. Z výsluchu matky v tomto konaní vyplynulo, že okrem detí V. a V., prispieva na výživu ešte synovi V., ktorý už je plnoletý, ukončil strednú školu, avšak v tom čase bol evidovaný ako nezamestnaný. Prispievala mu mesačne sumou cca 170,- eur. Od roku 2014 pracuje v spoločnosti P. C. E., B..T..Y., K.. Sociálnej poisťovni splácala čiastku 1.150,- eur. Vo svojej výpovedi matka navrhovateľky uviedla, že od septembra 2016, kedy by sa mal V. zamestnať, by zvládala prispievať na výživu detí, konkrétne aj synovi V., sumou 150,- eur mesačne.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku Rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že na strane navrhovateľky ako aj jej rodičov došlo k podstatnej zmene pomerov (§ 78 ods. 1 zákona o rodine), ktorú súd videl v tom, že navrhovateľka toho času navštevuje X. ročník strednej školy, pričom sa jej zvýšil počet dní, kedy je na praxi, z tohto dôvodu má zvýšené náklady na nákup pomôcok na prax a zároveň v dôsledku tohto sa jej zvýšili aj náklady na cestovné. Na strane matky navrhovateľky tiež došlo k podstatnej zmene pomerov, nakoľko v čase ostatnej úpravy výživného táto zarábala 411,50 eur, pričom podľa potvrdenia jej súčasného zamestnávateľa bol jej priemerný mesačný zárobok v období od 01.06.2015 do 31.07.2016 vo výške 14.354,86 Kč, čo pri kurze 1,- eur = 27,023 Kč, predstavuje sumu 531,21 eur. Z uvedeného vyplýva, že matkin príjem sa zvýšil v priemere o 119,71 eur. Zároveň jej odpadla vyživovacia povinnosť k synovi V., ktorý v roku 2016 zmaturoval, a na ktorého prispievala sumou 170,- eur mesačne, a tiež od 01.09.2016 sa jej zvýšila povinnosť k ďalšiemu synovi V. zo sumy 85,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne. Príjem otca navrhovateľky sa podstatne nezmenil, odpadla mu však vyživovacia povinnosť k spomínanému, už pľnoletému synovi V.. Na základe týchto skutočností má súd za to, že je v schopnostiach a možnostiach matky navrhovateľky prispievať na výživu navrhovateľky sumou 150,- eur mesačne od 01.09.2016, keďže od tohto dátumu navrhovateľka začala navštevovať vyšší ročník strednej školy.

19. Vo zvyšku súd návrh zamietol.

20. Zameškané výživné za obdobie od 01.09.2016 do 31.10.2016 vo výške 130,- eur (09 - 10/2016 x 65,- eur) súd povolil matke navrhovateľky splácať popri bežnom výživnom v splátkach po 26,- eur mesačne. Týmto rozsudkom sa zmenil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 5P/41/2015-29 zo dňa 29.12.2015, v časti o výživnom na navrhovateľku.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).