

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/164/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514208186
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Brixiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7514208186.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Drahomíry Brixiovej a členov senátu: JUDr. Jozefa Vancu a JUDr. Gabriely Varhalíkovej v právnej veci žalobcu: L. K. a.s., S. 7, XXX XX C., IČO: XXXXXXXX, zast. A. D. K., usadený euroadvokát, D. 7, XXX XX Z., proti žalovanému: Q. T., nar. XX.X.IXXX, C. XXXX/XX, XXX XX Z. nad C., o zaplatenie 1.918,97 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie č.k. 13C/221/2014-67 zo dňa 18.11.2014 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvej inštancie.
Sporovým stranám náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom č.k. 13C/221/2014-67 zo dňa 18.11.2014 súd prvej inštancie zamietol žalobu a účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa žalobou doručanou súdu dňa 5.5.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k úhrade 1.918,97 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 135,17 eur od 16.2.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 580,71 eur od 1.7.2009 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 1.081,25 eur od 1.10.2010 do zaplatenia a trov konania z titulu nároku na doplatenie neuhradených splátok.

3. Zároveň žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že poskytol na základe písomnej žiadosti - návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 21.08.2008 žalovanému úver vo výške 580,53 eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere (ďalej „zmluva o úvere č. 2“) bola uzatvorená prijatím návrhu žalovaného žalobcom tak, že žalobca za žalovaného uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a žalovaný tovar prevzal. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 24 mesačných splátkach, každá vo výške 35,19 eur, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.02.2008. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýva z úverovej zmluvy, nesplnil. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu zmluvnej pokuty formou autorizovaných písomných upomienok, naposledy listom zo dňa 11.05.2009. Dňa 30.06.2009 sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 637,40 eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov. S prihladnutím na stav úverového účtu žalovaného ku dňu podania návrhu eviduje žalobca voči žalovanému pohľadávku vo výške 637,40 eur.

4. Ďalej žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že poskytol na základe časti C) návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru (ďalej „zmluva o úvere č. 3“) zo dňa 14.12.2006 žalovanému revolvingový úver formou poskytnutia úverového rámca. Žalovaný vyčerpal ku dňu 23.06.2008 z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.268,14 eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver

formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5 % z tohto rámca, teda vo výške 900,00 eur, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýva z úverovej zmluvy, nesplnil. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu zmluvnej pokuty formou autorizovaných písomných upomienok, naposledy listom zo dňa 17.09.2010. Dňa 30.09.2010 sa stal splatným dlh žalovaného vo výške 1.098,84 Eur, ktorý vznikol z titulu čerpania peňažných prostriedkov. S prihliadnutím na stav úverového účtu žalovanej ku dňu podania návrhu eviduje žalobca voči žalovanému pohľadávku vo výške 1.098,84 eur.

5. Celkový dlh žalovaného je vo výške 1.918,97 eur. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania a trovy konania.

6. Dňa 13.06.2014 oznámilo vstup do konania prostredníctvom právnej zástupkyne JUDr. Z. Z., advokátky, T. - S. a ochrana spotrebiteľa „POS“. Odporca na výzvu súdu, či súhlasí s jeho vstupom nereagoval.

7. Súd nariadil vo veci pojednávanie na 18.11.2014, na ktoré sa nedostavila právna zástupkyňa žalobcu, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti právnej zástupkyne žalobcu.

8. Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 18.11.2014 uviedol, že je pravdou, že uzavrel tieto zmluvy tak, ako je uvedené v žalobe s tým, že v tom čase bol zamestnaný. Počas tejto doby úvery riadne splácal. V súčasnosti je už asi 4 roky nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Žije sám so svojou matkou, z družobného pomeru má dve maloleté deti, na jedno platí mesačne sumu 27,00 eur. Poberá sociálnu dávku v sume 62,00 eur plus sa zamestnáva na aktivačných prácach. Ďalej uviedol, že vznáša námietku premlčania. Tiež uviedol, že na výzvu súdu ohľadom vstupu vedľajšieho účastníka do konania nereagoval, pretože nemal potrebu, aby ho vedľajší účastník zastupoval.

9. Súd prvej inštancie v rozsudku konštatoval, že zmluva o úvere čl. 1 bola uzatvorená dňa 31.03.2008, na základe ktorej mal žalovaný splácať úver vo výške 159,00 eur v pravidelných 10 mesačných splátkach, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.04.2008. Dňa 15.02.2009 sa stal splatným dlh žalovaného. Od nasledujúceho dňa, t.j. 16.02.2009 začala plynúť trojročná premlčacia lehota, v ktorej sa mohlo právo uplatniť na súde. Z uvedeného vyplýva, že nárok žalobcu je premlčaný, pretože trojročná premlčacia lehota uplynula dňa 16.02.2012 a žaloba bola podaná dňa 5.5.2014, čiže po uplynutí premlčacej lehoty.

10. Zmluva o úvere č. 2 bola uzatvorená dňa 21.08.2008, na základe ktorej mal žalovaný splácať úver vo výške 580,53 eur v pravidelných 24 mesačných splátkach, splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.02.2008. Dňa 30.06.2009 sa stal splatným dlh žalovaného. Od nasledujúceho dňa, t.j. 01.07.2009 začala plynúť trojročná premlčacia lehota, v ktorej sa mohlo právo uplatniť na súde. Z uvedeného vyplýva, že nárok žalobcu je premlčaný, pretože trojročná premlčacia lehota uplynula dňa 01.07.2012 a žaloba bola podaná dňa 05.05.2014, čiže po uplynutí premlčacej lehoty.

11. Zmluva o úvere č. 3 bola uzatvorená dňa 14.12.2006, na základe ktorej žalovaný vyčerpal ku dňu 23.06.2008 z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.268,14 eur a zaviazal splácať úver formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5 % z tohto rámca, teda vo výške 900,00 eur, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca, počínajúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Dňa 30.09.2010 sa stal splatným dlh žalovaného. Od nasledujúceho dňa, t.j. 01.10.2010 začala plynúť trojročná premlčacia lehota, v ktorej sa mohlo právo uplatniť na súde. Z uvedeného vyplýva, že nárok žalobcu je premlčaný, pretože trojročná premlčacia lehota uplynula dňa 01.10.2013 a žaloba bola podaná dňa 05.05.2014, čiže po uplynutí premlčacej lehoty.

12. V zmysle citovaných ustanovení a na základe vykonaného dokazovania a žalovaným vznesenej námietky premlčania, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

13. Právne zdôvodnil rozhodnutie súdu prvej inštancie ust. § 101 ods. 2 O.s.p., § 2 písm.a/, b/ zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, § 3 ods. 3 zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka (OZ), § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka, § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 101 Občianskeho zákonníka, § 103 Občianskeho zákonníka, § 5b zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a § 142 ods. 1 O.s.p..

14. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vrátil vec prvostupňovému súdu k novému prerokovaniu veci. Odvolanie podal žalobca z dôvodu nesprávneho skutkového a právneho posúdenia veci. Podľa názoru žalobcu nárok v danom prípade nie je premlčaný. Na daný prípad podľa žalobcu možno aplikovať ust. § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, premlčí sa právo za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla. V danom prípade žalovaný uviedol, že vedel o povinnosti splácať úvery, ale bol nezamestnaný a zamestnáva sa na aktivačných prácach. Podľa názoru žalobcu sa súd nevysporiadal dostatočne so skutkovým a právnym posúdením veci v rozpore s ust. § 157 ods. 2 O.s.p.

15. Žalovaný sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

16. Žalobca podal odvolanie v čase účinnosti zákona 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku a odvolací súd vec prejednával až v čase účinnosti zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (účinného od 1.7.2016).

17. Podľa ust. § 470 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

18. Krajský súd v Košiciach, ako odvolací súd vec prejednal na základe podaného odvolania podľa § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP) bez nariadenia pojednávania. Po konštatovaní, že odvolanie bolo podané včas oprávneným, preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

19. K námietke žalobcu uvedenej v odvolaní, že nárok nie je premlčaný, ako to konštatoval súd prvej inštancie, keďže na daný prípad možno aplikovať § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, premlčí sa právo za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla, odvolací súd uvádza, že v danom prípade, ako to vyplýva aj zo žaloby podanej žalobcom, predmetom tejto nie je škoda, ako to uvádza žalobca v odvolaní, ale právnym titulom je zaplatenie spotrebiteľského úveru poskytnutého žalovanému na základe zmluvy o úvere. Preto nie je možné na vznesenú premlčaciu námietku aplikovať ust. § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako to uvádza v odvolaní žalobca. Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, ktorý na premlčaciu námietku správne aplikoval ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 101 Občianskeho zákonníka.

20. V prejednáwanej veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolacie dôvody uvádzané žalobcom v odvolaní nie sú naplnené. Rozhodnutiu súdu prvej inštancie nemožno vytknúť, že by vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z predložených dôkazov a ani inak nevyšli za konania najavo alebo, že by opomenul niektoré rozhodujúce skutočnosti. Tiež nebolo zistené, že by na zistený skutkový stav súdu prvej inštancie aplikoval nesprávne zákonné ustanovenie alebo použité zákonné ustanovenie nesprávne

vyložil. Zo zisteného stavu súd prvej inštancie vyvodil správny právny záver a nebol zistený ani nesprávny procesný postup súdu, ktorý by mal za následok porušenie práva žalobcu na spravodlivý proces.

21. Súd prvej inštancie na základe vznesenej námietky premlčania žalovaným, túto správne posúdil a dospel k záveru, že žaloba podaná žalobcom bola podaná na súde po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty (§ 100 ods. 1 a § 101 Občianskeho zákonníka).

22. Podľa § 387 ods. 1 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd konštatuje, že vecne správne, podrobné a presvedčivé, ale aj zákonu zodpovedajúce sú dôvody rozsudku súdu prvej inštancie, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje.

23. Preto odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie, ako vecne správny.

24. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že sporovým stranám nepriznal náhradu trov odvolacieho konania z dôvodu, že žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný a žalovanému trov odvolacieho konania nevznikli.

25. Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne senátom nadriadeného súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) /§ 428 C.s.p./.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).