

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/58/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515202605
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:8515202605.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. D., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ako kolíznym opatrovníkom, v súčasnosti v starostlivosti Detského krízového centra Náruč, Zádubnie č. 56, Žilina, dieťa rodičov matky: W. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., ul. N. č. XXX/XX, t. č. bytom ÁNO PRE ŽIVOT, n.o., Rajecké Teplice, ul. Farská č. 543/2, a otca: X. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., ul. S. č. XXXX/XXA, právne zastúpený JUDr. Zdenkou Hulmanovou, advokátkou so sídlom N., O. I. X, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 15P/38/2016-82, zo dňa 12. septembra 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal uloženie zariadeniu ÁNO PRE ŽIVOT, n.o., Rajecké Teplice, ul. Farská č. 543/2 povinnosť odovzdať maloleté I. do jeho starostlivosti. Po preskúmaní veci okresný súd dospel k záveru, že tento návrh nie je dôvodný. Okrem tvrdení otca vychádzal z uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa, č. k. 2P/44/2015-23 zo dňa 27.05.2015, ktorým bola maloletá predbežne zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že zároveň prebieha konanie o konečnej úprave práv a povinností rodičov k maloletej. Otec žiadal maloletú zveriť dočasne do jeho starostlivosti z dôvodu, že matka sa podrobuje protialkoholickému liečeniu a maloletú zverila do Detského krízového centra Náruč. Okresný súd konštatoval, že starostlivosť o maloletú v tomto centre je riadne zabezpečená, vykonávaná pod odborným dohľadom zamestnancov centra, ako aj psychológov. Pripustil, že je vhodnejšie, aby dieťa bolo prioritne v starostlivosti rodiča, avšak vzhľadom na správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, z obsahu ktorej zistil, že proti otcovi sa viedlo konanie pre zločin sexuálneho zneužívania dospel k záveru, že nie je dôvod nariadiť ním žiadané neodkladné opatrenie.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec a žiadal, aby uznesenie okresného súdu bolo zmenené a maloletá bola zverená do jeho dočasnej starostlivosti. Namietal, že napadnuté uznesenie nie je v záujme maloletej I.. Táto kvôli matkinmu ľahkovážnemu prístupu k alkoholu, ako aj k zabezpečeniu rodinného zázemia, prechádzala z jedného nestáleho prostredia do druhého, matka s ňou žila chvíľu u sestry na východnom Slovensku, potom u sestry v USA a deväť mesiacov v azylovom centre v Rajeckých Tepliciach, v súčasnosti je 3 mesiace v Detskom krízovom centre. Tento nestály spôsob života sa na maloletej začína prejavovať tým, že stagnuje vo vývoji a opakovane ho žiada, aby ju zobral domov. Jediným a prvoradým záujmom maloletého dieťaťa je, aby po rokoch kočovného života našlo stabilný domov spojený s celodennou a plnohodnotnou starostlivosťou. Podozrenia deklarované matkou, že spáchal zločin sexuálneho zneužívania boli po 4 mesiacoch dôkladného vyšetrovania vyvrátené a malo by sa na neho hľadieť ako na osobu, ktorá tento čin nespáchala, preto nie je možné vylúčiť ho zo zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti.

3. Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v zmysle § 65 a 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozhodnutie okresného súdu potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP ako vecne správne.

4. Inštitút neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je upravený v ustanoveniach Civilného mimosporového poriadku (CMP), a to konkrétne v § 360 až 369, ktoré predstavujú výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa Civilného sporového poriadku (CSP), ktorého ustanovenia sa však aplikujú v prípade, že Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak (§ 2 ods. 1 CMP). Záonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia sú upravené v § 325 ods. 1 CSP, podľa ktorého neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Okresný súd z uvedeného zákonného ustanovenia pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia dôsledne vychádzal. Správne uviedol, že pri rozhodovaní o takomto návrhu sa nevykonáva dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní (v tomto prípade v konaní o tom, komu bude dieťa zverené do starostlivosti a ako budú rodičia vykonávať svoje práva k nemu). Rozsah dokazovania je zúžený len na najvýznamnejšie okolnosti potrebné pre rozhodnutie.

6. V tomto prípade bolo preukázané, že dieťa bolo dočasne zverené do starostlivosti matky, ktorá vzhľadom na svoj zdravotný stav zverila maloletú dobrovoľne, na základe dohody Detskému krízovému centru Náruč na čas jej hospitalizácie v protialkoholicko-nej liečebni. Zo správy Zariadenia ÁNO PRE ŽIVOT, n.o., Rajecké Teplice zo dňa 23.03.2016 vyplýva, že matka s maloletou využili služby tohto zariadenia, kde majú samostatnú izbu a kde majú k dispozícii samostatnú izbu, ich adaptácia prebehla dobre. Maloletá bola dňa 05.09.2016 prijatá do Detského krízového centra Náruč, na základe dohody s jej matkou W. O.. Dôvodom umiestnenia bol diagnosticko-rehabilitačný pobyt maloletej, s cieľom preklenúť krízovú situáciu matky. Toto zariadenie uvádza, že v prípade, ak otec prejaví o stretnutie s maloletou záujem, bude mu toto stretnutie umožnené.

7. Otec v podanom odvolaní tvrdil, že trestné stíhanie voči jeho osobe pre zločin sexuálneho zneužívania bolo zastavené, žiadne rozhodnutie o zastavení trestného stíhania však v podanom odvolaní neoznačil, ani nepredložil. Odvolací súd vyzval jeho právnu zástupkyňu, aby otec takéto rozhodnutie predložil, nakoľko nie je zrejmy dôvod, pre ktorý bolo uvedené konanie zastavené.

8. Keďže do času rozhodnutia odvolacieho súdu neboli tvrdenia otca o zastavení trestného stíhania, ako aj dôvody pre ktoré k tomu došlo osvedčené, vychádzal odvolací súd zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni zo dňa 30.09.2015, podľa ktorej bolo takéto trestné konanie vo veci podozrenia zo zločinu sexuálneho zneužívania voči otcovi vedené. Na základe týchto skutočností krajský súd dospel k záveru, že na strane maloletej neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali bezodkladnosť riešenia jej aktuálnej situácie tým, že bude doteraz nariadené predbežné opatrenie o jej zverení do starostlivosti matky zmenené a táto bude odovzdaná do starostlivosti otca. Na základe uvedeného krajský súd napadnuté uznesenie potvrdil.

9. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerov hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 77 CMP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. CMP.