

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/260/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314210163
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5314210163.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu N. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. - T. XXX, proti žalovanej Slovenskej republike - Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Župné námestie 13, Bratislava, v konaní o obnovu konania 7C/303/1991, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č. k. 4C/266/2014-93 zo dňa 20. júna 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením súd návrh na žalobcu odmietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal.
2) Mal za to, že návrh žalobcov neobsahuje, ktorý rozsudok svojim návrhom napádajú podľa ust. § 228 a nasl. O. s. p., neoznačili okruh účastníkov podľa ust. § 79 ods. 1 O. s. p., neuviedli skutočnosti a dôkazy podľa ust. § 228 ods. 1 O. s. p. a ani dôkazy, ktoré svedčia tomu, že návrh je podaný včas v zmysle ust. § 228 ods. 3 O. s. p.

3) Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalobca, ktorý navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Poukázal na to, že sa domáha zrušenia rozhodnutia najvyššieho súdu 1 Cz 21/91 zo dňa 06. 12. 1991 a žiadal prikázať vlastnícke práva žalobcom ako to bolo v rozhodnutí Okresného súdu Čadca 8C 751/89 zo dňa 14. 11. 1989. Domáha sa určenia vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. Ďalej poukázal aj na konanie Okresného súdu Čadca 7C 303/91 a 11C/439/93.

4) K podanému odvolaniu sa žalovaná nevyjadrila.

5) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP).

6) Podľa ust. § 389 ods. 1 písm. a) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak neboli splnené procesné podmienky.

7) Ako vyplynulo z napadnutého rozhodnutia súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu s poukazom na ust. § 79 ods. 1 a § 228 O. s. p. (účinné v čase rozhodovania súdu prvej inštancie).

8) Pokiaľ žalobca neuviedol skutočnosti, ktoré by mohli byť dôvodmi na obnovu konania v zmysle § 228 ods. 1 O. s. p., táto skutočnosť zakladá dôvod na zamietnutie návrhu a nie odmietnutie podania ako neúplného v zmysle § 43 ods. 2 O. s. p.

9) Náležitosti uvedené v § 228 ods. 3 O. s. p. - skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, nie sú takými náležitosťami, ktorých neuvedenie

by bránilo súdu pokračovať v konaní. Neuvedenie dôkazov má taktiež za následok zamietnutie návrhu (nie odmietnutie podania ako neúplného).

10) Žalobca vo svojom podaní v podstate označil konanie (samotné rozhodnutie), ktorého obnovy sa domáha a táto skutočnosť umožňuje súdu zistiť, či návrh bol zo strany žalobcu podaný včas.

11) Vo všeobecnosti možno konštatovať, že špeciálne náležitosti, ktoré zákon pri určitých druhoch podania vyžaduje, okrem náležitostí uvedených v § 42 ods. 3 O. s. p. (účinného v čase rozhodnutia vo veci), nie sú takého charakteru, kedy by ich neuvedenie bránilo súdu pokračovať v konaní, lebo ich účelom je zabezpečiť hospodárnosť konania tak, aby súd mohol o návrhu rozhodnúť spravidla na prvom pojednávaní.

12) Pokiaľ súd poukázal na to, že žalobca neuviedol náležitosti podľa ust. § 79 ods. 1 O. s. p. mal odvolací súd za to, že z obsahu jeho podaní vyplývajú všetky náležitosti vyžadované ust. § 42 ods. 3 O. s. p., t. j. z podania je zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a je podpísané a datované. Takisto je odvolací súd názoru, že podania spĺňajú aj kritériá ust. § 79 ods. 1 O. s. p., keď tento označil ako žalovanú Slovenskú republiku. Sama skutočnosť, že žalobca v žalobe označí iný subjekt ako má, nezakladá vadu podania, ktorú by mal súd odstraňovať, ale neúspech žalobcu v spore.

13) Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd rozhodoval za účinnosti nových procesných kódexov, je nutné podotknúť, že jeho rozhodnutie je kompatibilné aj s novou právnou úpravou.

14) V ďalšom konaní bude preto povinnosťou súdu prvej inštancie prejednať návrh žalobcu na základe vyššie uvedeného.

15) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).