

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/406/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5799899740
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5799899740.11

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v právnom spore žalobcov: 1/ X. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom XX-XXX H. I. XXX, Poľská republika, 2/ O. Z., rod. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. I. XXX, Poľská republika, žalobcovia 1/, 2/ zastúpení splnomocneným zástupcom JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom so sídlom W. XXX/XX, S., proti žalovaným: 1/ X. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. Z. XX, N. W., ktorého správcom konkurznej podstaty je Ing. Jaroslav Veréb, so sídlom kancelárie E. B. H. X, X., 2/ Mondelez Slovakia Holding, a. s., so sídlom Račianska 44, Bratislava, IČO: 31 320 180, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária Jana Peschlová, s. r. o., so sídlom Žižkova 1/A, Bratislava, IČO: 47 250 747, za účasti intervenienta na strane žalovaných: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava 29, IČO: 36 062 235, zastúpená Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, o náhradu škody, o odvolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 10C/87/1999-1143 zo dňa 23. mája 2016, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 10C/87/1999-1143 zo dňa 23. mája 2016 vo vzťahu k žalovanému 1/ zrušuje a konanie voči žalovanému 1/ zastavuje.

V časti konania voči žalovanému 1/ žiadna zo strán konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Vo vzťahu k žalovanému 2/ zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Martin dňa 13. 08. 1999 sa žalobcovia 1/, 2/ domáhali voči žalovaným 1/, 2/ náhrady škody predstavujúcej vecnú škodu, žalobca 1/ tiež náhrady škody predstavujúcej bolestné a žalobkyňa 2/ náhrady škody predstavujúcej bolestné, sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrady za stratu na zárobku za dobu práceneschopnosti a mesačnej renty do budúca do 65. roku veku, všetko v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 29. 08. 1997, ktorú spôsobil žalovaný 1/, za čo bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/62/1998.

2. Okresný súd rozsudkom zo dňa 06. 10. 2008 žalovaným 1/, 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom 1/, 2/ vecnú škodu v sume 16.550,60 Sk do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšku návrh na zaplatenie vecnej škody zamietol. Rovnako zamietol návrh žalobcu 1/ na zvýšenie bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia. Žalovaným 1/, 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyňi 2/ z titulu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 794.100,- Sk do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšku návrh žalobkyne 2/ zamietol. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 8Co/40/2009-551 zo dňa 28. 08. 2009 rozsudok okresného súdu vo výrokoch, ktorými žalovaných zaviazal k povinnosti spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom 1/, 2/ vecnú škodu v sume 16.550,60 Sk, žalobkyňi 2/ z titulu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia 794.100,- Sk a výroku, ktorým vo zvyšku návrh žalobkyne 2/ zamietol zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie

konanie. Výroky, ktorými súd vo zvyšku návrh na zaplatenie vecnej škody a návrh žalobcu 1/ na zvýšenie bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia zamietol, zostali nedotknuté.

3. Čiastočným rozsudkom zo dňa 20. 12. 2012 okresný súd uložil žalovaným 1/, 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom 1/, 2/ vecnú škodu vo výške 549,38 eur a žalobkyni 2/ bolestné vo výške 111.374,24 eur a sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 28.998,21 eur, v ostatnej výške návrh na zaplatenie bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia zamietol. Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 8Co/248/2013-931 zo dňa 28. 10. 2013 čiastočný rozsudok okresného súdu potvrdil. Predmetom ďalšieho konania ostal nárok žalobkyne 2/ na priznanie mesačnej renty do budúca, do dovŕšenia 65 rokov veku a na náhradu straty na zárobku.

4. Uznesením zo dňa 03. 05. 2016 súd konanie vo vzťahu k žalobcovi 1/ zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom 1/ odôvodneného tým, že jeho nároky boli uspokojené.

5. Následne rozsudkom č. k. 10C/87/1999-1143 zo dňa 23. 05. 2016 súd žalovaným 1/, 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni 2/ sumu 111.767,10 ZI, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku a povinnosť spoločne a nerozdielne vyplácať žalobkyni 2/, počínajúc dňom 01. 04. 2016, rozdiel medzi minimálnou mzdou v Poľskej republike určovanou zákonom a invalidným dôchodkom vyplácaným žalobkyni 2/, a to vždy do každého 10-teho dňa v príslušnom mesiaci do veku 65 rokov žalobkyne 2/ s tým, že o trovách konania rozhodne do 30 dní od právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

6. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný 1/ z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. f), h) Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) odvolanie, ktorým sa domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

7. Žalobkyňa 2/ vo vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť.

8. Žalovaný 1/ v replike (vyjadrenie k vyjadreniu žalobkyne 2/) zotrval na podanom odvolaní.

9. Žalovaný 2/, ktorý odvolanie proti rozsudku nepodal, vo vyjadrení k replike žalovaného 1/ vyjadril súhlas s vyjadrením žalovaného 1/ a navrhol súdu, aby rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie alebo aby rozsudok okresného súdu zmenil a návrh zamietol.

10. Podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 16. 11. 2017 žalovaný 1/ prostredníctvom právnej zástupkyne oznámil, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 7K/1/2017 zo dňa 21. 02. 2017 sa začalo konkurzné konanie voči nemu ako dlžníkovi.

11. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací následne z Obchodného vestníka č. 41/2017 s dátumom zverejnenia 28. 02. 2017 zistil, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 7K/1/2017 zo dňa 21. 02. 2017 začalo konkurzné konanie voči dlžníkovi Ing. X. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. Z. XX/XX, XXX XX N. W.. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 7K/1/2017 zo dňa 03. 03. 2017, uverejneným v Obchodnom vestníku č. 49/2017 s dátumom zverejnenia 10. 03. 2017, súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka, do funkcie správcu ustanovil JUDr. Gabrielu Bírošovú, so sídlom kancelárie X. XXX/XX, C.. Uznesením sp. zn. 7K/1/2017 zo dňa 17. 03. 2017, uverejneným dňa 23. 03. 2017 v Obchodnom vestníku č. 58/2017, súd odvolal JUDr. Gabrielu Bírošovú z funkcie správcu a do funkcie správcu ustanovil Ing. Jaroslava Veréba, so sídlom kancelárie X. XX, X..

12. Vzhľadom na vyhlásený konkurz došlo v zmysle § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov k prerušeniu konania o odvolaní žalovaného 1/.

13. Správca konkurznej podstaty žalovaného 1/ na výzvu odvolacieho súdu zo dňa 09. 01. 2018 na podanie správy o stave konkurzného konania vedeného na majetok žalovaného 1/, oznámenie, či navrhuje pokračovať v konaní a či si žalobkyňa 2/ nárok na náhradu straty na zárobku a na mesačnú rentu do budúca, uplatnený v tomto konaní voči žalovanému 1/, prihlásila ako pohľadávku voči úpadcovi v konkurznom konaní, odvolaciemu súdu oznámil, že žalobkyňa si svoju pohľadávku neprihlásila priamo,

uplatnenú škodu si prihlásila Kancelária poisťovateľov v súhrnnej prihláške, z tejto predmetnej veci konkrétne sumu 140.919,83 eur, spolu s úrokmi a nákladmi celkom 158.844,61 eur. Vzhľadom k tomu, že Kancelária poisťovateľov si predmetnú pohľadávku prihlásila na základe rozsudku Okresného súdu Martin, doporučil, podľa uváženia súdu, uvedenú sumu rozsudkom potvrdiť.

14. Vzhľadom na obsah vyjadrenia správcu konkurznej podstaty žalovaného 1/, ktoré zároveň neobsahovalo jednoznačný návrh na pokračovanie v konaní, resp. súhlas s pokračovaním v konaní, odvolací súd správcu konkurznej podstaty výzvou zo dňa 08. 02. 2018 vyzval na upresnenie na základe akého rozsudku si Slovenská kancelária poisťovateľov prihlásila pohľadávku voči žalovanému 1/, vzhľadom na to, že vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 10C/87/1999 bolo vydaných viacero rozhodnutí a zároveň na jednoznačné vyjadrenie či navrhuje pokračovať v konaní v zmysle § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorého predmetom je odvolanie žalovaného 1/ proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 10C/87/1999-1143 zo dňa 23. 05. 2016. Správca konkurznej podstaty na výzvu odvolacieho súdu podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 12. 03. 2018 oznámil, že kancelária poisťovateľov si v predmetnom konkurznom konaní uplatnila nárok - postih uplatnený podľa § 12 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 413/1991 Zb. (zrejme uvedený nesprávny právny predpis, poznámka odvolacieho súdu) - rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 10C/129/2008-176 v sume 3.129,55 eur, rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 17C/80/2015-94 v sume 158.844,61 eur a budúci postih uplatnený podľa § 12 ods. 1 písm. a) vyhlášky (správne zákona) č. 381/2001 Z. z. v závislosti od správoplatnenia rozhodnutia Okresného súdu Marin sp. zn. 10C/87/1999-1143. Na výzvu, aby jednoznačne uviedol, či navrhuje pokračovať v konaní v zmysle § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. správca konkurznej podstaty úpadcu - žalovaného 1/ nereagoval.

15. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z. z.“) oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

16. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

17. Podľa § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z., v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

18. Podľa § 206j zákona č. 7/2005 Z. z. (prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 01. 01. 2020, poznámka odvolacieho súdu) konania začaté a právoplatne neskončené pred 1. januárom 2020 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. decembra 2019. Ustanovenie § 47 ods. 4 druhej až štvrtej vety sa použije aj v konkurzoch vyhlásených pred 1. januárom 2020.

19. Vychádzajúc z ust. § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. odvolací súd výzvou zo dňa 24. 03. 2021 vyzval správcu konkurznej podstaty dlžníka - žalovaného 1/ a zároveň dlžníka - žalovaného 1/ (č. I. 1272, 1273 spisu), aby v lehote 30 dní od doručenia výzvy oznámili, či navrhujú pokračovať v konaní. Žalovaného 2/ ani intervenienta súd na oznámenie, či navrhujú pokračovať v konaní nevyzýval, nakoľko so žalovaným 1/ netvorí nerozlučné spoločenstvo (viď bod 32. až 37. odôvodnenia) a žalovaný 2/ odvolanie proti rozsudku okresného súdu, ktorý je predmetom prieskumu v tomto odvolacom konaní nepodal. Súd zároveň žalobkyňu 2/ prostredníctvom splnomocneného zástupcu vyzval, aby sa vyjadrila k aplikácii ust. § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. Žalobcu 1/ súd na vyjadrenie k aplikácii uvedeného ustanovenia nevyzýval, keďže konanie o žalobe žalobcu 1/ bolo na základe späťvzatia žaloby uznesením zo dňa 03. 05. 2016 zastavené.

20. Žalobkyňa 2/ na základe výzvy súdu oznámila, že trvá na podanej žalobe voči žalovanému 1/. Zdôraznila, že žalovaní 1/, 2/ netvorí nerozlučné procesné spoločenstvo, ide o samostatné procesné spoločenstvo v zmysle § 76 C. s. p., z ktorého dôvodu nič nebráni súdu konanie voči žalovanému 1/ zastaviť a pokračovať v konaní so žalovaným 2/.

21. Správca konkurznej podstaty úpadcu - žalovaného 1/ na výzvu súdu v zmysle § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z., či navrhuje pokračovať v konaní, ktorá mu bola doručená dňa 14. 04. 2021 (doručenka na č. I. 1270 pv), nereagoval, na výzvu súdu nereagoval ani úpadca - dlžník (žalovaný 1/), ktorému bola výzva doručená dňa 25. 03. 2021 (č. I. 1270 pv).

22. V zmysle ust. § 47 ods. 4, v spojení s § 206j zákona č. 7/2005 Z. z. nepodanie návrhu správcom a ani dlžníkom na pokračovanie v konaní v určenej lehote má zo zákona účinky späťvzatia žaloby, o ktorom odvolací súd rozhoduje procesným postupom podľa § 370 C. s. p. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní správcom a ani dlžníkom má pritom v zmysle § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. účinky späťvzatia žaloby vždy, pokiaľ je stranou v sporovom konaní dlžník - úpadca, na majetok ktorého bol vyhlásený konkurz, a to bez ohľadu na to, či je dlžník v postavení žalobcu alebo žalovaného. To znamená, že i v prípade, ak je dlžník v postavení žalovaného, t. j. pasívne legitimovanej strany sporu, nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní správcom alebo dlžníkom má za následok účinky späťvzatia žaloby a fakticky nahrádza dispozičný úkon späťvzatia žaloby patriaceho žalobcovi. Tento účinok vyplýva z novelizovaného znenia § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z., ktorým je efektívnejšie riešenie prerušenia v súdnych konaniach z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý bol v čase vyhlásenia konkurzu účastníkom súdneho konania bez ohľadu na to, či bol na strane žalobcu alebo žalovaného. Zmyslom uvedenej úpravy je ukončenie prerušeného súdneho konania buď rozhodnutím vo veci, a to za predpokladu udelenia súhlasu s pokračovaním v konaní zo strany správcu alebo dlžníka, alebo zastavením konania v prípade neudelenia súhlasu zo strany správcu a ani úpadcu.

23. Zámer zákonodarcu priznať účinky späťvzatia žaloby aj za procesnej situácie, pokiaľ dlžník ako žalovaný a správca dlžníka nepodajú návrh na pokračovanie v konaní vyplýva nielen zo znenia § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z., ale aj z dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu. Dôvodová správa k tomuto ustanoveniu uvádza: „Jednou z okolností, s ktorou sa predkladateľ musí vysporiadať pri vyhlásení konkurzu je aj tá, aký vplyv vyhlásený konkurz bude mať na možnosť pokračovať v prebiehajúcich súdnych konaniach. Tie môžu byť „pasívne“ (úpadca je žalovaný napr. na plnenie) alebo „aktívne“ (úpadca je žalobcom a žaluje na plnenie). Doterajšia úprava predradzovala konkurz pred iné konania, pričom „kľúče“ od rozuzlenia pôvodných prebiehajúcich konaní dávala výlučne správcovi, ktorý ak ostal nečinný, tak konanie ostalo počas účinkov konkurzu prerušené, často niekoľko rokov. Nová právna úprava má za cieľ vyjasniť situáciu s prerušenými konaniami skôr a efektívnejšie. Ak správca neprevezme prebiehajúci spor, súd, ktorého konanie bolo prerušené, vezme na zreteľ vyjadrenie dlžníka. Ak sa dlžník nevyjadrí alebo nebude súhlasiť s pokračovaním, súd konanie zastaví.“

24. Dôsledkom aplikácie ust. § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. je zákonom upravený účinok späťvzatia žaloby, v ktorého dôsledku vzniká odvolaciemu súdu, vo vzťahu k už vydanému rozhodnutiu súdom prvej inštancie, ktoré nenadobudlo právoplatnosť, povinnosť konanie zastaviť zákonom predpokladaným procesným postupom. Procesnou normou upravujúcou postup odvolacieho súdu pri rozhodovaní o späťvzati žaloby je ustanovenie § 370 C. s. p., ktoré je analogicky v zmysle čl. 4 ods. 1 C. s. p. aplikovateľné aj na postup pri rozhodovaní o účinkoch späťvzatia žaloby podľa § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z.

25. Podľa § 370 ods. 1 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

26. Podľa § 370 ods. 2 C. s. p. súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

27. Späťvzatím žaloby sa podľa Civilného sporového poriadku rozumie procesný úkon žalobcu, z ktorého jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho návrhu netrvá. Tento úkon žalobcu bol však od 1. januára 2020 v konaniach, ktoré sú prerušené podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. nahradený zákonným

ustanovením § 47 ods. 4 cit. zákona, preto sa na ďalší postup v konaní pred odvolacím súdom na to, aby mohol odvolací súd konanie podľa § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. v spojení s § 370 C. s. p. zastaviť, späťvzatie žaloby žalobcom nevyžaduje. Odvolací súd zdôrazňuje, že pri aplikácii § 47 ods. 4 zák. č. 7/2005 Z. z. sa nejedná o späťvzatie žaloby v pravom zmysle slova, nakoľko v prípade pasívnych sporov, teda v prípade, ak konkurz bol vyhlásený na majetok žalovaného, navodenie účinkov späťvzatia žaloby nezávisí od vôle samotného žalobcu, ktorý ako dominus litis (pán sporu) disponuje samotným konaním a má oprávnenie zobrať ním podanú žalobu späť, ale účinky späťvzatia žaloby zákon navodzuje automaticky v závislosti od prejavu vôle správcu konkurznej podstaty a úpadcu, ktorý je žalovaný.

28. Odvolací súd nemal možnosť úvahy, či späťvzatie žaloby pripustí alebo nie, pretože účinky späťvzatia žaloby nastali priamo zo zákona v zmysle § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. Dôsledkom zo zákona vzniknutých účinkov späťvzatia žaloby podľa § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. je procesný postup odvolacieho súdu, keď tento nerozhoduje o pripustení späťvzatia žaloby, pretože tieto účinky nastali zo zákona a odvolací súd je povinný procesným spôsobom reagovať na účinky späťvzatia žaloby tak, že v zmysle § 370 ods. 2 C. s. p. rozhodne o zrušení rozhodnutia a o zastavení konania (rovnako napr. aj rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/6/2021 zo dňa 02. 03. 2021, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 16Cob/48/2020 zo dňa 27. 01. 2021, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/268/2017 zo dňa 02. 09. 2021).

29. Odvolací súd nie je oprávnený skúmať dôvody, pre ktoré nastali v prejednávanej veci účinky späťvzatia žaloby podľa § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z., pretože sa jedná o zákonom určený dôsledok nekonania dlžníka a správcu. Keďže účinky späťvzatia nastali priamo zo zákona, nemôže protistrana tento zákonný účinok zmariť tým, že by so späťvzatím nesúhlasila v zmysle § 370 ods. 2 C. s. p., preto nie je potrebné v danom prípade protistranu na súhlas so späťvzatím žaloby vyzývať.

30. Vychádzajúc z uvedených skutočností a záverov odvolací súd na základe účinkov späťvzatia žaloby v zmysle § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 10C/87/1999-1143 zo dňa 23. mája 2016 vo vzťahu k žalovanému 1/ zrušil a konanie voči žalovanému 1/ zastavil.

31. Vo vzťahu k žalovanému 2/ zostal rozsudok okresného súdu, z dôvodu absencie odvolania žalovaného 2/, ktorý so žalovaným 1/ netvorí nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 C. s. p., ale samostatné spoločenstvo podľa § 76 C. s. p., nedotknutý.

32. Podľa § 367 ods. 2 C. s. p. <<http://zakony.judikaty.info/predpis/zakon-160/2015>>ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

33. Podľa § 76 <.C. s. p. samostatné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o samostatné práva a povinnosti a každý koná sám za seba. Súd rozhoduje o každom nároku a povinnosti samostatne.

34. Podľa § 77 ods. 1 C. s. p. <.nerozlučné spoločenstvo je procesné spoločenstvo, v ktorom ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na každého, kto vystupuje ako žalobca alebo žalovaný; procesný úkon jedného z nich platí i pre ostatných.

35. Ak na jednej strane v konaní vystupuje viac žalobcov alebo žalovaných, môže ísť buď o nerozlučné alebo o tzv. samostatné spoločenstvo. V prípade samostatného spoločenstva koná každý účastník sám za seba a jeho úkony nemajú žiaden vplyv na práva a povinnosti ostatných účastníkov. Naopak, v prípade nerozlučného spoločenstva úkony jedného z účastníkov zavazujú aj ostatných účastníkov vystupujúcich na jednej strane. Pre rozlíšenie týchto dvoch typov procesného spoločenstva je rozhodujúca povaha predmetu konania, vyplývajúca z hmotného práva, pričom len tam, kde hmotné právo neumožňuje, aby predmet konania bol prejednaný samostatne voči každému zo spoločníkov, ide o nerozlučné spoločenstvo. V prejednávanom spore majú žalovaní 1/ a 2/ postavenie samostatných spoločníkov, keď veriteľ - žalobkyňa 2/ môže požadovať splnenie celej svojej pohľadávky od ktoréhokoľvek z nich (žalovaný 1/ zodpovedá za škodu ako priamy škodca podľa § 420 Občianskeho zákonníka, žalovaný

2/ na základe objektívnej zodpovednosti ako prevádzkovateľ motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka). Každý jeden zo zodpovedných subjektov pritom voči poškodenému zodpovedá za celú spôsobenú ujmu bez ohľadu na jeho reálny podiel na škodovom následku.

36. Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú judikatúru, z ktorej vyplýva, že žalovaní solidárni dlžníci sú zásadne samostatnými a nie nerozlučnými spoločníkmi v konaní (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo 544/2015, 4Cdo 203/2005, 5Cdo 1/2018, porovnaj aj 3Cdo/18/2016), pričom pre posúdenie, či ide o samostatné alebo nerozlučné spoločenstvo je rozhodujúca povaha predmetu konania vyplývajúca z hmotného práva. V danom prípade hmotné právo umožňuje, aby veriteľ takúto pohľadávku uplatnil voči každému zo žalovaných 1/, 2/ samostatne, len proti jednému z nich alebo proti oboj zaráveň, a teda nejde o nerozlučné procesné spoločenstvo (§ 77 ods. 1 C. s. p. <.), ale o samostatné procesné spoločenstvo podľa § 76 C. s. p. <. Každý zo spoločníkov (žalovaných) teda koná sám za seba a procesné úkony jedného z nich nemajú žiaden vplyv na práva a povinnosti ostatných spoločníkov (v danom prípade žalovaného 2/). Z tohto dôvodu podanie odvolania proti rozsudku len jedným z nich - žalovaným 1/ - nemá vplyv na postavenie (práva a povinnosti) žalovaného 2/. Z uvedeného dôvodu ponechal odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu vo vzťahu k žalovanému 2/, ktorý odvolanie proti rozsudku okresného súdu nepodal, nedotknutý.

37. Odvolací súd zároveň konštatuje, že nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 ods. 1 C. s. p. so žalovaným 1/ netvorí ani intervenient (§ 84 C. s. p.), keď z osobitného predpisu nevyplýva, že by bol rozsudok vydaný medzi žalobcami a žalovaným 1/ záväzný aj pre intervenienta.

38. O nároku na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému 1/ rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p., v spojení s § 257, § 262 ods. 1 C. s. p. V danom prípade došlo k zastaveniu konania z dôvodu priznania účinkov späťvzatia žaloby absencii súhlasu správku konkurznej podstaty dlžníka a dlžníka na pokračovanie v súdnom konaní v zmysle § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z., z ktorého dôvodu nie je pri zastavení konania prebiehajúceho na oboch inštanciách na základe už vydaného súdneho rozhodnutia možné ustáliť procesným zavinením koho došlo k zastaveniu konania vo veci samej, ktoré sa na odvolacom súde končí. Zavinenie je pritom treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska, t. j. podľa procesného výsledku, nie podľa hmotného práva. V danej sporovej veci išlo o okolnosť, ktorá nastala bez toho, že by niektorá zo strán sporu vyvinula procesnú aktivitu v civilnom sporovom konaní, ktorá by viedla k zastaveniu konania, čo malo za následok nepoužiteľnosť § 256 C. s. p. Účinky späťvzatia žaloby sú v prejednávanej veci dôsledkom zákonnej úpravy riešenia majetkového stavu strany sporu, ktorá je v konkurze a ktorá, ako ani jej správca, nesúhlasila s pokračovaním v konaní. Odvolací súd preto pristúpil v prejednávanej veci k aplikácii § 257 C. s. p., pretože mal za to, že stav, ktorý v konaní nastal, je výnimočný, a preto žiadnej zo strán vo vzťahu medzi žalobcami a žalovaným 1/ nárok na náhradu trov konania nepriznal. O trovách konania, pokiaľ ide o žalobu voči žalovanému 2/, rozhodne súd prvej inštancie, ktorý si rozhodnutie o trovách konania v žalovaným 1/ napadnutom rozhodnutí v zmysle ust. § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30. 06. 2016 vyhradil na samostatné rozhodnutie.

39. V závere odvolací súd konštatuje, že v časti označenia strán konania neuviedol ako zástupkyňu žalovaného 1/ JUDr. Ivetu Ďurčáťovú, advokátku so sídlom Z. XX, X., ktorej žalovaný dňa 24. 05. 2005 udelil splnomocnenie na zastupovanie v konaní, keď v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa majetku podliehajúceho konkurzu vyhlásením konkurzu prechádza na správcu, ktorý pritom koná v mene a na účet úpadcu, zároveň v zmysle § 52 uvedeného zákona vyhlásením konkurzu zanikajú úpadcove jednostranné právne úkony, ak sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, najmä jeho príkazy, poverenia, plnomocenstvá a prokúry.

40. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)