

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922010143
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922010143.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Zacharom v trestnej veci obžalovaného ml. K. N., nar. XX.XX.XXXX C. W. I., stíhaného pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 28. júla 2022, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: ml. K. N. V. J. V. Š.,
rod. N., nar. XX.XX.XXXX C. W. I., trvale bytom J., D. D. O., okres Rimavská Sobota, t. č. C. W. P., K. XXX, T., študent 1. ročníka SOU Tornaľa, mladistvý,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

v presne nezistenej dobe vo večerných hodinách, presne nezisteného dňa v mesiaci január roku 2021 v Reedukačnom centre, S. Kollára 72, Čerenčany, okres Rimavská Sobota, si zavolať ku svojej posteli mal. S.. Q., nar. XX.XX.XXXX C. J. P., taktiež klienta Reedukačného centra Čerenčany a povedal mu: „vyfajči ma“, s čím maloletý poškodený S.. Q.. nesúhlasil, avšak zo strachu začal obvineného orálne uspokojovať, pričom následne došlo u obvineného k ejakulácii do papierovej utierky, kde uvedeným konaním poškodený mal. S.. Q.. neutrpel žiadne zranenia vyžadujúce lekárske ošetrenie, alebo práceneschopnosť,

t e d a

osobu mladšiu ako pätnásť rokov iným spôsobom sexuálne zneužil,

t ý m s p á c h a l

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Tr. zákona u obžalovaného mladistvého K. N. vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15T/4/2021 zo dňa 22.09.2021, právoplatným toho istého dňa, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona a s poukazom na ustanovenie § 127 ods. 1, ods. 9 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a to súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 25 (dvadsaťpäť) mesiacov, ktorý bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 25 (dvadsaťpäť) mesiacov s probačným dohľadom počas plynutia celej skúšobnej doby, nakoľko takto uložený trest pokladá súd za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu mladistvého obžalovaného.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodeného maloletého S. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bydliskom Č.O. Č.. XXX, okres Michalovce, s celým nárokom na náhradu škody vo výške 5 000 Eur odkazuje na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podala dňa 15.03.2022 pod č. konania 2 Pv 101/21/6609-43 obžalobu na obvineného ml. K. N., nar. XX.XX.XXXX C. W. I., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe a vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný ml. K. N. na hlavnom pojednávaní dňa 28.04.2022 po zákonomnom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa necíti byť vinným zo skutku, ktorý sa mu v obžalobe kladie za vinu. Uviedol, že sa to nestalo. Ten chlapec si to vymyslel. Videl ako poškodený mal. S. Q. K. J. „honil“ penis pod paplónom. Bolo to po večeri okolo 18.15 hod.. Na otázku, že ako to bolo s tou nutelou uviedol, že asi K. J. si kúpil nutelu a rožky a poškodený mal. S. Q. chcel nutelu a rožky a K. J. to asi navrhol, lebo poškodený mal. S. Q. chcel tú nutelu a rožky a K. J. mu nedal, tak navrhol, aby ho vyhonil a nakoniec sa toto stalo. Na otázku, prečo na neho poškodený mal. S. Q. tvrdí, že ho sexuálne zneužil odpovedal, že preto, lebo toto celé začal poškodený mal. S. Q. a K. J.. Na otázku, či niekedy zbil poškodeného mal. S. Q. uviedol, že nie, nikdy a nikdy sa mu ani nevyhrážal. Poškodený mal. S. Q. sa mu vysmieval, že je „pokožka“, vtedy ho udrel, ale hneď prišiel vychovávateľ pán R. A. a oddelil ich a zavolať si ho do vychovávateľne a vtedy mu povedal, že prečo neriešia toto, čo sa stalo. Tiež uviedol, že vždy keď chodili do spŕch, poškodený mal. S. Q. sa pozeral na ich prirodzenia.

Svedok T. P. po zákonomnom poučení na hlavnom pojednávaní uviedol, že do Reedukačného centra Čerenčany prišiel vo februári 2021. K veci uviedol, že počul, že poškodený mal. S. Q. mal orálne uspokojiť K. J. za nutelu s rožkami. Na otázku, či mal tak urobiť aj v prípade obžalovaného ml. K. N., svedok uviedol, že toto nepočul. Svedok uviedol, že poškodený mal. S. Q. je normálny chlapec, nič viac o ňom však nevie povedať.

Súd na hlavnom pojednávaní ďalej vypočul svedka K.. R. A., ktorý po zákonomnom poučení uviedol, že pracuje v Reedukačnom centre Čerenčany ako vychovávateľ. K veci vypovedal, že je prekvapený, že práve u obžalovaného ml. K. N. je prítomný ako svedok, pretože jeho meno v súvislosti so sexuálnym obťažovaním nikdy poškodený mal. S. Q. nespomínal. Hovoril len o O. Š. a K. J.. Celý incident sa odohral tak, že boli pri večeri a poškodený mal. S. Q. sa posmieval obžalovanému ml. K. N., že je „pokožka“ a keď odišli z večere, tak obžalovaný ml. K. N. dal poškodenému mal. S. Q. facku, že čo sa mu vysmieva. Na základe toho vznikol celý tento problém. Vyzval poškodeného mal. S. Q., aby mu povedal, že čo sa stalo. Poškodený mal. S. Q. uviedol, že ho obžalovaný ml. K. N. udrel. Udrel ho preto, pretože sa mu vysmieval. V tejto súvislosti obžalovaný ml. K. N. povedal, že nech sa poškodený mal. S. Q. prizná, že čo robil s K. J.. Vtedy si svedok zavolať poškodeného mal. S. Q. a vyslovene sa ho spýtal, či niečo také robil aj obžalovaný ml. K. N., pričom uviedol, že nie, že on nič také nerobil. Svedok ďalej uviedol, že v tom čase sa obžalovaný ml. K. N. a poškodený mal. S. Q. mohli spolu stýkať, bývali na prízemí, v klubovni, pretože v Reedukačnom centre prebiehala rekonštrukcia. Obaja boli vtedy v jednej časti miestnosti. Lôžka boli umiestnené dosť tesne vedľa seba a v jednej časti miestnosti spalo aj osem chlapcov. Svedok ďalej uviedol, že viacerí chlapci mu hovorili, že poškodený mal. S. Q. sa pred nimi obnažuje, a že má sklony ukazovať sa hlavne v sprche. Svedok ďalej uviedol, že poškodený mal. S. Q. na druhý deň prišiel za nimi, že chce zmeniť výpoveď, že on si to celé vymyslel. Vymyslel si to preto, pretože mu O. Š. slúbil nejaký reproduktor, a že ho bude ochraňovať.

Svedok ml. A. J. po zákonomnom poučení k veci vypovedal, že spával v kritickej dobe vedľa obžalovaného ml. K. N.. V tom čase mali chovanci postele veľmi natesno. Kde spal poškodený mal. S. Q. nevie, svedok len počul, že obžalovaný ml. K. N. mal nútiť poškodeného mal. S. Q., aby ho orálne uspokojil. Počul, že sa to malo stať na schodoch u nich v Kaštieli v Čerenčanoch alebo na záchode, ale on tomu neverí. Ďalej uviedol, že vie, že poškodený mal. S. Q. orálne uspokojil K. J..

Svedok K.. N. Č. na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení k veci vypovedal, že je zamestnaný v Reedukačnom centre Čerenčany ako denný vychovávateľ. Uviedol, že to počul od detí v Reedukačnom

centre, že sa niečo stalo medzi obžalovaným ml. K. N. a poškodeným mal. S. Q.V.. Nemohlo sa to stať na posteli obžalovaného ml. K. N., pretože posteľ bola v prvej miestnosti od vstupu na ľavej strane, kde sa nachádza aj televízor, takže deti sa nachádzali vždy v prednej časti miestnosti. Ďalej uviedol, že lôžka boli v tom čas veľmi blízko pri sebe, pretože sa vykonávala rekonštrukcia internátu. Ďalej uviedol to, že sa hovorilo o tom, že poškodený mal. S. Q. obvinil obžalovaného ml. K. N., že došlo k felácii s tým, že submisívny bol poškodený mal. S. Q.. Svedok tiež uviedol, že s obžalovaným ml. K. N. nikdy nemal problém. Svoje povinnosti si vždy splnil. Ďalej uviedol, že poškodený mal. S. Q. je na nižšej mentálnej úrovni.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom znalca MUDr. Jána Vongreja, ktorý po zákonom poučení k veci uviedol, že u obžalovaného ml. K. N. nezistil v minulosti ani v súčasnosti duševnú chorobu v pravom zmysle slova. Zistil osobnosť abnormne štruktúrovanú, psychosexuálne nezrelú, nezdržanlivú a impulzívnu. Znalec zistil ľahkú mentálnu subnormu. Znalec pri sexuologickom vyšetrení nezistil poruchu sexuálnej identifikácie, orientácie, aktivity ani poruchu kombinovanú. V prípade obžalovaného ml. K. N. ide o atypickú sexuálnu agresiu, nedeviantskeho charakteru. Znalec u obžalovaného ml. K. N. nezistil ani závislosť od alkoholu a iných omamných a psychotropných látok. Znalec nezistil dôvod na uloženie sexuologického, psychiatrického ani protialkoholického liečenia. Ďalej uviedol, že obžalovaný ml. K. N. navštevuje psychiatriu, ale nezistil dôvod, aby mu bola uložená ambulantná alebo ústavná psychiatrická liečba. Na otázku, či považuje pobyt obžalovaného ml. K. N. na slobode za nebezpečný uviedol, že tá relatíva spočíva v tom, že osobnosť obžalovaného ml. K. N. je nezrelá, abnormne štruktúrovaná, to znamená, že v budúcnosti sa u neho nedá vyvarovať trestnej činnosti. Znalec ďalej uviedol, že postačuje pokračovať v doterajšej psychiatrickej liečbe.

Svedok W. C., ktorý pracuje ako vychovávateľ v Reedukačnom centre v Čerenčanoch po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní uviedol, že na večeri sa poškodený mal. S. Q. začal posmievajúc obžalovanému ml. K. N., že je „pokožka“. Po večeri dal obžalovaný ml. K. N. pred zborovňou poškodenému mal. S. Q. facku. Na to povedal mal. poškodenému, že sa má pochváliť, že čo robil K. J.. Následne mal. poškodený povedal, že ručne uspokojoval K. J. za nutelu a rožky. Na to sa mal. poškodeného spýtali, či ešte iných chlapcov musel takto uspokojovať a či mu iní chlapci robia zle, pretože mali podozrenie zo šikany. Mal. poškodený uviedol, že na záchode si musel kľaknúť a orálne uspokojiť O. Š.. Následne sa mal. poškodeného spýtali, či tak musel urobiť aj obžalovanému ml. K. N., pričom mal. poškodený uviedol, že jeho nie, jeho sa bojí. Následne na druhý deň prišiel mal. poškodený s tým, že si to všetko vymyslel, ohľadom toho O. Š., že to nie je tak. Zmenil výpoveď na základe toho, že mu bol sľúbený „reprák“ a ochrana od O. Š.O.. Svedok ďalej uviedol, že počul mal. poškodeného ako hovorí obžalovanému ml. K. N., že nech odkáže O. Š., že „povedal tak, ako bolo treba“. Poškodený mal. S. Q. na obžalovaného ml. K. N. povedal len to, že sa ho bojí, ale sexuálne ho nikdy neuspokojoval. Svedok ďalej uviedol, že on tomu subjektívne verí, že poškodený mal. S. Q. orálne uspokojoval O. Š. a K. J., pretože je schopný takéto veci kvôli materiálным veciam robiť, pretože je veľmi materiálne založený.

Svedok N. T., zamestnanec Reedukačného centra Čerenčany po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní uviedol, že počas karantény sa udiala taká aféra medzi chlapcami, že tam išlo o orálne uspokojovanie, že poškodený mal. S. Q. musel orálne uspokojovať O. Š.Ö. a K. J.. Na otázku, či poškodený mal. S. Q. musel orálne uspokojovať aj obžalovaného ml. K. N. svedok uviedol, že jeho nie. Obžalovaným ml. K. N. to celé začalo, keď sa spýtal poškodeného mal. S. Q., že čo robil s K. J.. Svedok ďalej uviedol, že poškodený mal. S. Q. veľa krát menil výpoveď. Bol ovplyvňovaný, aby menil výpoveď. O. Š. povedal poškodenému mal. S. Q., že ho bude ochraňovať, keď nič nepovie. Svedok ďalej uviedol, že poškodený mal. S. Q. sa vyjadroval, že sa obžalovaného ml. K. N. bojí.

Výsluch poškodeného mal. S. Q. bol vykonaný spôsobom zodpovedajúcim ustanoveniam Tr. poriadku, a to postupom podľa § 135 ods. 1 až 4 Tr. poriadku. Tento postup odôvodňovala skutočnosť, že maloletý poškodený bol obeťou trestnej činnosti sexuálneho charakteru a tak sa jeho výsluch týkal vecí, ktorých oživovanie v pamäti by vzhľadom na jeho vek, vzťah k páchatelovi, povahu a okolnosti spáchania trestného činu mohlo nepriaznivo ovplyvňovať jeho duševný a mravný vývoj, pričom zároveň ide aj o trestný čin proti ľudskej dôstojnosti. Poškodený mal. S. Q. bol ako svedok vypočutý v prípravnom konaní za prítomnosti psychologičky a sociálneho pracovníka. Primerane veku bol maloletý poškodený poučený aj podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku o práve odoprieť vypovedať, na čo sa vyjadril, že porozumel a vypovedať bude. Výsluch maloletého poškodeného bol následne vykonaný s využitím technického zariadenia určeného na záznam zvuku a obrazu. Preto boli splnené podmienky nato, aby už maloletý

poškodený nebol v konaní pred súdom vypočúvaný, ale aby jeho výpoveď bola ako dôkaz v konaní pred súdom vykonaná prečítaním zápisnice o výsluchu alebo prehratím obrazovo-zvukového záznamu podľa § 135 ods. 2, ods. 4 Tr. poriadku.

Súd teda v zmysle ustanovenia § 135 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku vykonal dokazovanie čítaním výpovede maloletého poškodeného. Poškodený mal. S. Q. počas výsluchu v prípravnom konaní vypovedal, že v Reedukačnom centre Čerenčany je od 11.11.2020. Obžalovaného ml. K. N. pozná z Reedukačného centra Čerenčany. To, čo sa stalo s obžalovaným ml. K. N. sa stalo potom, ako sa stala tá vec s O. Š.. Maloletý poškodený ďalej uviedol, že sa to stalo ešte keď spal s mladistvým obžalovaným dole. Každý spal, zaspával už aj maloletý poškodený. Maloletý poškodený sa zobudil na to, ako si obžalovaný ml. K. N. „honiť“ a potom maloletého poškodeného zavolať, aby išiel k nemu do posteli, pretože ich mali vedľa seba a povedal maloletému poškodenému, že nech ide k nemu bližšie, že mu chce niečo povedať. Obžalovaný ml. K. N. mu povedal, „aby mu vyfajčil, že keď vyfajčil O., tak má vyfajčiť aj jeho“. Tiež mu povedal, že „keď nie, tak to všetko rozšíri, aby sa mu každý smial a že ho zbije“. Potom maloletý poškodený musel „vyfajčiť“ obžalovaného ml. K. N., ktorý sa „vystriekal“ do servítky, ktorú mal u seba. Potom išli spať.

V súvislosti s použitím tohto dôkazu je ďalej potrebné poukázať na to, že celý rad medzinárodných dokumentov (Dohovor OSN o právach dieťaťa, smernica Európskeho parlamentu a Rady č. 2011/92/EU o boji proti pohlavnému zneužívaniu, pohlavnému vykorisťovaniu detí a detskej pornografii, smernica Európskeho parlamentu a Rady č. 2012/29/EU, ktorou sa zavádzajú minimálne pravidlá pre práva, podporu a ochranu obetí trestného činu) a na ne nadväzujúca právna úprava najmä v zákone č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov a v ustanovenie § 134 a § 135 Tr. poriadku zdôrazňuje nutnosť zohľadniť osobitnú zraniteľnosť maloletých obetí trestných činov a potrebu zamedziť tomu, aby dieťa utrpelo ďalšiu ujmu z dôvodu vedenia trestného konania. Toto pravidlo má osobitný význam v prípadoch, keď ide o trestné činy sexuálnej povahy.

Vo vzťahu k predmetnej veci je možné konštatovať, že pre nevykonanie výsluchu maloletého poškodeného na hlavnom pojednávaní existoval závažný dôvod. Maloletý poškodený nielen pre svoj vek, ale aj pre charakter trestnej činnosti (trestný čin proti ľudskej dôstojnosti), ktorej bol obeťou, bol posúdený ako obzvlášť zraniteľná obeť v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 písm. c/, bod 1 a 4 zákona č. 274/2017 Z. z.. Navyiac aj podľa znaleckého posudku z odboru psychológie konaním mladistvého obžalovaného bolo maloletému poškodenému spôsobované fyzické a psychické utrpenie, pričom ním samotným bolo pociťované ako ťažké príkorie.

Súd na žiadosť obhajkyne obžalovaného ml. K. N. vykonal dokazovanie prečítaním správy na poškodeného mal. S. Q. z Centra pre deti a rodiny Veľké Kapušany. V súvislosti so znaleckým posudkom bolo zistené, že maloletý poškodený sa po umiestnení do centra pomerne rýchlo adaptoval na nové podmienky, v škole dosahoval dobré výsledky, jeho správanie v škole však bolo problematické. Bol výbušný, k mladším spolužiakom bol agresívny a vulgárny. Tieto problémy sa postupne ďalej prehľbovali. Z dôvodu opakujúceho sa neprimeraného správania, sexuálnym narážkam, vyhrážaniu sa maloletým deťom, krádežiam, nerešpektovaniu autorít, agresívnych prejavov, je maloletý poškodený v starostlivosti pedopsychiatra. Maloletý poškodený bol viackrát hospitalizovaný na detskom psychiatrickom oddelení v Michalovciach a dvakrát hospitalizovaný v Detskej psychiatrickej liečebni Hraň. Napriek režimovej liečbe aktivizovaný v rámci oddelenia, pohovorov k rešpektovaniu autorít, sa spolupráca nezlepšila.

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 269 Tr. poriadku vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov podľa obsahu spisu, a to čítaním znaleckého posudku č. 40/2021, ktorý bol vypracovaný znalkyňou Mgr. Lenkou Lipanovou z odvetvia Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých a Psychológia sexuality, čítaním výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, čítaním správy o povesti vypracovanej Obcou Klenovec ohľadom mladistvého obžalovaného zo dňa 02.03.2022, čítaním správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zo dňa 30.11.2021 ohľadom sociálneho zisťovania pomerov v rodine, čítaním posudku Reedukačného centra Tornaľa zo dňa 28.02.2022 ohľadom mladistvého obžalovaného a čítaním odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR.

Súd vykonal dokazovanie čítaním znaleckého posudku č. 40/2021 z odvetvia Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých a Psychológia sexuality ohľadom maloletého poškodeného S. Q.. Zo

záverov znaleckého posudku vyplýva, že osobnosť maloletého poškodeného je pubescentná s črtami retardácie a emočnej deprivácie. Výpoveď maloletého poškodeného z prípravného konania a jeho odmietnutie výpovede pred znalcom hodnotila znalkyňa ako psychologicky objektívne, zodpovedajúce prežitej realite. Znalkyňa nezistila nič, čo by oprávňovalo znížiť psychologickú schopnosť objektívne vypovedať. Ak budú skreslenia výpovede maloletého poškodeného, budú vedomé a účelové. Maloletý poškodený, ak chce, má schopnosť udalosti týkajúce sa seba vnímať presne a následne, bez skreslení a zveličení zapamätať a reprodukovať ich aj s odstupom dlhšieho časového úseku. Znalkyňa nepredpokladá chorobné skreslenie, bezúčelné vymýšľanie, vypovedanie len na základe fantázie. Znalkyňa v znaleckom posudku neodporučila priamy kontakt maloletého poškodeného s osobou, ktorú vo svojej výpovedi pred orgánmi činnými v trestnom konaní označil.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bolo zistené, že mladistvý obžalovaný sa v dobe od 10.02.2020 do 23.12.2021 dopustil 4 priestupkov, prevažne išlo o priestupky proti majetku. Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR bolo zistené, že mladistvý obžalovaný bol doposiaľ dva krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15T/4/2021 zo dňa 22.09.2021, právoplatným toho istého dňa, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a/, písm. d/ Tr. zákona a s poukazom na ustanovenie § 127 ods. 1, ods. 9 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 25 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 25 mesiacov do 15.07.2023 s probačným dohľadom počas celej skúšobnej doby.

Zo správy o povesti vypracovanej obcou Klenovec bolo zistené, že mladistvý obžalovaný sa v obci Klenovec dlhodobo nezdržiava a jeho pobyt im nie je známy. Na tamjšej Obecnej polícii o mladistvom obžalovanom nie je žiadny záznam o tom, že by sa v minulosti dopustil akéhokoľvek protiprávneho konania. Ani v súčasnej dobe nie je na Obecnej polícii začaté voči mladistvému obžalovanému priestupkové konanie.

Zo správy zo sociálneho zisťovania pomerov v rodine bolo zistené, že mladistvý obžalovaný je žiakom SOU pri Reedukačnom centre Tornaľa. Jeho vývinový stupeň je priemerný veku. Mentálna vyspelosť je primeraná dlhodobému pôsobeniu nevhodných sociálnych a výchovných podmienok v prirodzenom rodinnom prostredí. Nad mladistvým obžalovaným bola rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1P/95/2013 zo dňa 17.06.2013, právoplatným dňa 03.07.2013, nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa od 26.02.2013 vykonávala v zariadení na výkon rozhodnutia súdu v Centre pre deti a rodiny Rimavská Sobota. Z dôvodu dlhodobo pretrvávajúcich výchovných problémov mladistvého obžalovaného, orgán SPODASK na návrh centra dňa 19.08.2020 podal na Okresný súd Rimavská Sobota návrh na nariadenie výchovného opatrenia v zmysle ustanovenia § 37 ods. 3 písm. b/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine - za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov. Z priebežného hodnotenia výchovného opatrenia vyplýva, že správanie mladistvého obžalovaného v Reedukačnom centre Čerenčany bolo ustálené, proces reedukácie mal na mladistvého obžalovaného priaznivý vplyv. Stanovené pravidlá sa snažil dodržiavať a školské povinnosti si plnil. Mladistvý obžalovaný sa počas pobytu v Reedukačnom centre pokúsil o útek. Na návrh orgánu SPODASK Rimavská Sobota, Okresný súd Rimavská Sobota na základe rozhodnutia sp. zn. 7P/98/2021 zo dňa 22.07.2021 mladistvého obžalovaného umiestnil do Reedukačného centra Tornaľa, kde bol premiestnený dňom 02.09.2021.

Z posudku z Reedukačného centra Tornaľa bolo zistené, že mladistvý obžalovaný nie je v kontakte ani s jedným rodičom. Ďalej bolo zistené, že dodržiava školský poriadok. Voči pedagogickým a iným zamestnancom sa správa slušne a úctivo. Dňa 19.01.2022 sa dopustil hrubého porušenia školského poriadku tým, že ušiel z vychádzky. Z úteku bol dovezený dňa 21.01.2022. Za svoj útek bol potrestaný - 50 bodmi podľa školského poriadku. Tiež bolo zistené, že má nariadenú liečbu psychofarmakami.

Prokurátorka na hlavnom pojednávaní navrhla, vzhľadom na dokazovanie vykonané na hlavných pojednávaniach, ako aj v priebehu vyšetrovania, uznať obžalovaného ml. K. N. v plnom rozsahu za vinného v zmysle podanej obžaloby, teda zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona. Čo sa týka uloženia trestu, prokurátorka uviedla, že boli oboznámené skutočnosti ohľadom osoby mladistvého obžalovaného a preto vzhľadom na jeho aktuálny odpis registra trestov dala na zváženie súdu, či mu bude uložený ďalší trest - prichádzal by do úvahy nepodmienečný trest odňatia

slobody alebo aby súd postupoval podľa § 44 Trestného zákona, t. j. upustil od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie, ktoré mu aktuálne beží pod spisovou značkou 15T/4/2021 za zločin vydierania podľa § 289 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, kedy mu bol uložený súhrnný podmienkový trest odňatia slobody na 25 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 25 mesiacov s probačným dohľadom a s primeranými obmedzeniami.

Obhajkyňa mladistvého obžalovaného uviedla, že jediným dôkazom, ktorý svedčí o tom, že by sa mal dopustiť mladistvý obžalovaný skutku, je práve výpoveď maloletého poškodeného. Obhajkyňa ďalej uviedla, že vlastne od podania trestného oznámenia, kedy vlastne podal trestné oznámenie maloletý poškodený, až do vzniesenia obvinenia uplynulo viac ako 5 mesiacov. Obhajkyňa poukázala na to, že aj vlastne to právo na obhajobu v tomto smere bolo určitým spôsobom porušené, pretože tak ako aj navrhovali - navrhovali vypočúť tohto maloletého poškodeného s ohľadom na to, že je to závažné obvinenie, ako mali aj možnosť vidieť túto výpoveď na zázname. V podstate bola veľmi stručná a vlastne celé obvinenie stojí len na tejto jednej jedinej výpovedi. Ďalej poukázala aj na to, že boli tam teda vypočúvaní aj viacerí svedkovia ďalší, či už z radov chovancov reedukačného centra alebo z radov zamestnancov a vychovávateľov a tu sú tak závažné rozpory, čo sa týka vlastne toho, z čoho obviňuje vlastne maloletý poškodený mladistvého obžalovaného s tými ostatnými výpoveďami, že nemožno ich len tak prehliadať. V prvom rade upozornila na to, že mnoho z výpovedí týchto svedkov smerovali k tomu, že maloletého poškodeného mal zneužívať K. J. alebo zneužiť raz za rožok a nutelu a vlastne aj tí ďalší svedkovia, ktorí boli v tomto konaní vypočúaní k tejto trestnej veci, k tejto obžalobe, tak vlastne vypovedali, že práve obžalovaný ml. K. N. mal sa dopustiť toho zneužitia mal. poškodeného za rožok a nutelu. Obhajoba ďalej uviedla, že znalecký posudok č. 40/2021 považuje za nepreskúmateľný, a ako taký by ani nemal súd naňho prihliadať, pretože je úplne v rozpore s ďalšími dôkazmi, ktoré sú v súdnom spise a vo vyšetrovacom spise. Obhajoba je toho názoru, že dokazovanie, ktoré prebehlo na hlavnom pojednávaní, nijakým spôsobom nepreukazuje jednoznačne vinu mladistvého obžalovaného. Preto navrhla, aby bol mladistvý obžalovaný oslobodený spod obžaloby podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku, resp. podľa § 285 písm. c/ Tr. poriadku.

Opatrovníčka maloletého poškodeného uviedla, že bolo dokázané, že došlo k spáchaniu zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona a navrhla, aby obžalovaný ml. K. N. za skutok, ktorý spáchal, z ktorého bol obžalovaný, bol potrestaný. Taktiež navrhla, aby podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu, ktorá vznikla maloletému poškodenému, a to vo výške 5000 € ako nemajetkovú morálnu ujmu, ktorá vznikla vlastne v dôsledku toho jeho zneužitia, čo bolo aj preukázané znalkyňou Mgr. Lenkou Lipanovou, ktorá preukázala, že došlo tu k viktimizácii a takisto preukázala, že došlo k psychickému násiliu a psychickej ujme.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavných pojednávaniach dospel súd k právnym záverom, že obžalovaný ml. K. N. spáchal skutok tak, ako je uvedený v podanej obžalobe. Mladistvý obžalovaný od začiatku trestného konania popiera spáchanie skutku kladenému mu v podanej obžalobe za vinu. Počas výsluchu v prípravnom konaní ako aj v konaní pred súdom mladistvý obžalovaný viac krát uviedol, že to, čo je uvedené v trestnom oznámení ako aj v obžalobe sa nikdy nestalo. Maloletý poškodený si to podľa neho vymyslel. Samotný maloletý poškodený počas výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že sa zobudil na to, ako si mladistvý obžalovaný „hnil“ a potom maloletého poškodeného zavolať, aby išiel k nemu do posteli, pretože ich mali vedľa seba a povedal maloletému poškodenému, že nech ide k nemu bližšie, že mu chce niečo povedať. Maloletý poškodený ďalej uviedol, že sa to stalo ešte keď spal s mladistvým obžalovaným dole. Každý spal, zaspával už aj maloletý poškodený. Maloletý poškodený sa zobudil na to, ako si obžalovaný ml. K. N. „hnil“ a potom maloletého poškodeného zavolať, aby išiel k nemu do posteli, pretože ich mali vedľa seba a povedal maloletému poškodenému, že nech ide k nemu bližšie, že mu chce niečo povedať. Obžalovaný ml. K. N. mu povedal, „aby mu vyfajčil, že „keď vyfajčil O., tak má vyfajčiť aj jeho“. Tiež mu povedal, že „keď nie, tak to všetko rozšíri, aby sa mu každý smial a že ho zbije“. Potom maloletý poškodený musel „vyfajčiť“ obžalovaného ml. K. N., ktorý sa „vystriekal“ do servítky, ktorú mal u seba. Potom išli spať. Konaniu, ktoré sa mladistvému obžalovanému kladie za vinu, zodpovedajú aj závery znaleckého posudku č. 113/2021 z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie a sexuológie na mladistvého obžalovaného, z ktorého vyplýva, že znalec u mladistvého obžalovaného zistil disharmonicky sa vyvíjajúcu osobnosť, psychosexuálne nezrelú, nezdržanlivú a impulzívnu, s poruchami správania a oslabenou vôľovou zložkou. Znalec ďalej konštatoval, že mravná vyspelosť mladistvého obžalovaného je mierne oslabená. Znalec tiež uviedol, že mladistvý obžalovaný vzhľadom na svoj vek, však mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania, resp. mohol svoje konanie

ovládať. Znalec však u neho nezistil duševnú poruchu v pravom zmysle slova. Znalec však konštatoval atypickú sexuálnu agresivitu nedevariantného charakteru. Znalec tiež uviedol, že pobyt mladistvého obžalovaného na slobode považuje za relatívne nebezpečný, vzhľadom k zistenej psychosexuálne nezrelej, nezdržanlivej, impulzívnej osobnosti mladistvého obžalovaného a odporučil pokračovať v jeho doterajšej psychiatrickej ambulantnej liečbe. V prospech hodnovernosti výpovede maloletého poškodeného vyznievajú aj výsledky znaleckého dokazovania č. 40/2021 z odboru psychológie, odvetvia klinickej psychológie detí na maloletého poškodeného, na základe ktorého bolo preukázané, že v danom prípade došlo ku viktimizácii, k psychickému násiliu, k psychickej ujme. U maloletého poškodeného sa dekompenzoval psychický stav, čo viedlo až k hospitalizácii. Zo znaleckého posudku ďalej vyplynulo, že maloletý poškodený nemá sklon skresľovať výpovede a je schopný zapamätať si a reprodukovať udalosti aj s odstupom dlhšieho časového úseku. Taktiež zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že maloletý poškodený nemá sklon ku konfabuláciám, resp. že sa v jeho výpovedi nevyskytli konfabulačné skreslenia. Všeobecná vierohodnosť je podľa znalkyne vyhovujúca. Znalkyňa tiež uviedla, že chorobné skreslenie, bezúčelové vymýšľanie, vypovedanie len na základe fantázie nepredpokladá.

Mladistvý obžalovaný svojím konaním ustáleným vo výrokovvej časti tohto rozsudku naplnil všetky pojmové znaky zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, pretože osobu mladšiu ako pätnásť rokov iným spôsobom sexuálne zneužil. Z hľadiska zavinenia obžalovaný čin spáchal v priamom úmysle v zmysle ustanovenia § 15 písm. a/ Tr. zákona, pretože chcel osobu mladšiu ako pätnásť rokov iným spôsobom sexuálne zneužiť a tým porušiť právo človeka slobodne rozhodovať o svojom sexuálnom živote.

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov. Objektívna stránka trestného činu je obligatórnym znakom každej skutkovej podstaty trestného činu, pričom pozostáva z konania (protiprávneho konania páchatel'a), následku a príčinného vzťahu medzi konaním a následkom. Je v podstate definíciou toho - ktorého trestného činu, popisuje trestný čin a tým ho zároveň aj odlišuje od ostatných trestných činov. Od subjektívnej stránky sa odlišuje tým, že popisuje znaky, ktoré existujú v objektívnej realite, ktoré sú postrehnuteľné aj iným osobám ako páchatel'ovi a ktoré menia určité vzťahy vo vonkajšom svete; naproti tomu subjektívna stránka popisuje okolnosti, ktoré sú „vo vnútri“ páchatel'a a nie sú postrehnuteľné inými osobami, avšak ktoré je možné zistiť práve zo spôsobu spáchania trestného činu, t. j. najmä z konania páchatel'a vo vonkajšom svete a ním spôsobeného následku. Konaním je vo všeobecnosti prejav vôle človeka vo vonkajšom svete. Na trestnoprávne relevantné konanie sa vyžaduje, aby konanie vôľovo „patrilo“ subjektu a aby ho tento subjekt aj prejavil vo vonkajšom svete. Je nevyhnutné, aby tento prejav vôle naplnil znaky skutkovej podstaty (objektívnej stránky) konkrétneho trestného činu.

Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel k presvedčeniu, že obžalovaný ml. K. N. sa dopustil konania, a to skutku právne kvalifikovaného ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona. Mladistvý obžalovaný svojím konaním teda naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného zločinu, a to tak po stránke subjektívnej, ako aj po stránke objektívnej, na základe čoho ho súd uznal vinným zo skutku tak, ako je uvedený vo výroku rozsudku. K takémuto konečnému rozhodnutiu sa súd dopracoval po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov, ktoré preukazujú spáchanie žalovaného skutku.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadol na ustanovenie § 44 a § 43 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na účel trestu vyjadrený v zákone, ako aj samotnú osobu o mladistvého obžalovaného, dospel k záveru a vnútornému presvedčeniu, že v danom prípade trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15T/4/2021 zo dňa 22.09.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, a to súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 25 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 25 mesiacov s probačným dohľadom počas celej skúšobnej doby, je na nápravu mladistvého obžalovaného a na ochranu spoločnosti dostatočný, preto súd upustil od uloženia ďalšieho trestu.

Súd poznamenáva, že pri ukladaní trestu u mladistvého páchatel'a vystupuje do popredia najmä jeho výchovná funkcia, pričom trest má pôsobiť aj na predchádzanie trestnej činnosti a primerane sa ním aj chráni spoločnosť (generálna prevencia). Jeho uložením sa sleduje aj individuálna prevencia, a to začlenením mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. Trest, ktorý súd ukladá mladistvému musí

byť primeraný a musí sa v jeho druhu a výmere vždy premietnuť o akú osobnosť sa jedná, výšku jeho veku, rozumovú a mravnú vyspelosť, osobné, rodinné a sociálne zázemie. Mladistvému možno trest odňatia slobody uložiť iba vtedy, ak sú splnené zákonom stanovené podmienky, t. j. ak po zhodnotení subjektívnych ako aj objektívnych okolností vrátane neúčinnosti predchádzajúcich opatrení - prirodzene aj so zreteľom na skôr uložené a vykonané tresty bez odňatia slobody, uloženie iného druhu trestu nemá nádej na dosiahnutie účelu trestu.

S prihliadnutím na horeuvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že u mladistvého obžalovaného nie je nevyhnutné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody, hoci mladistvý obžalovaný žalovaný skutok spáchal počas plynutia skúšobnej doby v inej trestnej veci, ale bolo možné aplikovať ustanovenie § 44 Tr. zákona, a teda upustiť od uloženia ďalšieho trestu, nakoľko má súd za to, že trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15T/4/2021 zo dňa 22.09.2021, právoplatným toho istého dňa, pokladá súd za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu mladistvého obžalovaného.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil aj s uplatneným nárokom na náhradu škody. Základným predpokladom pre rozhodovanie o náhrade škody v adhéznom konaní, teda aj pre odkázanie s nárokom na náhradu škody na civilný proces, je včasný a riadny návrh poškodeného, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť škodu. Podľa § 46 ods. 3 Tr. poriadku taký návrh môže poškodený podať najneskoršie do skončenia vyšetrovania, pričom z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok uplatňuje. Keďže v tejto lehote návrh na priznanie náhrady škody uplatnený bol, avšak mladistvý obžalovaný uvedený nárok na náhradu škody rozporoval, preto by bolo nutné vo veci vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potreby trestného konania, preto súd v odcudzujúcom rozsudku v súlade s ustanovením § 288 ods. 1 Tr. poriadku maloletého poškodeného s celým nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

osobu mladšiu ako pätnásť rokov iným spôsobom sexuálne zneužil,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. poriadku)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku), (§ 45/1 Tr. poriadku)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.