

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21Co/192/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716203596
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8716203596.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Elišky Wagshalovej v právnej veci žalobkyne : L. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, XXX XX C. E., zast. JUDr. Miroslavou Tencerovou, advokátkou, AK so sídlom Hurbanovo nám. 5, Bratislava, proti žalovanej : POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 13C 55/2016-28 zo dňa 12.05.2016 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e sa uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil zamestnávateľovi žalovanej spoločnosti X. C., C., so sídlom N. X, C. Q., zdržať sa realizácie zrážok zo mzdy žalobkyne v prospech žalovanej na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 28.02.2013 odo dňa doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň žalobkyňu uložil podať v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia žalobu o neplatnosť právneho úkonu a uložil jej povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 33,- Eur na účet prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. f), ods. 2, 3, 4, § 77 ods. 1 písm. b), c), d) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

3. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalovaná namietajúc, že na nariadenie predbežného opatrenia neboli naplnené predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, ďalej, že žalobkyňa nepreukázala, z čoho vyvodzuje svoj nárok na nariadenie predbežného opatrenia, nepreukázala existenciu hroziacej ujmy, t.j. že bez nariadenia predbežného opatrenia by mohla vzniknúť závažná, dokonca neodstrániteľná ujma a tiež nedeclarovala opodstatnenie nároku vo veci samej. Navrhla zmeniť napadnuté uznesenie a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

4. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ďalej len C.s.p.) v zmysle ustanovenia § 470 ods. 1 a 2, § 471 ods. 1 C.s.p., vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 378, § 379 a § 380 C.s.p., vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Podľa ust. § 470, ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa ust. § 470, ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

5. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil predbežné opatrenie a zároveň uložil žalobkyni povinnosť podať v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia žalobu o neplatnosť právneho úkonu. Podľa zistení odvolacieho súdu žalobkyňa dňa 07.06.2016 podala na Okresnom súde Poprad žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu proti žalovanej. Konanie je vedené na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 11C/115/2016. Žalobkyňa sa vo veci samej domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Je nepochybné, že účelom predmetnej žaloby je dosiahnutie zdržania sa vykonávania zrážok zo mzdy.

6. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že boli splnené predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia v súlade s v tom čase platným a účinným Občianskym súdnym poriadkom. Možno prisvedčiť žalobkyni i súdu prvej inštancie, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov strán alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Nariadenie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva, a tiež aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola súčasťou typovej formulárovej zmluvy - zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX, ktorú možno v tomto štádiu konania považovať za problematickú a z eurokonformného hľadiska za najmenej z časti neudržateľnú. Veriteľ výšku dlhu sám určuje, a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Napriek tomu, že neexistuje žiadne rozhodnutie súdu, ktoré by mu uložilo povinnosť plniť, vykonávajú sa zrážky zo mzdy a žalobkyňa nemá možnosť ich priamo zastaviť.

7. Nie je sporné, že žalovaná predložila žiadosť zo dňa 01.03.2016 zamestnávateľovi (X. C., C.) na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne. Navyše z obsahu predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobkyňa tvrdí, že zmluvu o úvere zo dňa 28.02.2013 nepodpísala, čo má byť potvrdené aj znaleckým posudkom, ktorý bol vyhotovený pre účely trestného konania, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. 4T 136/2015.

8. Odvolací súd nenašiel dôvod na odklon od judikatúry v obdobných právnych veciach a názoru vyjadreného v uzneseniach Krajského súdu v Prešove sp. zn. 15Co 28/2013, 15Co 29/2013 zo dňa 7.6.2013, 5Co 121/2011 zo dňa 22.11.2011.

9. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe inkorporovanej dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (porov. rozsudok C-106/77 Simmenthal).

10. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znaky neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.) (rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 18Co 108/2011).

11. V tejto súvislosti možno poukázať aj na znenie písomných pripomienok Európskej komisie vo veci C-30/12, G. N./POHOTOVOSTĚ, s.r.o.:

„Článok 6 smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vo svetle efektivity vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy, alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.

Článok 4 a 14 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonom, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú efektivity v tom zmysle, že bránia uplatneniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu súlad zmluvy o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy s ustanoveniami preberajúcimi do vnútroštátneho právneho poriadku článok 4 uvedenej smernice alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.“

12. Uvedené skutočnosti nepochybne osvedčujú tvrdenia žalobkyne o potrebe neodkladnej úpravy pomerov účastníkov do skončenia konania vo veci samej.

13. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako správne podľa § 387, ods. 1 CSP potvrdil.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).