

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/79/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616010267
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616010267.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 29. septembra 2016 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom takto

r o z h o d o l :

Obvinená V. G., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bývajúca v X., G.D.
u z n á v a s a z a v i n n ú , ž e

1)

26.01.2016 okolo 10.30 hod. v X., v prevádzke na opravu a predaj obuvi, odcudzila 1 pár dámske polovysoké textilné čižmy fialovej farby v hodnote 10 Eur a 1 ks teplovzdušný fén nezistenej značky a výrobného čísla v hodnote 10 Eur, čím spôsobila majiteľovi fénu Z.i škodu odcudzením vo výške 10 Eur a majiteľke čižiem V. škodu odcudzením vo výške 10 Eur,

2)

01.02.2016 okolo 16.00 hod. v X. na V. odcudzila z predajnej plochy 1 ks fľaše alkoholu Hruškovica o objeme 0,7 l v celkovej hodnote 12,90 Eur, ktorú si vložila do kabelky a prešla cez pokladňu bez zaplatenia, čím spôsobila spoločnosti U. škodu odcudzením vecí vo výške 12,90 Eur,

3)

23.01.2016 okolo 11.55 hod. v X. v Q. na J. z predajnej plochy odcudzila fľašu alkoholického nápoja zn. Tatra Tea v hodnote 18,90 Eur tým spôsobom, že s tovarom vyšla z predajne bez zaplatenia tak, že odišla cez priestor slúžiaci na vchádzanie do predajne, ktorý sa nachádza mimo pokladničnej zóny, čím spoločnosti G. spôsobila škodu vo výške 18,90 Eur,

4)

v čase okolo 16.30 hod. 09.04.2016 v X. v areáli O. v novej budove vo vchode G.a X. K. v byte č. XX., počas doby, kým tam bola na návšteve, z kúpelne nepozorovane vzala 1 ks šampón Floria v hodnote 4 Eur a 1 ks penu na holenie Cien v hodnote 2 Eur, čím vlastníkovi vecí Z., O., spôsobila škodu krádežou v celkovej výške 6 Eur,

pričom týchto skutkov sa obvinená dopustila aj napriek tomu, že jej bola za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch 18.12.2015 uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 Eur a súčasne sa takého konania dopustila aj napriek tomu, že za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b Tr. zák. a iné bola uznaná vinnou rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/166/2014 z 20.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

v bodoch 1), 2), 3) a 4)

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdená,

tým spáchala

v bodoch 1), 2), 3) a 4)

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b Tr. zák.,

Za to sa

odsudzuje

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b Tr. zák. súd obvinenú pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinená je povinná nahradiť poškodenému Z. škodu vo výške 10 Eur, poškodenej V. spôsobenú škodu vo výške 10 Eur a poškodenej spoločnosti U. H. spôsobenú škodu vo výške 12,90 Eur, poškodenej spoločnosti G. G. 1X/A, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, spôsobenú škodu vo výške 18,90 Eur, poškodenému Z. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, t. č. bytom O. XXX spôsobenú škodu vo výške 6 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že sa nedostavila obžalovaná V. G., avšak predvolanie na hlavné pojednávanie prevzala 08.09.2016, z toho dôvodu súd v zmysle § 252 ods. 2 až 4 Tr. por. vykonal hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti. Prítomní poškodení si uplatnili nárok na náhradu škody podľa vyčíslenia.

Súd prečítal výpovede obžalovanej V. G., čo sa týka skutkov pod bodmi 1), 2) a 3) rozsudku, ku skutkom sa priznala, a ku skutku pod bodom 4) využila svoje právo nevypovedať. Súd prečítal výpovede svedkov - poškodených z prípravného konania, a to Z. S., Renáty G., O. I., A. N., Z. O..

Súd ďalej prečítal zápisnice o trestnom oznámení, paragón, bloček, výpisy z ústrednej evidencie priestupkov, blok na pokutu nezaplatenú na mieste, rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/166/2014, odborné vyjadrenie, opatrenie, splnomocnenie, potvrdenie o zaistení veci, zápisnica o prevzatí zaistenej veci, DVD z kamerového záznamu, zápis a fotky z kamerového záznamu, úradný záznam, výpis z Obchodného registra, zápisnica o vydaní veci, rozhodnutie o priestupku, pokutový blok, priestupkový spis, správy z REGOB, fotografie, správu na obžalovanú a odpis z registra trestov.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo súdu jednoznačne preukázané, že obžalovaná sa dopustila všetkých štyroch skutkov spôsobom, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Samotná obžalovaná ku skutkom pod bodmi 1), 2) a 3) sa v plnom rozsahu priznala, svoje konanie oľutovala, a uviedla, že je ochotná škodu uhradiť, ku skutku pod bodom 4) využila svoje právo nevypovedať, jej trestná činnosť je preukázaná výpoveďou ďalších svedkov - poškodených, ktorí si náhradu škody uplatnili v plnej výške a taktiež o trestnej činnosti svedčia listinné dôkazy, o ktorých sa súd oboznámil.

Súd trestnú činnosť obžalovanej právne kvalifikoval ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b Tr. zák.,

K osobe obžalovanej súd zistil, že je nezamestnaná, doposiaľ bola päťkrát súdne trestaná výlučne pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/166/2014 z

20.11.2014 pre § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b Tr. zák. a iné na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní šesťnásť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z ktorého trestu bola podmienene prepustená 19.10.2015 s určením skúšobnej doby v trvaní tri roky, z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotená.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následok, pohnútku, mieru zavinenia obžalovanej, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ktoré súd osobitne nehodnotil, nakoľko boli v rovnováhe, obžalovaná jednotlivých skutkov sa dopustila v skúšobnej dobe podmienene prepustenia, a preto v jej prípade prichádzal do úvahy trest nepodmienečný, ktorého výšku súd určil v trvaní dvanásť mesiacov, vzhľadom k tomu, že obžalovaná v posledných desiatich rokoch bola vo výkone trestu pre úmyselnú trestnú činnosť, súd ju zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia s poukazom na § 48 ods. 2 písm. b Tr. zák.. Vzhľadom k tomu, že poškodení si riadne, včas a zákonným spôsobom uplatnili nárok na náhradu škody, súd obžalovanú v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. ju zaviazal k náhrade spôsobených škôd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.