

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 0T/53/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422010164
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422010164.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Jánom Evinom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.7.2022 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

obžalovaný Z. S., nar. XX.XX.XXXX N. K.,
trvale bytom C., Z. XXXX/XX

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 15.06.2022 v čase o 09:56 hod. viedol po ulici M. Sch. Trnavského v Bratislave v smere na ulicu Karloveská v Bratislave, motorové vozidlo zn. Ford Focus, EČV: BT XXX DS, pričom jazdil rýchlosťou 84 km/h, čím prekročil povolenú rýchlosť v obci o 34 km/h a z uvedeného dôvodu bol zastavený hliadkou Krajského dopravného inšpektorátu, KR PZ v Bratislave a v rámci kontroly sa podrobil dňa 15.06.2022 v čase o 09:59 hod. dychovej skúške prístrojom AlcoQuant6020, číslo merania 972, počas ktorej mu bola zistená hladina alkoholu v dychu v hodnote 1,2 mg/l a následne sa dňa 15.06.2022 v čase o 10:20 hod. podrobil opakovanej dychovej skúške, tým istým prístrojom, číslo merania 973, počas ktorej mu bola zistená hladina alkoholu v dychu v hodnote 1,19 mg/l,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. I), § 38 ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody sa mu podmienenčne odkladá na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu súd ukladá trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia akýchkoľvek motorových vozidiel v trvaní 3 (tri) roky.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podal pod č. 2Pv 155/22/1104-6 dňa 16.6.2022 obžalobu na Z. S. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Okresný súd Bratislava IV vydal trestný rozkaz pod sp. zn. 0T/53/2022 zo dňa 17.6.2022, proti ktorému podal prokurátor odpor.

Obžalovaný po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por., urobil na hlavnom pojednávaní dňa 28.7.2022 vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby. Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., na ktoré obžalovaný vo všetkých prípadoch odpovedal zhodne „áno“. Keďže prokurátor okresnej prokuratúry navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, súd podľa § 257 ods.7 Tr. por. prijal vyhlásenie o tom, že obžalovaný je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu vyššie uvedenou obžalobou. Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. súd ďalej vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná len dôkazy ohľadne výroku o treste.

V trestnej veci bolo na hlavnom pojednávaní následne vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, ako aj čítaním listinných dôkazov.

Obžalovaný Z. S. vypovedal, že nemá dobrý zdravotný stav schudol 20 kíl, má krvácanie do stolice a svoju budúcnosť nevidí ružovo, nakoľko má fibrózu. Bol už aj za doktorom a podstúpil už aj dve operácie. Nikto ho však nechce prijať ani vyšetriť v skoršom termíne.

Zo záznamu o skutku na úseku cestnej dopravy zo dňa 15.6.2022, vyhotoveného ODI OBCP Bratislava IV vyplýva, že obžalovaný viedol motorové vozidlo po požití alkoholu a súčasne prekročil maximálnu povolenú rýchlosť meste o 34 kilometrov za hodinu. Obžalovanému bol policajtni na mieste zadržaný vodičský preukaz, čo vyplýva z potvrdenia o zadržaní vodičského preukazu zo dňa 15.06.2022

Dychovými skúškami obvineného zo dňa 15.06.2022 o 9:59 hod. a 10:20 hod., vykonanými na certifikovanom analyzátore dychu vyplýva, že obžalovaný mal počas vedenia motorového vozidla hladinu alkoholu v dychu 1,2 respektíve 1,19 miligramu /L.

Vo odpise registra trestov má 1 záznam z roku 2004. Na páchatel'a sa hľadá ako keby nebol odsúdený.

Z evidenčnej karty vodiča vyplýva že obžalovanému boli doposiaľ uložené 3 blokové pokuty a doposiaľ mal 2x uložený priestupkový zákaz činnosti v roku 2005 a 2006 pričom počas týchto vedení vozidla bolo zistené, že vodič je pod vplyvom alkoholu.

Z ústrednej evidencie priestupkov bolo zistené, že obžalovaný má evidované 2 priestupky v roku 2016 a 2019 na úseku dopravy kde mu boli uložené blokové pokuty 10 a 20 eur.

Z lustrácie v systéme AVÍZO bolo zistené, že uvedená osoba v súčasnosti nie je trestne stíhaná v inej veci.

Z evidenčnej karty vozidla EČV: C. vyplýva že vlastníčkou a držiteľkou vozidla je Z. S..

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, Kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Nakoľko mal súd nepochybne vyriešenú otázku viny obžalovaného, vzhľadom na jeho vyhlásenie viny, v ďalšom bol potrebné zaoberať sa otázkou druhu a výmery trestu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, ako aj na všetky ďalšie základné zásady ukladania trestov vyjadrených v § 34 Tr. zák. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery vždy treba brať zreteľ i na závažnosť konania páchatelia a charakter porušeného, resp. ohrozeného objektu žalovanej skutkovej podstaty trestného činu.

Obžalovaný bol stíhaný za trestný čin s trestnou sadzbou 0-1 rok. U obžalovaného súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť, a to, že sa dobrovoľne priznal (§ 36 písm. l) Tr. zákona), Súd nezistil žiadnu príťažujúcu okolnosť. Pri prevahe poľahčujúcich okolností nad okolnosťami príťažujúcimi v pomere 1:0 súd znížil hornú hranicu trestnej sadzby (12 mesiacov) o jednu tretinu (12/3) a mohol obžalovanému ukladať trest odňatia slobody v upravenej zákonnej sadzbe od 0 a ž 8 mesiacov.

Pri ukladaní trestu súd zobral do úvahy doterajšiu trestnú a priestupkovú minulosť obžalovaného a po zvážení všetkých okolností prípadu, osoby obžalovaného, možnosti jeho nápravy a naplnenia účelu trestu dospel k záveru, že obžalovanému bude potrebné a účelné uložiť trest odňatia slobody, a to v polovici trestnej sadzby, ktorý bude podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti v trvaní 3 roky.

V prvom rade súd uvádza, že obžalovaný nespáchal stíhaný trestný čin v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia a ani podmienenečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Preto súd na neho nemusel aplikovať § 49 ods. 2 Tr. zákona, teda súd nemal zákonnú povinnosť ukladať obvinenému nevyhnutne nepodmienený trest odňatia slobody, ale mohol mu uložiť viaceré druhy trestu, okrem iného aj napríklad trest odňatia slobody s podmienenečným odkladom na primeranú skúšobnú dobu. Súd dospel k záveru, že práve podmienenečný trest odňatia slobody bude pre páchatelia dostatočne výchovný, keďže počas plynutia skúšobnej doby podmienenečného odsúdenia bude musieť obžalovaný svojím životom preukázať, že v jeho prípade išlo o ojedinelý exces. Je nutné zvýrazniť, že obžalovaný bol naposledy odsúdený ešte v roku 2004 t.j. pred viac ako 18-timi rokmi. Je pravdou, že v rokoch 2005 a 2006 mu bol rozhodnutím dopravného inšpektorátu 2 krát uložený administratívny zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel na 10 mesiacov a 3 mesiace, avšak aj od týchto pokleskov uplynula doba 17 respektíve 16 rokov. Taktiež ani evidované priestupky z roku 2016 za 2019 nie sú natoľko závažného charakteru, aby bolo možné označiť osobu obvineného za tak nebezpečnú pre spoločnosť, že je potrebné ho nevyhnutne fyzicky eliminovať od ostatných osôb. Súd si uvedomuje, že hladina alkoholu v dychu bola u obžalovaného vysoká a v spojení s prekročením maximálnej povolenej rýchlosti bol pre ostatných určite nebezpečným objektom na ceste. Súd však toto jeho zlyhanie považuje za situačné, pretože v aktuálnom živote obžalovaného nič nenaznačovalo tomu, že by mal vo zvyku riadiť motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu a vo vysokej rýchlosti. Súd doterajšie priestupkové zlyhanie obžalovaného nijako nezľahčuje, avšak bral na nich ohľad cez optiku časového odstupu. Podmienenečne odložený trest odňatia slobody v polovici trestnej sadzby (4 mesiace), so skúšobnou dobou v rozsahu 18 mesiacov, ako aj zákaz činnosti vedenia akýkoľvek motorových vozidiel v trvaní 3 roky, je podľa súdu dostatočný a adekvátny. Ukladanie nepodmieneného trestu odňatia slobody súd nepovažoval za proporčné a spravodlivé. Preto sa k tejto forme trestu ani neuchýlil. Konajúci súd je presvedčený, že uložené tresty (odňatia slobody a zákazu činnosti) sú nielenže náležite individualizované, ale aj dostatočne trestajúce a výchovné zároveň. Súd pritom neopomenul ani na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred ďalším páchaním trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.