

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/129/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116209837
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116209837.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudcom JUDr. Danielom Ivankom, PhD., v spore žalobcu Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, združenie so sídlom Rastislavova 3, 821 08 Bratislava, IČO: 00 178 454, zastúpeného Havel, Holásek & Partners s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584, proti žalovanému Taboo Members Club s.r.o. so sídlom Námestie SNP 16, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 892 431, o zaplatenie 768,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 768,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 192,00 eur od 02. 11. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 192,00 eur od 10. 08. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,15 % ročne zo sumy 192,00 eur od 23. 07. 2014 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 192,00 eur od 08. 07. 2015 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania od žalovaného v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 25. 05. 2016 domáhal voči žalovanému práva na zaplatenie sumy 768,00 eur s príslušenstvom, ktorú odôvodnil tým, že dňa 02. 12. 2010 bola medzi ním a žalovaným uzavretá hromadná licenčná zmluva o použití hudobných diel ich verejným vykonávaním, predmetom ktorej je udelenie licencie - súhlasu žalovanému na použitie hudobných diel na čas, účel, v rozsahu a spôsobom v nej uvedeným. Žalovaný sa v Hromadnej licenčnej zmluve zaviazal za použitie hudobných diel zaplatiť žalobcovi autorskú odmenu podľa platného Sadzobníka autorských odmien za používanie hudobných diel ich verejným vykonávaním. V zmysle Hromadnej licenčnej zmluvy a Sadzobníka vystavil žalobca faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17. 10. 2012 na základe ktorej bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi autorskú odmenu vo výške 192,00 eur jednorazovo so splatnosťou do 01. 11. 2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25. 07. 2013 na základe ktorej bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi autorskú odmenu vo výške 192,00 eur jednorazovo so splatnosťou do 09. 08. 2013, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07. 07. 2014 na základe ktorej bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi autorskú odmenu vo výške 192,00 eur jednorazovo so splatnosťou do 22. 07. 2014 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22. 07. 2014 na základe ktorej bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi autorskú odmenu vo výške 192,00 eur jednorazovo so splatnosťou do 07. 07. 2015. Nakoľko uvedené faktúry žalovaný napriek upomienkam a výzvam neuhradil, uplatnil si žalobca z dlžných súm podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj úrok z omeškania. Z uvedených dôvodov sa žalobca podanou žalobou domáhal zaviazania žalovaného zaplatiť mu sumu 768,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 192,00 eur od 02. 11. 2012 do zaplatenia, vo výške 8,50 % ročne zo sumy 192,00 eur od 10. 08. 2013 do zaplatenia, vo výške 8,15 % ročne zo sumy 192,00 eur od 23. 07. 2014 do zaplatenia, vo výške 8,05 % ročne zo sumy 192,00 eur od 08. 07. 2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12C/129/2016-41 zo dňa 20. 06. 2016, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných žalovanému zrušený uznesením č.k. 12C/129/2016-50 zo dňa 27. 07. 2016. Žaloba spolu s prílohami bola žalovanému doručovaná na adresu sídla podľa § 106 ods. 1 písm. b) CSP, pričom zásielka sa vrátila súdu adresátom neprevzatá späť, čím ju súd podľa § 111 ods. 3 CSP považoval dňom vrátenia za doručenú.

3. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

4. Podľa § 219 ods. 3 prvá veta CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

5. Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 618/2003 Z.z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom v znení neskorších predpisov (ďalej len „autorský zákon“), organizácia kolektívnej správy môže s nadobúdateľom uzatvoriť aj hromadnú licenčnú zmluvu. Hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje táto organizácia nadobúdateľovi súhlas na použitie všetkých diel alebo niektorých diel, ku ktorým spravuje práva, dohodnutým spôsobom alebo spôsobmi, v dohodnutom rozsahu, na dohodnutý čas a nadobúdateľ sa zaväzuje, ak nie je dohodnuté inak, uhradiť odmenu.

6. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

8. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Nakoľko predmetom sporu je zaplatenie sumy 768,00 eur, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, pojednávanie nebolo potrebné podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP nariadiť. Podľa § 219 ods. 3 CSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu od 21. 09. 2016 do 30. 09. 2016.

11. Zo žalobcom predložených listín súd zistil, že žalobca uzatvoril na návrh žalovaného zo dňa 08. 11. 2010 so žalovaným dňa 02. 12. 2010 Hromadnú licenčnú zmluvu číslo VP/10/25203/001 podľa § 48 zákona č. 618/2003 Z.z. na dobu neurčitú s účinnosťou od 30. 09. 2016, v ktorej sa žalovaný v čl. II. zaviazal zaplatiť za použitie hudobných diel žalobcovi autorskú odmenu podľa platného Sadzobníka SOZA. Žalovaný sa tiež podľa čl. III. bod 2) zaviazal písomne oznámiť žalobcovi akékoľvek zmeny údajov súvisiacich so zmluvou písomne, najneskôr v lehote do 15 dní odo dňa kedy sa o týchto zmenách dozvedel. Na základe uvedenej zmluvy vystavil žalobca žalovanému v súlade so sadzobníkom faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 192,00 eur, so splatnosťou do 01. 11. 2012, za 2 x zvukový prijímač alebo prehrávač, 1x zvukovoobrazový prijímač alebo prehrávač a 1x veľkoplošná obrazovka v interiery za obdobie od 01. 01. 2012 do 31. 12. 2012, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 192,00 eur, so splatnosťou do 09. 08. 2013, za 2 x zvukový prijímač alebo prehrávač, 1x zvukovoobrazový prijímač alebo prehrávač a 1x veľkoplošná obrazovka v interiery za obdobie od 01. 01. 2013 do 31. 12. 2013, faktúru č. 2141119244 na sumu 192,00 eur, so splatnosťou do 22. 07. 2014, za 2 x zvukový prijímač alebo prehrávač, 1x zvukovoobrazový prijímač alebo prehrávač a 1x veľkoplošná obrazovka v interiery za obdobie od 01. 01. 2014 do 31. 12. 2014, faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 192,00 eur, so splatnosťou do 07. 07. 2015, za 2 x zvukový prijímač alebo prehrávač, 1x zvukovoobrazový prijímač alebo prehrávač a 1x veľkoplošná obrazovka v interiery za obdobie od 01. 01. 2015 do 31. 12. 2015, ktoré žalovaný napriek upomienkam a pokusom o zmier neuhradil. Z listín predložených žalobcom mal súd preukázané, že žalovaný uzatvoril so žalobcom Hromadnú licenčnú zmluvu podľa § 48 zákona č. 618/2003 Z.z. na dobu neurčitú, predmetom ktorej bolo udelenie súhlasu na použitie všetkých diel, ku ktorým spravuje práva žalobca, dohodnutým spôsobom - reprodukovat' hudbu technickým zariadením, v dohodnutom rozsahu, na dohodnutý čas žalobcom a žalovaný sa zaviazal uhradiť za použitie diel odmenu.

12. Nakoľko žalovaný neuhradil žalobcovi v zmysle uzatvorenej zmluvy a vystavených faktúr odmenu v dohodnutej výške, ich výšku nerozporoval, súd podanej žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť

žalobcovi sumu 768,00 eur, ktorá predstavuje dohodnutú odplatu za použitie hudobných diel podľa uzatvorenej zmluvy.

13. Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výšku úrokovej sadzby stanovuje § 3 ods. 1 nariadenia v znení účinnom do 31. 01. 2013, nakoľko zmluvný vzťah vznikol pred týmto dňom, navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú Európskou centrálnou bankou. Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania z každej jednotlivej dlžnej sumy podľa vystavených faktúr v nariadením stanovenej výške a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej jednotlivej faktúry do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Banská Bystrica, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.