

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5Er/168/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515204216  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515204216.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnom konaní oprávneného: GREVA Investment, s.r.o., IČO: 36793914, Košúty 553, 925 09 Košúty, práv. zast.: JUDr. Peter Belovič, advokát, Advokátska kancelária JUDr. Belovič & JUDr. Szikorová, Hollého 1854/9, 927 05 Šaľa, proti povinnému: P. Q., nar. X.X.XXXX, E. XX, XXX XX X. S., adresa pre doručovanie písomností P.O.BOX XXX, XXX XX W. o vymoženie 19.320,02 eur s prísl. o námietkach povinnej proti exekúcii takto

### rozhodol:

- I. Súd **z a m i e t a** námietky povinnej proti exekúcii.
- II. Súd **p o v o ľ u j e** odklad exekúcie vedenej na súde pod sp. zn. 5Er/168/2015.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený podal súdnej exekútorke návrh na vykonanie exekúcie pre vymoženie 19.320,02 eur s prísl. na základe vykonateľného rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 4C/72/2010-337 zo dňa 24.10.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 12Co/47/2013 zo dňa 27.3.2014. Súdna exekútorka Mgr. Marcela Zummerová, Exekútorický úrad Michalovce požiadala súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len "súd") vydal v zmysle ust. § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Exekučný poriadok") v konaní poverenie na vykonanie exekúcie č. 5710 038831 zo dňa 14.9.2015 pre súdnu exekútorku Mgr. Marcelu Zummerovú, Kpt. Nálepku 22, 071 01 Michalovce, (EX 329/2015).

2. Podaním doručeným súdu dňa 15.10.2015 povinná predložila súdu námietky proti exekúcii EX 329/2015 a návrh na odklad exekúcie EX 329/2015 podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku. Súčasťou jej podania bolo aj tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, ktorým navrhuje, aby jej bolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov ako fyzickej osobe. Dňa 16.10.2015 súd zaslal súdnej exekútorke Mgr. Marcele Zummerovej a právnemu zástupcovi oprávneného predmetné námietky a návrh na odklad exekúcie za účelom písomného vyjadrenia. Následne súd vyžiadaval pre účely rozhodnutia o odklade, námietkach a návrhu na zastavenie exekúcie povinnej kópiu dovolania Krajského súdu Prešov sp. zn. 12Co/140/2014 zo dňa 13.6.2014, doručené súdu dňa 16.6.2014.

3. Dňa 21.10.2015 súdna exekútorka zaslala súdu spätne námietky povinnej proti exekúcii EX 329/2015, návrh povinnej na odklad exekúcie a dovolanie zo dňa 13.6.2014 spísané právnu zástupkyňou povinnej JUDr. Katarínou Kapčákovou, advokátkou so sídlom Kúpeľná 1/A, P.O.Box 110, 080 01 Prešov. Súdna exekútorka zároveň doložila fotokópiu upovedomenia o začatí exekúcie vydaného dňa 29.9.2015 a fotokópiu doručenky preukazujúcej, doručenie predmetného upovedomenia dňa 2.10.2015 povinnej. V dovolaní zo dňa 13.6.2014 bol v bode V. navrhnutý odklad vykonateľnosti vyššie uvedených exekučných titulov. Povinná v tomto exekučnom konaní požiadala súd o odklad exekúcie do doby, pokiaľ súd právoplatne nerozhodne o doteraz prebiehajúcim súdnom konaní o dovolaní z dôvodu, že vyznačenie právoplatnosti a vykonateľnosti vyššie uvedených rozhodnutí,

t.j. vyššie uvedených exekučných titulov a vydanie poverenia súdnej exekútorke bolo predčasné a protiprávne. Po začatí exekučného konania súdna exekútorka vykonala úkony, ktorými bol znemožnený prístup k úplne všetkým finančným prostriedkom, vrátane tých, ktoré exekúcií nepodliehajú, z uvedeného dôvodu exekúciu možno považovať v zmysle § 57 ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku za neprípustnú

4. Povinná vo svojich námietkach uviedla, že exekúcia je neprípustná z dôvodu doposiaľ prebiehajúceho konania. Poukázala na skutočnosť, že súdne rozhodnutia ( exekučné tituly) uvádzané v upovedomení o začatí exekúcie EX329/2015-11 zo dňa 29.9.2015 nie sú právoplatné, ani vykonateľné vzhľadom na to, že voči obom nezákonným súdnym rozhodnutiam bolo dňa 16.6.2014 podané dovolanie, o ktorom do dnešného dňa nebolo vecne, miestne a funkčne príslušným súdom právoplatne rozhodnuté. V súlade s ust. § 243 zákona č. 99/1963 Z. z. Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 30.6.2016 bol v dovolaní zo dňa 13.6.2016v bode V. navrhnutý odklad vykonateľnosti vyššie uvedených rozhodnutí, ktoré sú v tomto konaní exekučnými titulmi. Povinná má za to, že vyznačenie právoplatnosti a vykonateľnosti predmetných rozhodnutí a následné vydanie poverenia súdnej exekútorke na vykonanie exekúcie bolo predčasné a protiprávne z dôvodu doteraz prebiehajúceho konania. Podľa povinnej je exekúcia neprípustná aj z dôvodu neexistencie dlhu z dôvodu absolútnej neplatnosti právneho úkonu - zmluvy o dielo, na základe ktorej sa oprávnený domáhal priznania práva na priznanie pohľadávky a jej vymoženia. Z uvedeného dôvodu povinná považuje súdne rozhodnutia t.j. exekučné tituly za nezákonné. Poukazuje na skutočnosť, že samotným vyznačením právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutí, t.j. exekučných titulov prvostupňový súd prekročil svoju právomoc, tým, že mal vedomosť o obsahu podaného dovolania. Nakoľko po začatí exekučného konania súdna exekútorka vykonala úkony, ktorými bol znemožnený prístup k úplne všetkým finančným prostriedkom, vrátane tých, ktoré exekúcií nepodliehajú. Povinná vzniesla námietky vo vzťahu k uplatneným trovám právneho zastúpenia oprávneného, ako aj k trovám exekúcie a požiadala súd, aby určil skutočné trovy exekúcie ako aj trovy právneho zastúpenia ku dňu zastavenia exekúcie v zmysle ust. § 57 Exekučného poriadku.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu na odklad exekúcie zo dňa 21.10.2015, doručeným súdu dňa 29.10.2015, uviedol že považuje za neúčelné sa opätovne vyjadrovať k námietkam povinnej proti exekúcii čo do merita veci, pretože tie boli preskúmané už v základnom súdnom dvojinstančnom konaní a súdy o nich právoplatne rozhodli. Na základe uvedenej skutočnosti považoval oprávnený za bezpredmetné a neúčelné sa k dôvodom námietok povinnej v tomto štádiu konania vyjadrovať. Oprávnený následne vo svojom vyjadrení uviedol, že nesúhlasí s odkladom exekúcie a navrhuje jeho zamietnutie. Oprávnený považuje návrh na odklad exekúcie podaný povinnou proti exekúcií sp. zn. EX 329/2015 za zmätočný, nepodložený a nedôvodný.

6. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočné uvedené dôvody sa neprihliadne.

7. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57 Exekučného poriadku).

8. Súd konštatuje, že námietky povinnej proti exekúcii boli podané včas. Pokiaľ však ide o dôvody, ktoré povinná uvádza vo svojich námietkach proti exekúcii, súd sa stotožňuje s vyjadrením oprávneného, že tieto smerujú proti už ukončenému základnému konaniu, ktoré bolo ukončené právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu.

9. Súd po preštudovaní spisu posúdil skutočnosti uvádzané povinnou v návrhu na odklad exekúcie a zistil, že sú splnené podmienky na povolenie odkladu exekúcie. Súd považuje návrh povinnej na odklad exekúcie EX 329/2015 do právoplatného dovolacieho konania za oprávnený.

10. Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu

o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Lehota na podanie námietok proti exekúcii je štrnásťdňová a začína plynúť od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

11. Ochranu povinného v exekučnom konaní zabezpečuje aj inštitút odkladu exekúcie. Táto ochrana je buď dočasná, alebo smeruje k takej úprave pomerov oprávneného a povinného pred definitívnym zastavením exekúcie, ktorá bráni vzniku bezdôvodného obohatenia oprávneného alebo nárokov na náhradu škody. Zmyslom inštitútu odkladu exekúcie je predísť nezvratným nepriaznivým následkom, ku ktorým by mohlo dôjsť, ak by sa exekúcia neodložila. V exekúcii platí zásada zákazu návratu do pôvodného stavu (*restitutio in integrum*).

12. Súd preskúmal námietky povinnej a zistil, že sú nedôvodné, nakoľko dôvody, pre ktoré povinná podala námietky nespádajú pod dôvody pre ktoré je možné podanie námietok. Súd po oboznámení sa s uvedenými skutočnosťami musí konštatovať, že okolnosti, ktoré uviedla povinná v námietkach proti exekúcii, nespôsobili zánik vymáhaného nároku, nebránia jeho vymáhateľnosti a zároveň nepredstavujú iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. V prípade odkladu predmetnej exekúcie má súd za to, že v uvedenom prípade sú splnené podmienky pre odklad predmetnej exekúcie, nakoľko výsledok prebiehajúceho dovolacieho konania ovplyvní ďalší priebeh tejto exekúcie, pričom pokračovaním v predmetnej exekúcii by mohli byť poškodené práva povinnej a súd má za to, že oprávnený odkladom exekúcie nebude vážne poškodený. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, že námietky povinnej proti exekúcii zamietol a povolil odklad exekúcie.

**P o u č e n i e :** Proti prvému výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. Proti druhému výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti prvému výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. Proti druhému výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).