

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/174/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516010157
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2516010157.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov JUDr. Vladimíra Tencera a Mgr. Kristíny Ferenciovej, v trestnej veci obžalovaného K. P., pre zločin vydierania spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 189 odsek 1 Trestného zákona a iné, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 14.9.2016, č.k. 16T/64/2016-606, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29.9.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť obžalovaného K. P., nar. XX.X.XXXX z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Piešťany uznesením zo dňa 14.9.2016, č.k. 16T/64/2016-606 rozhodol, že podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku žiadosť obžalovaného K. P. o prepustenie z väzby na slobodu zamietol. Rovnako Podľa § 80 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zamietol i žiadosť obžalovaného K. P. o nahradenie väzby písomným sľubom obžalovaného a podľa § 80 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku väzba menovaného obžalovaného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu podal obvinený, bezprostredne po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú bližšie odôvodnil jeho obhajca písomným podaním zo dňa 27.9.2016. Obhajca obžalovaného v písomnom odôvodnení sťažnosti poukázal na dočasnosť a výnimočnosť inštitútu väzby ako najzávažnejšieho zásahu do osobnej slobody. Podľa jeho názoru dôvody väzby pominuli, s poukázaním na jeho priznanie vo veci nebezpečného vyhrážania spolupáchateľstvom podľa § 20, § 189 ods. 1 Trestného zákona. Uviedol, že predtým nebol nikdy väzobne stíhaný, bol zamestnaný, staral sa o rodinu a má teda osobné predpoklady, pre ktoré by nemal byť väzobne stíhaný. Žiada, aby tunajší súd jeho žiadosti vyhovel a zrušil napadnuté uznesenie, prijal písomný sľub, že povedie riadny život a prepustil ho z väzby na slobodu. Prokurátor sa práva podať sťažnosť vzdal.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

- a) nie je prípustná,
- b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo
- c) nie je dôvodná.

Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smeruje voči rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné.

Dňa 28. júna 2016 bola podaná na Okresnom súde Piešťany obžaloba na obvinených K. P. a R. V., v ktorej sa obvinenému K. P. kladie za vinu spáchanie v bode 1/ zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a v bode 3/ obžaloby zločinu vydierania spolupáchatelstvom podľa § 20, § 189 odsek 1 Trestného zákona.

Uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Piešťany zo dňa 11. marca 2016, sp. zn. Tp 23/2016, bol obvinený vzatý do väzby z dôvodov väzby uvedených v § 71 odsek 1 písmeno a/, písmeno c/ Trestného poriadku a to pre skutok uvedený pod bodom 3/ obžaloby právne kvalifikovaný ako zločin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 20, § 189 odsek 1 Trestného zákona. Lehota väzby u obvineného začala plynúť 9. marca 2016 o 16:30 hod.

Uznesením Okresného súdu Piešťany z 11. júla 2016, sp. zn. 16T/64/2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 19.7.2016, sp. zn. 3Tos/109/2016, bolo rozhodnuté o ponechaní obžalovaného vo väzbe aj po podaní obžaloby podľa § 238 odsek 3 Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písmeno a/, písmeno c/ Trestného poriadku. Zároveň bolo rozhodnuté podľa § 80 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, že sa väzba obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahrádza.

Napadnutým uznesením rozhodol Okresný súd Piešťany o žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby, ktorú podal na tento súd dňa 30. 8. 2016. Žiadosť o prepustenie z väzby odôvodňoval tým, že jeho väzobné stíhanie trvá už viac ako 5 mesiacov. Ďalej uviedol v podstate rovnaké dôvody, aké uvádza vo svojej sťažnosti proti tomuto rozhodnutiu.

Podľa názoru sťažnostného súdu, prvostupňový súd vychádzal zo správne zisteného skutkového stavu a tento aj náležitým spôsobom vyhodnotil.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že prvostupňový súd sa dôkladne zaoberal skúmaním všetkých podmienok na trvanie väzby obžalovaného. V odôvodnení napadnutého uznesenia výstižne a vyčerpávajúco uviedol dôvody, pre ktoré existuje obava, že obžalovaný sa dopustil spáchania zločinu, pre ktorý je väzobne trestne stíhaný. Bez potreby ďalšieho opakovania sťažnostný súd odkazuje na túto časť odôvodnenia napadnutého uznesenia.

Konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňujú u obžalovaného jednotlivé dôvody väzby, boli tiež prvostupňovým súdom náležite preskúmané. Sťažnostný súd sa stotožňuje so závermi prvostupňového súdu, že i v tomto štádiu trestného stíhania pretrváva obava, že v prípade prepustenia obžalovaného na slobodu by sa tento skrýval, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu, prípadne trestu. Táto obava je odôvodnená jeho správaním v prípravnom konaní, ktoré v odôvodnení napadnutého uznesenia popísal prvostupňový súd. Pokiaľ sa teda obžalovaný v prípravnom konaní skrýval, aby sa vyhol trestnému stíhaniu, možno sa dôvodne domnievať, že by tak urobil aj v konaní pred súdom.

Rovnako i dôvody tzv. preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sú u obžalovaného dané v tej podobe, ako ich konštatoval Okresný súd Piešťany i tunajší súd pri ostatnom rozhodovaní o väzbe obžalovaného. Od ostatného rozhodnutia o väzbe oboma súdmi nedošlo v rámci hlavného pojednávania k zmene skutočností, ktoré majú vplyv na rozhodnutie o väzbe. Je preto potrebné konštatovať, že i k dnešnému dňu tento dôvod väzby obžalovaného trvá. Postup Okresného súdu Piešťany vo vzťahu k rýchlosti trestného stíhania proti obžalovanému je v súlade so zákonnou požiadavkou ustanovenia § 2 ods. 6 Trestného poriadku. Súd postupuje tak, aby nedošlo k zbytočným prieťahom v trestnej veci obžalovaného.

Okresný súd pri odôvodňovaní tohto dôvodu väzby obžalovaného poukázala i na konanie vedené na Okresnom súde Piešťany pod spisovou značkou 2T/124/2014. V tejto veci bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, ktorý dosiaľ nenadobudol právoplatnosť, nakoľko obžalovaný proti tomuto rozsudku odvolal. Sťažnostný súd nepovažuje tento postup Okresného súdu za správny, nakoľko vo veci vedenej pod spisovou značkou, 2T/124/2014 obžalovaný nie je vo väzbe a dôvodnosť tohto jeho trestného stíhania súd neposudzoval v rámci rozhodovania o väzbe. Aj napriek tomu však možno konštatovať, že dôvody takzvanej preventívnej väzby u obžalovaného naďalej trvajú tak, ako to bolo ustálené v predchádzajúcich rozhodnutiach súdov.

S konkrétnymi argumentami obžalovaného, ktorými dôvodil svoju žiadosť o prepustenie z väzby sa potom okresný súd riadne vysporiadal a svoje závery správne uviedol v odôvodnení napadnutého uznesenia. Keďže dôvody sťažnosti obžalovaného proti napadnutému uzneseniu sú totožné s dôvodmi

jeho žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu. Sťažnostný súd na tomto mieste opätovne poukazuje na vyčerpávajúce odôvodnenie prvostupňového súdu.

Vzhľadom na spôsob páchania trestnej činnosti, ako aj to, že závažnosť protispoločenského konania stav u žalovaného postupom času zvyšovala, nemožno jeho väzbu v súčasnom štádiu trestného konania nahradiť prijatím písomného sľubu podľa § 80 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ani dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obžalovaným podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Obe tieto alternatívy nie sú spôsobilé eliminovať hrozbu zo správania sa obžalovaného, pre ktoré sa v súčasnosti nachádza vo väzbe.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zistenia dospel sťažnostný súd k záveru, že všetky napadnuté výroky uznesenia prvostupňového súdu sú vecne správne a zákonné. Preto sťažnosť obžalovaného ako nedôvodnú zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.